

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010777  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010777.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Viktorom Markom, v trestnej veci obžalovaného X. Q., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 11. 11. 2013 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný X. Q., nar. XX.XX.XXXX v O. O., trvale bytom O., Č. U. XX/XX, slobodný,

uznáva sa za vinného, preto že

v období od 01. 10. 2010 do 11. 11. 2013, vo G., okres G. a na iných miestach si úmyselne neplní svoju výživovacu povinnosť voči svojej dcére napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 9P/12/2012-117 zo dňa 27.11.2012, právoplatným dňa 21.12.2012, zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry J. Q., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 40,-€ za obdobie od 01.10.2010 do 31.08.2011 a výživným vo výške 120,-€ mesačne od 01.09.2011, splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. J., nar. XX.XX.XXXX, kde uhradil na výživnom v roku 2013 celkove sumu 150,-€, pričom v predmetnom období bol evidovaný na príslušnom úrade práce len od dňa 23.11.2012 do dňa 31.12.2012, kedy bol vyradený pre nástup do zamestnania, od 01.01.2013 pracuje v Hoteli Z. ako čašník, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., V. XXXX/X. Za obdobie od dňa 01.10.2010 do 11.11.2013 vo výške 3.040,- Eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní svoju zákonnú výživovacu povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd dňa 03. 10. 2013 obžalobu pod sp. zn. 1Pv/451/2013 na obžalovaného X. Q. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisia s výrokom o treste o náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad uvedených v § 34 Trestného zákona. Súd v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona skúmal pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V prípade obžalovaného X. Q. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a k spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Z uvedeného je zrejmé, že v prípade obžalovaného prevyšuje pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami. Trestná sadzba je tak po úprave v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov až 3 roky a 8 mesiacov.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že tento doposiaľ nebol ani raz priestupkovo riešený, ani nebol doposiaľ súdne trestaný.

Vzhľadom k tomu, že uloženie trestu na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov by bolo v tomto prípade neprímerane prísne, súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle § 39 Trestného zákona, a trest obžalovanému mimoriadne znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Uložený trest vo výmere 6 mesiacov považuje súd za postačujúci, a to jednak s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nemal žiadny konflikt so zákonom, dokonca nemá žiadny záznam o priestupku, teda je zrejmé, že doteraz viedol riadny život. Súd taktiež prihliadol na to, že obžalovaný sa snaží, pokiaľ mu to finančné možnosti dovoľujú, dlžné výživné splácať. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Zároveň súd výkon tohto trestu podmienične odložil s určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov. Takto určená skúšobná doba bude podľa názoru súdu postačujúca pre to, aby obžalovaný v rámci tejto skúšobnej doby uhradil zmeškané výživné. Z tohto dôvodu preto súd podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.