

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010194  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2222010194.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave predsedom senátu Mgr. Pavlom Macháčom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C. D., trvalé bydlisko E. E. – F. E. XXX, okr. Dunajská Streda, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 30. januára 2023, č. k. 1T/25/2022-125, dňa 9. júna 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku predseda senátu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 30. januára 2023, č. k. 1T/25/2022-125.

### odôvodnenie:

- Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len okresný súd) rozsudkom z 30. januára 2023, č. k. 1T/25/2022-125 (ďalej len napadnutý rozsudok), uznal obžalovaného A. B. za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že „dňa 19.12.2021 v čase okolo 03:33 hod. po ceste číslo XX/XXX, za obcou G., smerom na časť obce F., okres Dunajská Streda, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značka Audi A4, červenej farby s evidenčným číslom C., a to aj napriek tomu, že mal rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Dunajskej Strede sp. zn. ORPZ-DS-ODI2-2020/002815 zo dňa 26.06.2020, právoplatným dňa 17.07.2020, uloženú sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 56 (päťdesiatšesť) mesiacov, pričom uvedené rozhodnutie osobne do vlastných rúk prevzal dňa 02.07.2020.“
- Okresný súd obžalovanému za to uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd napadnutým rozsudkom zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.04.2022, č. k. 0T/61/2022-45, právoplatný 28.04.2022, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okresný súd zároveň obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 (šesť) rokov.
- Po vyhlásení napadnutého rozsudku sa obžalovaný a aj prokurátor k opravnému prostriedku nevyjadrili. Obžalovaný následne prostredníctvom svojho obhajcu podal proti napadnutému rozsudku odvolanie čo do výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ladislava Pongrácza.
- Prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného do predloženia veci krajskému súdu nevyjadril.
- Po predložení veci krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného (pozn. spis okresného súdu bol krajskému súdu predložený dňa 3. mája 2023) bolo krajskému súdu 7. júna 2023 doručené podanie obžalovaného z 31. mája 2023, z obsahu ktorého vyplýva, že obžalovaný svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku berie v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 312 ods. 2 Trestného poriadku Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

7. Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku Vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

8. Pretože obžalovaný výslovným vyhlásením zobral svoje odvolanie späť a toto výslovné vyhlásenie bolo doručené potom, ako bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného proti napadnutému rozsudku, tak predseda senátu krajského súdu ako súdu odvolacieho týmto uznesením vzal na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného proti napadnutému rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.