

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113222439  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vékonyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113222439.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Evou Vékonyovou v právnej veci navrhovateľa O. Z., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom S. N. XXX, zastúpeného M. W. T., bytom H., Z. XX proti odporkyni Z. Z., štátnej občanke Slovenskej republiky, bytom W. nad S., N. XXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 14C/43/2011-24 zo dňa 21.3.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/117/2011-54 zo dňa 12.7.2011 sa zrušuje počnúc 1.9.2013.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči odporkyni, svojej dcére, s účinnosťou od 1.9.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ukončila stredoškolské štúdium, nepokračuje vo svojom ďalšom vzdelávaní, je zamestnaná.

Odporkyňa s návrhom súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 30P/383/2012 a 14C/43/2011 a zistil tento skutkový stav:

V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ je otcom odporkyne. Výživné navrhovateľa na odporkyňu bolo určené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/43/2011 vo výške 70 eur mesačne.

Z písomného vyjadrenia odporkyne v tomto konaní, ako aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 30P/383/2012 bolo zistené, že stredoškolské štúdium ukončila dňa 30.6.2013. Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že je v súčasnosti zamestnaná.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine /zákon č. 36/2005 Z.z./ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Samotná schopnosť sám sa živiť predstavuje stav, keď nadobudnuté vzdelanie a zdravotný stav umožňujú oprávnenej osobe zabezpečiť si prostriedky na uspokojenie svojich potrieb a prebrať zodpovednosť za hradenie svojich nákladov spojených s vlastnou výživou.

Zo zhodných tvrdení účastníkov bolo zistené, že odporkyňa ukončila dňa 30.6.2013 stredoškolské štúdium. Takto odporkyňa získala úplné stredné odborné vzdelanie, čím nadobudla schopnosť sama sa živiť. Po ukončení stredoškolského vzdelania je odporkyňa objektívne schopná zaradiť sa do pracovného života a zabezpečiť si sama prostriedky na svoju výživu.

Vzhľadom na uvedené závery má súd za to, že došlo k naplneniu podmienok stanovených zákonom pre zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľa, v súlade s citovaným ustanovením § 62 Zákona o rodine.

Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu navrhovateľa a s účinnosťou od 1.9.2013 (podľa návrhu navrhovateľa, ktorým bol súd viazaný) zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. by mu patrila náhrada trov konania. Navrhovateľ však náhradu trov konania nežiadal, a preto súd rozhodol o trovách tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).