

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 9C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312220164
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312220164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava, proti odporkyni: B. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. X, Q., zastúpenému opatrovníčkou F. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 79,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,44 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy istiny od 06.04.2011 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania vo výške 16,50 eur na účet navrhovateľa vedený v A. Q., J.P. Bratislava, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18.12.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej istiny od 06.04.2011 do zaplatenia titulom nedoplatku poistného za obdobie od 15.07.2010 do 05.04.2011.

Skutkovo návrh vo veci samej navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 14.07.2010 uzavrel s odporkyňou Poistnú zmluvu č. 1060560071 so začiatkom poistenia od 14.07.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. V zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy sa odporkyňa zaviazala platiť poistné za ročné poistné obdobie štvrtročnými splátkami vo výške 27,25 eur. Poistná zmluva zanikla dňa 05.04.2011 z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel, preto si navrhovateľ v konaní uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie od 15.07.2010 do 05.04.2011.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, uznesením č.k. 9C/31/2013-34 zo dňa 07.05.2013 jej bola v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadрила.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 08.11.2013 bez prítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise - Poistnou zmluvou č. 1060560071 zo dňa 14.07.2010, Žiadosťou o zmenu - zrušenie poistnej zmluvy zo dňa 09.06.2011, Oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 10.06.2011, výpisom z informačného systému navrhovateľa o zaplatení poistného k poistnej zmluve, špecifikáciou dlžného poistného, obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 14.07.2010 Poistnú zmluvu č. 1060560071 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN GOLF, EČV: Q. XXXUM s účinnosťou od 14.07.2010. Uzavretím poistnej zmluvy sa odporkyňa zaviazala platiť za ročné poistné obdobie poistné v štvrtročných splátkach vo výške 27,25 eur poštovou peňažnou poukážkou. Odporkyňa Žiadosťou o zmenu zo dňa 09.06.2011 doručenou navrhovateľovi dňa 09.06.2011 požiadala o zrušenie predmetnej poistnej zmluvy z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla. Navrhovateľ listom zo dňa 10.06.2011 odporkyni oznámil, že nakoľko dňa 05.04.2011 došlo k zmene držiteľa motorového vozidla, poistná zmluva podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 3812001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zanikla dňa 05.04.2011 a s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 10 citovaného zákona požiadal odporkyňu o úhradu dlžného poistného vo výške 79,44 eur priloženou bankovou zloženkou.

Z výpisu z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poistného k poistnej zmluve a špecifikácie dlžného poistného súd zistil, že odporkyňa nezaplatila žiadnu z dohodnutých štvrtročných splátok poistného za ročné poistné obdobie.

Z písomnej špecifikácie dlžného poistného je zrejmé, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje dlžné poistné 79,44 eur nasledovným výpočtom: ročné poistné (109,- eur /4 x 27,25 €), z ktorého poistné za 1 deň predstavuje 0,30 eur, to znamená, že za obdobie od 14.07.2010 do 05.04.2011 pri počte dní 265 dlžné poistné predstavuje žalovanú pohľadávku 79,44 eur.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, možno poistiť majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zaniká zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 11 ods. 10 cit. zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 14.07.2010 Poistnú zmluvu č. 1060560071, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporkyňa sa zaviazala platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach po 27,25 eur, ktoré od začiatku poistenia navrhovateľovi neplatila. Dňa 05.04.2011 došlo zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel k zániku poistenia podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré navrhovateľ oznámil odporkyni listom zo dňa 10.06.2011 a vyzval ju na úhradu dlžného poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 15.07.2010 do 05.04.2011. Ako nesporne vyplynulo z vykonaného dokazovania, k zániku poistenia došlo pred koncom poistného obdobia, za ktoré malo byť poistné zaplatené, preto navrhovateľovi vznikol nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade istiny 79,44 eur spolu s príslušenstvom pohľadávky podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania dňom 06.04.2011, súd ju preto zaviazal zaplatiť i úroky z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 06.04.2011 z istiny 79,44 eur do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal proti odporkyni plnú náhradu trov konania, ktorá pozostáva z náhrady súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur za dva úkony právnej služby á 16,60 eur v súlade s § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl.

MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej vždy v čase vykonávania úkonu /1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu na súd/ + 2 x 7,63 eur režijný paušál za úkony v roku 2012 a 20 % DPH vo výške 9,69 eur. O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1. O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.