

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010685
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010685.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Mariánom Vorobelom, dňa 12. júna 2023 podľa § 353 Trestného poriadku, vydáva tento

rozhodol:

Obvinení:

1/ A. B. C., nar. X.XX.XXXX v B., trvale bytom D. E. XXX, okr. C.

2/ A. B. F., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom D. E. XXX, okr. C.

X/ C. H., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom D. E. XXX, okr. C.

4/ G. G., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom D. E. XXX, okr. C.

sa uznávajú vinnými

obv. A. B. C., C. H. a G. G. – v bode 1) obžaloby

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obv. A. B. ml.

z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Trestného zákona spáchaný v bode 1) obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2) obžaloby samostatne

v bode 3 obžaloby

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g) Trestného zákona

pretože:

obvinení A. B. C., A. B. F., C. H. a G. G.

1) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 19.08.2022 v čase okolo 02.00 hod. najprv z cesty cez oplotenie rodinného domu v obci D. E. XXX, okr. C. z ovocných stromov spoločne odcudzili slivky a jablká a pritom zlomili aj časť konárov, po krádeži ovocia A. B. C. a G. G. pomohli A. B. ml. a C. H. preliezť oplotenie rodinného domu a dostali sa na pozemok, pričom A. B. ml. šiel od plotu k zadnej časti dvora ku kurínu, na ktorom rukou odsunul železnú petlicu, ktorá zabezpečovala dvere a ukradol dve sliepky plemena Moravia nosnica a C. H. šiel do záhradky, z ktorej odcudzil 5ks kríkov paradajok aj s opornými palicami, po krádeži prišli obaja späť ku plotu, pri ktorom počas krádeže od cesty čakali a dávali pozor

A. B. C. a G. G., ktorým C. H. a A. B. ml. prehodili kríky s paradajkami a sliepky, následne preskočili plot a spoločne s odcudzenými vecami všetci štyria obvinení odišli do rómskej osady v obci D., čím svojim konaním I. J. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXX, okr. C. spôsobili škodu krádežou ovocia, zeleniny a sliepok vo výške 50,-€ a škodu poškodením konárov stromov vo výške 30,-€;

obvinený A. B. F.,

2) 20.08.2022 v čase okolo 19.00 hod. neoprávnene vnikol na pozemok obývaného rodinného domu č. XXX v obci D., okr. C. majiteľky F. K., nar. XX.XX.XXXX tak, že zo vstupnej brány odstránil reťaz, ktorou bola brána zabezpečená, prešiel k rodinnému domu, kde si otvoril neuzamknuté vchodové dvere, vošiel dnu na verandu a z botníka odcudzil voľne položenú dámsku kabelku, v ktorej sa nachádzala peňaženka s finančnou hotovosťou 14,-€;

3) 10.12.2022 v čase okolo 23.30 hod. sa vlámал do skladu s náradím v obci D. E. XX, okr. C. tak, že si otvoril neuzamknutú vstupnú bránku neobývaného rodinného domu a vstúpil na dvor, prešiel k murovanej garáži, nad ktorou sa nachádza sklad, nohou vykopol uzamknuté vchodové dvere a z miestnosti odcudzil 11 fliaš rôzneho druhu alkoholu, čím tak svojim konaním spôsobil majiteľke F. L. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. N. XXX, okr. C. škodu krádežou vo výške 154,79 € a škodu poškodením dverí vo výške 70,-€, pričom krádeže sa dopustil napriek tomu, že dňa 10.03.2022 bol v blokovom konaní č. bloku A2200137643 postihnutý za krádež bicykla;

teda

obvinení A. B. C., C. H. a G. G.

v bode 1) obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a taký čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej súčasťou je zabrániť vzniku a najmenej s dvomi osobami

obvinený A. B. F..

v bode 2) obžaloby

- neoprávnene vnikol do obydľia iného

v bode 3) obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

Za to im súd ukladá:

1/ A. B. C..

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v spojení s § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 250 (dvesto päťdesiat) hodín.

2/ A. B. F..

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/56/2022 dňa 30.1.2023 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3/ C. H.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a nezistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

4/ G. G.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona a nezistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obv. A. B. F. povinnosť nahradiť poškodenej F. L. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. –N. XXX, okr. C., škodu vo výške 224,79 Eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na Okresnom súde Prešov, a to do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže v rovnakej lehote podať odpor poškodený. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a sudca uznesením odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Okrem poškodeného, môžu obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.