

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204918
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kršková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213204918.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. XXX/XX, XXX XX J.Á. L. J. proti odporcovi: K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. XXX/XX, XXX XX J. L. J. o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 10.10.2013, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 10.10.2013 podanie označené ako "určenie výživného na manželku", ktoré podľa svojho obsahu by mohlo byť návrhom vo veci samej.

Uvedené podanie navrhovateľky však nespĺňalo náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O. s. p.; vady podania spočívali v tom, že navrhovateľka riadne neoznačila účastníkov konania a neuviedla štátnu príslušnosť navrhovateľky ako aj odporcu. Taktiež navrhovateľka presne a riadne neuviedla rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k uplatnenému nároku rozsahu, kedy s odporcom uzatvorila manželstvo, rovnako ako zrozumiteľne neuviedla čoho sa domáha, t. j. v akej výške má súd určiť mesačné výživné a odkedy žiada zaviazať odporcu, aby na jej výživu prispieval. Navrhovateľka neuviedla skutočnosti nevyhnutné na rozhodnutie vo veci, čiže osobné, sociálne, zárobkové a majetkové pomery, či býva v dome, v byte, či je tento v jej osobnom vlastníctve alebo nájme. Tiež návrh nebol predložený v potrebnom počte rovnopisov a ani navrhovateľka nepredložila súdu sobášny list, potvrdenie o evidencii a o poberaní dávok zo strany štátu.

Na základe uvedených nedostatkov vyzval tunajší súd navrhovateľku uznesením zo dňa 15.10.2013 č. k. 5C/68/2013 - 3, aby doplnila svoje neúplné a nesprávne podanie. Opravený a doplnený návrh mal byť súdu doručený v lehote 10 dní od doručenia uznesenia s poučením, že ak nebude takto opravené a doplnené podanie súdu v stanovenej lehote doručené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 17.10.2013 a do dnešného dňa svoje podanie navrhovateľka neopravila a nedoplnila, ani naň žiadnym spôsobom nereagovala.

Návrh na začatie konania musí obsahovať náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 O.s.p. a v § 79 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže sa súdu nepodarilo vady podania odstrániť a ide o také vady, pre ktoré v konaní nemožno pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 10.10.2013, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

O trovách konania rozhodol súd analogicky v zmysle § 146 ods. 1, písm. c O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.