

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/111/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010470  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7513010470.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci obžalovaného I. H., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr.zák., prerokoval na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. novembra 2013 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 2.10.2013, sp.zn. 5T/104/2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného I. H..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný I. H. uznaný za vinného prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 1.4.2013 okolo 23.00 hod. pred obytným domom na ul. Č. č. X v K. R. D., okres J. - V. sa vyhrážal zabitím prostredníctvom A. H. jeho otcovi T. H. tak, že mu odreže hlavu za to, že podal na neho trestné oznámenie, čím u neho vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Bol mu za to podľa § 360 ods. 2 Tr.zák., § 37 písm. m/, § 38 ods. 2,4,8 Tr.zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný I. H. prostredníctvom svojho obhajcu, ako aj sám a to ihneď po vyhlásení, odôvodnení napadnutého rozsudku. Z odvolania spracovanom jeho obhajcom vyplýva, že okresnému súdu vytýkajú nesprávne vyhodnotenie vo veci vykonaných dôkazov. Majú za to, že výpovede svedkov A. H., T. H. a K. H. sú neobjektívne a tendenčné a pokiaľ sa týka výpovede I. H. túto okresný súd bezdôvodne považuje za tendenčnú, vedenú snahou pomôcť obžalovanému ako jej druhovi. V ďalšom poukazujú na to, že v priebehu konania nebola preukázaná dôvodná obava zo strany poškodeného, ktorý býva v bezprostrednej blízkosti od budovy polície, pričom trestné oznámenie bolo na obžalovaného podané až na druhý deň.

Z týchto dôvodov preto mal okresný súd postupovať v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného, a preto navrhol, aby krajský súd obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Tr.por. oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora.

Pokiaľ sa týka odvolania, ktoré podal obžalovaný I. H. na súd sám, v ňom sú uvedené návrhy na doplnenie dokazovania a poukazovanie na rozpory v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Podľa § 317 ods. 1 Tr.por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, proti výroku, proti ktorému odvolanie podať mohla a urobila tak v lehote ustanovenej zákonom.

Treba hneď úvodom uviesť, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu (prečinu), je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pokiaľ ide o zistenie, že sa predmetný skutok stal spôsobom popísaným vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, že ho spáchal obžalovaný a že z jeho konania nastal tam uvedený následok.

Na takomto základe potom okresný súd vyvodil z dôkazov skutkové zistenia, ktoré sú správne.

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní okresný súd vyhodnotil jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne logickým a zároveň aj podrobne presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktorému z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov tak, ako sú uvedené v ustanovení § 2 ods. 12 Tr.por.; nemožno nič vytknúť.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd, akceptujúc ustanovenie § 168 ods. 1 Tr.por.; podrobne a vyčerpávajúcym spôsobom rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení Trestného zákona v otázke viny obžalovaného. V tomto smere sa preto krajský súd stotožňuje s dôvodmi podrobne rozvedenými v napadnutom rozsudku a na námietky rozvedené v odvolaní prokurátora udáva:

Ani krajský súd nezistil žiadne dôvody pre spochybnenie vierohodnosti výpovedí poškodeného T. H., A. H., I. H.J. K., K. H. a listinných dôkazov v spise obsiahnutých, najmä správy zo spoločnosti V. I. a.s. o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke zo dňa 1.4.2013, medzi telefónnymi číslami XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Napokon pokiaľ sa týka skutkových zistení je potrebné ohľadne dôvodnosti vyhrážok obžalovaného prihliadnuť aj na jeho osobu, pričom z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný pre závažné trestné činy úmyselného charakteru.

Z popisu jednotlivých konaní, ktorých sa obžalovaný dopustil v konaní uvedených v odpise registra trestov vyplýva, že obžalovaný je osobou so sklonsmi k agresívnymi a šikanóznemu správaniu sa, ktorým znepríjemňoval život svojim najbližším .

Odvolací súd zdôrazňuje, že odvolateľ v prevažujúcej miere primárne v svojom odvolaní namieta hodnotenie dôkazov okresným súdom a predkladá odvolaciemu súdu vlastné hodnotenie dôkazov a vlastné predstavy záverov, ktoré mali vyplývať z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní. Odvolanie je v podstate založené na opakovaných dôvodoch obhajoby obžalovaného použitej v konaní pred okresným súdom.

Pokiaľ sa týka podrobného hodnotenia jednotlivých dôkazov krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého prvostupňového rozhodnutia, s ktorým sa stotožňuje, bez potreby jeho doplnenia.

Vzhľadom k doposiaľ vo veci vykonanému dokazovaniu krajský súd má za to, že vo veci nie je potrebné vypočuť ďalších svedkov navrhnutých obžalovaným, pretože títo svedkovia jednak už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedali a s výpoveďami týchto svedkov sa okresný súd dostatočne vysporiadal.

Zo správne zisteného skutkového stavu vyvodil okresný súd správny záver, keď uznal obžalovaného za vinného prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr.zák. Zdôvodnenie právnej kvalifikácie okresným súdom je takisto vecne správne a zákonné, preto ani v tomto smere nemožno okresnému súdu nič vytýkať.

Pri úvahách o voľbe, druhu a výmeru trestu okresný súd dôsledne hodnotil všetky okolnosti významné pre rozhodovanie o treste. Bral do úvahy spôsob spáchania činu, motív, spôsobený následok, ale i osobu páchatela a skutočnosť, že bol v minulosti viackrát súdne trestaný pre úmyselné trestné činy obdobného násilníckeho charakteru. Trest, ktorý dôsledne zohľadňuje poľahčujúce i priťažujúce okolnosti, považuje aj odvolací súd za primeraný, zákonný a správny.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia taktiež zodpovedá zákonu (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák.).

Z týchto dôvodov preto krajský súd nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového rozhodnutia v žiadnom smere, preto postupoval podľa § 319 Tr.por. a podané odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.