

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-9P/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200786  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200786.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: NM. dieťa rodičov: S. o uloženie výchovného opatrenia, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného podľa § 367 C.m.p., takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská cesta 5053/13, Piešťany za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa NM. v tomto konaní.

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/35/2022 - 31 zo dňa 30.11.2022.

III. Konanie o uloženie výchovného opatrenia sa z a s t a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/35/2022 - 31 zo dňa 30.11.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletú J. do starostlivosti právnickej osoby, Diagnostického centra Ružomberok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2023, vykonateľnosť dňa 30.11.2022. Zároveň súd rozhodol o začatí konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia nariadením pobytu maloletému dieťaťu dočasne odňatému z osobnej starostlivosti matky predmetným neodkladným opatrením.

2. Dňa 12.05.2023 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej aj len „úrad“) na zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 7 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov a návrh na zastavenie konania vo veci samej z dôvodu, že dislokačná komisia Diagnostického centra Ružomberok v správe zo dňa 17.04.2023 odporučila návrat maloletého dieťaťa do domáceho prostredia, keďže sa podarilo zlepšiť študijné výsledky aj správanie maloletej od jej umiestnenia v zariadení (01.12.2022). Taktiež matka a maloletá J. deklarovali záujem na obnovení zabezpečovanie riadnej starostlivosti o dieťa matkou.

3. S účinnosťou od 01.06.2023 došlo k tzv. reforme súdnej mapy, v dôsledku čoho došlo k zániku právnej subjektivity Okresného súdu Piešťany, a predmetná vec bola pridelená náhodným výberom zákonnému sudcovi Okresného súdu Trnava.

4. Súd pre účely rozhodnutia o podanom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a zastavenia konania vo veci samej oboznámil s pripojeným spisovým materiálom sp. zn. 9P/32/2023, taktiež spisovým materiálom sp. zn. 13P/35/2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/35/2022 - 31 zo dňa 30.11.2022 vyplýva zhodnotenie dlhodobého nezvládania výchovy maloletého dieťaťa matkou, ktorá nevedela na maloleté dieťa pozitívne výchovne vplyvať, a jej výchovný prístup bol označený ako benevolentný. Sociálne prostredie maloletého dieťaťa tak predstavovalo vysoké riziká spojené s ohrozením jej zdravého psychického, fyzického, sociálneho vývinu. Preto bolo nevyhnutné vyňatie maloletého dieťaťa z dovtedajšieho prostredia a umiestnenie do starostlivosti zariadenia označeného súdom.

6. Zo správy Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 17.04.2023 o. i. vyplynulo, že počiatočná adaptácia maloletého dieťaťa bola problémová, avšak pravidelnou prípravou a vedením dieťaťa došlo k zlepšeniu správania sa dieťaťa a tiež k zlepšeniu študijných výsledkov. Kontakt udržiavala maloletá J. telefonátmi s otcom aj matkou. Maloletá strávila vianočné prázdniny aj jarné prázdniny v domácom prostredí, z ktorých sa vrátila spokojná. Maloletá priznala čiastočné urovnanie konfliktných vzťahov (k priateľke otca mala maloletá pozitívny vzťah, čo bolo zdrojom konfliktov medzi matkou a dieťaťom). Maloleté dieťa vyjadrilo túžbu o. i. k návratu do rodinného prostredia a snahu o riadne plnenie si povinnej školskej dochádzky ako i rešpektovanie matky do budúcnosti a ňou stanovených pravidiel. Zo záveru osobnosti dieťaťa centrum uvádza, že maloleté dieťa by chcelo viac autonómie, avšak nie je zrelé pre takéto rozhodovanie. Nemá dostatočne reálny náhľad na svoje správanie, má manipulatívne správanie, snaží sa ukázať v lepšom svetle, ovplyvňovať okolie vo svoj prospech. Je ľahko ovplyvniteľná v pozitívnom aj v negatívnom smere. V domácom prostredí dieťa inklinuje k osobám s rizikovým správaním, u ktorých cíti prijatie, odreagovanie, žiadne obmedzenia, avšak aj za cenu porušovania spoločenských a mravných noriem správania. Členovia dislokačnej komisie odporučili návrat dieťaťa do domáceho prostredia. Taktiež odporučili pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti v spáde. Odporučili zabezpečiť vyšetrenie u klinického psychológa, psychoterapiu zameranú na spracovanie negatívnych zážitkov z minulosti, kontaktovať CPaP a pomôcť matke pri výchovnom vedení dieťaťa posilňovaním jej rodičovských kompetencií. Odporučili naďalej spolupracovať so sociálnou kuratelou ÚPSVaR. V prípade opätovného zlyhania. resp. ťažkostí s usmerňovaním jej správania odporučili zvážiť aktuálne problémy, ktoré má dieťa v domácom prostredí a umiestniť dieťa v reedukačnom centre alebo v liečebno-výchovnom sanatóriu.

7. Podľa § 365 ods. 7, 8 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

8. Z podaného návrhu úradu mal súd osvedčené, že od umiestnenia dieťaťa do starostlivosti zariadenia na podklade nariadeného neodkladného opatrenia odpadli dôvody v rodine, pre ktoré bolo uznesenie vydané. Nakoľko nariadené neodkladné opatrenie splnilo účel, a jeho trvanie nebolo v uznesení Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13P/35/2022 časovo obmedzené, rozhodol súd o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Piešťany tak ako je uvedené vo výroku II.

9. Podľa § 23 ods. 3 C.m.p., ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

10. Zároveň súd rozhodol o návrhu úradu na zastavenie konania vo veci samej, keďže k prejednaniu z úradnej moci začatého konania účinne nedošlo (ani nemohlo dôjsť pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o začatí konania vo veci uloženia výchovného opatrenia). Nakoniec je nepochybné, že odporúčania Diagnostického centra Ružomberok sú adresované najmä matke, maloletému dieťaťu a samotnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré má osobitným zákonom upravené nástroje na pomoc monitorovanej rodine. S ohľadom na uvedené, keď odpadli dôvody, pre ktoré bolo konanie ex offo začaté, súd konanie vo veci samej zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, od ktorej generálnej klauzuly mimosporového konania súd nezistil dôvod odkloniť sa, účastníci si náhradu trov konania v tomto štádiu konania neuplatňovali.

12. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom

alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

13. Podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

14. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

15. V zmysle citovaných ustanovení zároveň súd ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku IV. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého dieťaťa v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletej miestne príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu do výroku I. a II. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu do výroku III. a IV. je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).