

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/164/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613213989
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Lakotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613213989.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX T. a K. Q., nar. XX.XX.XXXX., bytom O. XXX, XXX XX O., o návrhu na matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/229/2012-11 zo dňa 01.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/514/2012-30 zo dňa 14.11.2012.

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Matka je oprávnená stretávať sa k maloletým K. Q., nar. XX.XX.XXXX každý párný víkend od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že si maloleté dieťa v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovený čas ho v mieste bydliska otca odovzdá do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn. 9P/97/2012 alebo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn. 8P/101/2012. Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Ladislavovi pod č. 9P/97/2012, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Návrhom doručeným súdu dňa 31.10.2013 sa matka maloletého K. domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jej styk s maloletým K. do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že je oprávnená stretávať sa k maloletým K. Q., nar. XX.XX.XXXX každý párný víkend od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. Otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a riadne odovzdať, v mieste bydliska maloletého dieťaťa a matka je povinná dieťa otcovi riadne a včas vrátiť v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/97/2012-134 zo dňa 19.09.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti otca a uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50,- Eur mesačne. Voči predmetnému uzneseniu podala matka v zákonnej lehote odvolanie. O maloletého K. sa starala do dňa 28.09.2013. Otec sa s maloletým stretával podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/514/2012-30 zo

dňa 14.11.2012, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým. Dňa 28.09.2013 matka otcovi odovzdala maloletého Ladislava za účelom styku a večer jej ho otec odmietol vrátiť s tým, že má predbežné opatrenie, ktorým je maloletý predbežne zverený do jeho osobnej starostlivosti. Odvtedy má matka s maloletým minimálny kontakt, takmer každý deň posiela otcovi sms alebo mu volá, aby jej umožnil aspoň telefonicky hovoriť s maloletým, čo otec odmieta. Za maloletým chodí matka do O. podľa pokynov otca, maloletého môže vidieť len na ulici pred domom a to na 15 minút. Syna vodí otec von len vo svetríku a tenkej bundičke bez ohľadu na to, že je zima, matka sa nemôže so synom stretnúť v dôstojnom prostredí na primeraný čas.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods.6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, sa návrhu vo veci nevyhovelo, sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, uplynul čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V ustanovení § 76 O.s.p. sú vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O.s.p..

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Na základe skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako a po oboznámení sa so spismi tunajšieho súdu 9P/164/2013, a 9P/97/2012 súd zistil, že maloletý K. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Na tunajšom súdu v súčasnosti prebieha konanie o

rozvod manželstva rodičov pod. č. 8P/101/2012, kto ktoré konanie na základe uznesenia tunajšieho súdu č. 8P/101/2012 zo dňa 05.09.2013 prerušené.

Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/229/2012-11 zo dňa 01.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/514/2012-30 zo dňa 14.11.2012 bol predbežne upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/97/2012-134 zo dňa 19.09.2013 súd predbežne zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti otca.

Z uvedeného vyplýva, že predbežným zverením maloletého K. do osobnej starostlivosti otca pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie zo dňa 14.11.2012 o predbežnej úprave styku otca s maloletým K. a preto súd predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/229/2012-11 zo dňa 01.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/514/2012-30 zo dňa 14.11.2012 zrušil.

Zo skutkových okolností uvedených v návrhu matky vyplýva, že maloletý sa nachádza od 28.09.2013 u otca, od tohto dňa prebieha styk matky s dieťaťom obmedzenie, sporadicky, v krátkych časových intervaloch, len na základe úvahy a rozhodnutia otca. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine) a tieto sú pre oboch rodičov rovnaké. Súd preto pri rozhodovaní rešpektoval právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahov k obidvom rodičom a udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku maloletého s matkou.

Nakoľko sa súd v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho konania, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.