

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9P/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622205299  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622205299.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. S., nar. XX.X.XXXX a I. S., nar. X.X.XXXX, obe deti v náhradnej osobnej starostlivosti u p. U. Š., nar. X.X.XXXX, bytom Š.-W., X.. S. XXXX/XX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky: Y. S., nar. X.X.XXXX (predtým E.), bytom Moravské Lieskové a otca: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec Kálnica, t.č. v Ústave na výkon trestu Leopoldov o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie detí do osobnej starostlivosti matky takto

### rozhodol:

Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť pani U. Š. ohľadom maloletej K. a maloletého I. a maloleté deti K. a I. zveruje do osobnej starostlivosti matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej K. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona o životnom minime a na výživu maloletého I. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona o životnom minime, splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi K. a I. sa neupravuje.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/32/2019-27 zo dňa 8.10.2019.

Súd určuje nad výchovou maloletých detí K. a I. dohľad v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd ukladá matke povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

Žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podala dňa 20.7.2022 na tunajšom súde návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“) pani U. Š. o jej maloleté deti P. a K. V. a K. a I. S.Č.. Konanie ohľadom maloletých detí K. a I. bolo uznesením zo dňa 11.8.2022 vyčlenené na samostatné konanie z dôvodu, že tieto deti majú iného otca než P. a K.. Vec bola postúpená Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom ako súdu miestne príslušnému, následne Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 2.1.2023 preniesol príslušnosť na konanie na tunajší súd.

2. Matka vo svojom návrhu uviedla, že maloleté deti sa od roku 2019 nachádzajú v NOS pani U. Š.. Matka je s deťmi v kontakte a do rodiny pani Š. ich chodí navštevovať. Deti sú na ňu zvyknuté. Našla si vhodné bývanie pre svoje deti a tiež prácu v Domove sociálnych služieb. Žiada preto zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti.

3. Otec, kolízny opatrovník aj pani U. Š. s návrhom matky súhlasili.

4. Otec nachádzajúci sa vo výkone trestu odňatia slobody bol vypočutý dožadným súdom a konanie na tunajšom súde prebehlo bez jeho prítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca spolu s písomnými vyjadreniami otca, výsluchom pani U. Š., výsluchom manžela matky V. S. st. ako svedka, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, lustráciou v ZVJS, pracovnou zmluvou manžela matky a dodatkom k pracovnej zmluve, rozhodnutím o poberaní čiastočného invalidného dôchodku manžela matky, sobášnym listom, výplatnými lístkami matky za obdobie od 1/2022 do 7/2022, dokladmi preukazujúcimi výplatu dávok počas PN matky, dohodou o vykonaní práce matky, dohodou o zmene pracovnej zmluvy, pracovnou zmluvou, oznámením o skončení pracovného pomeru, odpisom potvrdenia o dočasnej PN, správou od Obce Kálnica, správou o prešetrení pomerov, pripojeným spisom č.k. 8P/84/2022, dokladmi o príjme otca, trestným rozkazom OS Trenčín sp.zn. 2T 13/2017, výpisom z účtu matky a dokladmi preukazujúcimi cenu obedov v škole a škôlke a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Výsluchom matky bolo zistené, že deti K. a I. boli zverené do NOS, matka v minulosti nemala vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o ne. Veci si dala do poriadku, pre deti všetko prichystala. V januári 2023 uzavrela manželstvo s otcom otca maloletých detí, teda so starým otcom detí, s ktorým sa poznali dlho. Deti majú s manželom matky dobrý vzťah. Matka s manželom žijú v unimobunkách, ide o bývalé kancelárske priestory, riadne vykurované, je tu zavedená elektrina, voda, vybudovaná kúpeľňa. Matka naposledy pracovala ako upratovačka, pracovný pomer jej skončil uplynutím roku 2022, bola práceneschopná, nepredĺžili jej zmluvu. Počas prvého pojednávania bola stále práceneschopná, na deň 15.3 mala plánovanú kontrolu, poberala nemocenské dávky. V súčasnosti si intenzívne hľadá zamestnanie, bude absolvovať pohovor, mala by pracovať ako upratovačka, zamestnávateľom by bolo Nové Mesto nad Váhom. Momentálne poberá len prídavky na dve deti vo výške 120 € mesačne, a to na P. a K., ktoré už má u seba, boli jej zverené do osobnej starostlivosti. Manžel matky je zamestnaný so zárobkom cca 800 € v čistom mesačne, okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 133 € mesačne. Matka sa s deťmi stretáva pravidelne raz za mesiac. Pre prípad, že by jej boli deti zverené, má s riaditeľkou školy dohodnuté, že jej pomôžu s prijatím dcéry do školy a syna do materskej školy, treba len predložiť právoplatné rozhodnutie súdu. Dcéra by sa v škole stravovala. Ak by matka chodila do práce a maloletý I. by ešte nebol ešte v škôlke, je ochotný varovať ho otec matky, ktorý býva blízko matky, je starobný dôchodca. Deti sú zdravé, nie sú pravidelne sledované v žiadnych ambulanciách. Otec detí je vo väzení. Jeho príjmy matka nepozná. V minulosti bol vo výkone trestu zaradený do práce. Matka uviedla, že čo sa týka stretávania detí s otcom, ona nebude otcovi brániť vidieť deti, po dohode mu umožní vidieť deti, no doposiaľ o toto záujem neprejavil.

7. Otec sa pri výsluchu dožadným súdom vyjadril, že by chcel, aby deti zostali v NOS, kde im nič nechýba. Vyjadril obavy z toho, či sa matka a jeho otec o deti riadne postarajú. Poukázal na to, že matka bola v minulosti odsúdená pre zvedenie maloletého chlapca. Uviedol, že on s deťmi nie je v kontakte. Stretávanie s deťmi by podľa neho v súčasnosti nebolo dobré. Otec je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradený v práčovni s príjmom cca 300 - 400 € s tým, že po strhnutí pohľadávok mu zostane cca 100 € na nákup. Platí výživné na jedno dieťa vo výške 23 € mesačne, podľa svojho vyjadrenia je schopný platiť 30 € na každé z detí mesačne. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval na dohodu v Trenčíne, vykonával kopáčske, stavebné práce. Výška jeho príjmu bola cca 700 - 800 €, dôvodom skončenia výkonu práce bol nástup do výkonu trestu odňatia slobody. Iné vyživovacie povinnosti otec nemá.

8. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 19.5.2023 otec zmenil svoj postoj k návrhu matky, uviedol, že s týmto súhlasí. Uviedol, že nie matka je zlou osobou, ale on. Súhlasil so zverením detí do opatery matke. Uviedol, že matka so svojím manželom robia pre deti všetko, aby deti mali všetko, čo potrebujú. Má za to, že matka pykala vtedy, keď jej boli deti odobraté, nechce jej brániť starať sa o jej vlastné deti. Súhlasil by aj s tým, keby jeho otec bol zapísaný ako otec v rodných listoch detí.

9. Matka sa vyjadrila k tvrdeniu otca o zneužití maloletého chlapca. Uviedla, že v minulosti bola za to odsúdená, bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na dva roky podmienenčne. Jednalo sa 15-ročného chlapca, ktorý ale vyzeral staršie. Pedofília u nej rozhodne zistená nebola.

10. Výsluchom pani U. Š. mal súd preukázané, že sa bola pozrieť v bydlisku matky, ktoré je pekne pripravené pre deti. Chlapci budú mať k dispozícii svoju izbu, dievčatá svoju. Deti sa tešia k mame. Vyjadrili sa, že k mame pôjdu radi, no zároveň chcú naďalej chodiť aj za pani Š., uvedené už s matkou aj dohodli. Matka aj v čase, keď ešte nemala vytvorené vhodné podmienky na to, aby mala deti u seba, sa o deti pravidelne zaujímal, navštevovala ich, kupovala im veci, sladkosti, kúpila aj mobily. Maloletá K. sa v škole nestravuje, pani Š. je doma, takže varí, maloletý I. ešte nechodí do škôlky. Zvýšené výdavky s deťmi nie sú. K. je šikovná, učí sa na samé jednotky, veľmi dobre recituje, má diplomy. Výživné je t.č. vyplácané z ÚPSVaR.

11. Výsluchom manžela matky V. S. st. mal súd preukázané, že otec maloletých detí je jeho syn. Súhlasí s tým, aby sa deti vrátili k matke, toto s matkou od začiatku plánovali, snažili sa vytvoriť pre deti vhodné prostredie. Chlapci majú pripravenú jednu izbu, dievčatá druhú. Je starým otcom I., K. bola osvojená jeho synom. S deťmi má dobrý vzťah. Je pripravený matke so starostlivosťou o deti pomáhať, finančne aj inak. Je zamestnaný a zároveň poberá invalidný dôchodok. Matka detí bola PN, jej predchádzajúci pracovný pomer v Domove dôchodcov skončil, lebo tam bola len na dohodu a bola chorá. Má zdravotné problémy v dôsledku koronavírusu, ktorú prekonala 3-krát a nakazila sa práve v Domove dôchodcov. So synom, otcom detí, nie je v kontakte.

12. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P 32/2019 - 27 zo dňa 8.10.2019 mal súd preukázané, že maloleté deti K. a I. boli zverení do NOS pani U. Š. a matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť každému vo výške zákonom stanoveného minima. Matka vzhľadom na svoje pomery nebola schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o deti, otec bol vo výkone trestu odňatia slobody. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov sa v tom čase s deťmi stretávala málo. Matka bola bez stabilného príjmu, bez stabilného bývania, v tom čase navyše tehotná.

13. Lustráciou v ZVJS mal súd preukázané, že otec si vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, predpokladaný koniec je 23.12.2023.

14. Pracovnou zmluvou manžela matky a dodatkom k pracovnej zmluve mal súd preukázané, že tento je od 1.1.2022 zamestnancom spoločnosti PSML s.r.o., od 1.1.2023 so zárobkom 800 € brutto mesačne.

15. Rozhodnutím o poberaní čiastočného invalidného dôchodku manžela matky mal súd preukázané, že manžel matky poberá tiež invalidný dôchodok vo výške 133,80 € mesačne.

16. Sobášnym listom mal súd preukázané, že matka a otec otca maloletých detí, V. S. starší, uzavreli dňa 27.1.2023 manželstvo.

17. Výplatnými lístkami matky za obdobie od 1/2022 do 7/2022 mal súd preukázané, že za toto obdobie dosahovala matka priemerný mesačný netto zárobok vo výške 608 €, z toho jej bolo exekučne zrážaných v priemere 159 €.

18. Dokladmi preukazujúcimi výplatu dávok počas PN matky mal súd preukázané, že v mesiaci 12/2022 bolo matke od Sociálnej poisťovne vyplatených 335,32 € a v mesiaci 1/2023 jej bolo vyplatených 318,18 €.

19. Dohodou o vykonaní práce mal súd preukázané, že Spoločná úradovňa samosprávy n.o. Nové Mesto nad Váhom uzavrela s matkou dohodu o vykonaní práce od 22.11.2021 počas zastupovania práceneschopnosti, maximálne do 31.12.2021 v rozsahu 6 hodín denne, jednalo sa o upratovacie práce v ZOS Moravské Lieskové. Dohodnutá odmena bola 215 € mesačne.

20. Pracovnou zmluvou spolu s dohodou o zmene pracovnej zmluvy mal súd preukázané, že Spoločná úradovňa samosprávy n.o. Nové Mesto nad Váhom ako zamestnávateľ uzavrela s matkou pracovnú zmluvu na dobu určitú do 30.6.2022, s nástupom od 1.1.2022 a dohodnutou mzdou vo výške 659 €

brutto mesačne vrátane odpracovaných dvoch sobôt v mesiaci. S účinnosťou od 1.7.2022 bola zmluva zmenená, pracovný pomer bol predĺžený do 31.12.2022, v mzdových podmienkach bola dohodnutá odmena 3,80 €/hodina + 25 € osobný príplatok + príplatky podľa Zákonníka práce.

21. Oznámením o skončení pracovného pomeru mal súd preukázané, že pracovný pomer skončil uplynutím doby dňa 31.12.2022.

22. Odpisom potvrdenia o dočasnej PN mal súd preukázané, že predpokladané skončenie PN u matky bolo v čase prvého pojednávania vo veci dňa 20.1.2023.

23. Správou od Obce Kálnica mal súd preukázané, že otec sa v obci nezdržiava.

24. Správou z prešetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica mal súd preukázané, že matka so svojím manželom v súčasnosti býva v príbytku tvorenom spojenými unimobunkami. Domácnosť má 4 obytné izby, kuchyňu a sociálne zariadenie. Z vnútra pôsobí príjemným dojmom je vkusne a účelne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Pôsobí ako rodinný dom. Matka s manželom zariadili deťom detské izby. Bytové pomery sú vyhovujúce potrebám všetkých maloletých detí. Mesačný príjem do domácnosti v čase šetrenia pomerov (k 24.2.2023) tvorila dávka matky v nezamestnanosti cca 500 €, príjem zo zamestnania manžela matky cca 800 € a jeho invalidný dôchodok cca 133 €. Pracovný pomer matky sa skončil, má záujem zamestnať sa čo najskôr. Náklady na bývanie sú cca 100 € mesačne. Matka sa s deťmi stretáva pravidelne, chodíva za nimi do domácnosti pani U. Š., bráva si deti aj k sebe po dohode s pani Š.. Výživné je matke pravidelne strhávané exekučným príkazom. Deťom vie vybaviť školu a škôlku. Maloletá K. v súčasnosti navštevuje 3. ročník základnej školy v Šaštíne-Strážach, I. nenavštevuje predškolské zariadenie. Psychický a fyzický vývoj detí je primeraný ich veku. Deti sú zdravé. Maloletá K. a maloletý I. sa zhodne vyjadrili, že svoju mamu majú radi, tešia sa z jej návštev. K. uviedla, že chce bývať s mamou, ale chce sa stále stretávať s pani Š.. Rozumie si aj s matkiným manželom. I. bol na návšteve u matky, u matky sa mu páči. Matka je na neho dobrá, nosí mu sladkosti, oblečenie, darčeky k narodeninám. Kolízny opatrovník v prípade zverenia detí matke odporučil nariadiť nad výchovou detí dohľad po dobu jedného roka a matke uložiť povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

25. Dokladmi o príjme otca mal súd preukázané, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený, príjem nie je pravidelný, v januári 2023 dosiahol hrubú pracovnú odmenu vo výške 211,35 €, čistú mzdu 185,16 €, v apríli 2023 dosiahol hrubú pracovnú odmenu vo výške 222,52 €, čistú mzdu 194,94 €, z čoho mu na náhradu nákladov VTOS bolo strhnutých 87,72 €.

26. Trestným rozkazom OS Trenčín sp.zn. 2T 13/2017 zo dňa 28.2.2017, právoplatným dňa 14.12.2017 mal súd preukázané, že otec bol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví a výtržníctva k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne.

27. Výpisom z účtu matky mal súd preukázané, že mesačne hradí 12 € za internet a 43 € za elektrinu.

28. Dokladmi preukazujúcimi cenu obedov v škole a škôlke mal súd preukázané, že obedy v škole na 1. stupni podľa všeobecne záväzného nariadenia Obce Moravské Lieskové vychádzajú na 1,70 € denne, obedy v materskej škole v Moravskom Lieskovom vychádzajú na 2,10 € denne.

29. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

30. Podľa § 25 ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

31. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

32. Podľa § 47 ods.1 písm. d) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

33. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

37. Podľa § 37 ods. 4 písm. a) zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

38. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. v aktuálnom znení za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

- a) 234,42 eura mesačne, ak ide o jednu pľnoletú 1) fyzickú osobu,
- b) 163,53 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú pľnoletú fyzickú osobu,
- c) 107,03 eura mesačne, ak ide
  1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
  2. o nezaopatrené dieťa.

39. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že od posledného rozhodovania vo veci starostlivosti o maloleté deti K. a I. nastala významná zmena

pomerov, odôvodňujúca novú úpravu. Matka maloletých detí, ktorá v čase posledného rozhodovania nebola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, a to predovšetkým z dôvodov bytových a finančných, má v súčasnosti opäť vytvorené podmienky pre riadny vývoj maloletých detí. Je vydatá, má zabezpečené vkusne a účelne zariadené bývanie pre seba, manžela i maloleté deti. Momentálne je nezamestnaná, no posledné zamestnanie nebolo ukončené jej pričinením a nové zamestnanie si intenzívne hľadá. Jej manžel je zamestnaný, má príjem zo zamestnania, poberá tiež invalidný dôchodok aj pripravený pomáhať matke so starostlivosťou o deti finančne aj iným spôsobom. Manžel matky je zároveň starým otcom I., s oboma deťmi má dobrý vzťah. Matka má predbežne dohodnuté aj záležitosti týkajúce sa nástupu maloletej K. do novej základnej školy a maloletého I. do škôlky. So zverením detí matke súhlasil aj otec detí, náhradný rodič pani U. Š. aj kolízny opatrovník. Želanie bývať s mamou vyjadrila priamo aj maloletá K., maloletý I. uviedol že sa mu u matky páči. Matka sa aj počas doby, kedy boli deti v NOS, o deti zaujímala, navštevovala ich, prípadne si ich po dohode s pani Š.A. brala k sebe. Kúpovala im v rámci svojich možností sladkosti, oblečenie a iné veci.

40. Keďže súd nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili v rozhodnutí zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, súd deti zveril matke a v nadväznosti na to zároveň rozhodol o zrušení doterajšej NOS pani U. Š.. Styk otca s deťmi upravený nebol, nakoľko otec sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, o stretávanie sa s deťmi doposiaľ neprejavil záujem. Pre prípad, že by sa tak stalo, matka deklarovala ochotu stretnutie otca s deťmi umožniť. Súd má za to, že v tejto situácii je najvhodnejším riešením ponechanie styku na dohodu rodičov. Pokiaľ ide o výživné, súd zisťoval pomery ako na strane matky, tak na strane otca maloletých detí, zisťoval, aké sú v súčasnosti odôvodnené potreby maloletých detí. Deti sú zdravé, maloletá K. je tretiačka na základnej škole, v škole sa nestravuje, platené krúžky nenavštevuje. Maloletý I. nechodí do materskej školy. Matka je t.č. nezamestnaná, jej príjem pozostáva len z prídavkov na dve deti. Donedávna pooberala nemocenské dávky. Jej manžel je ale zárobkovo činný, poberá tiež invalidný dôchodok. Výdavky matky a jej manžela sú cca 100 € mesačne. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody, tak ako pri poslednom rozhodovaní o výživnom. Je pracovne zaradený, jeho mzda sa pohybuje okolo 190 € v čistom mesačne, z čoho sú mu strhávané náklady na pobyt VTOS. Podľa jeho vyjadrenia je schopný platiť výživné vo výške 30 € mesačne na každé z detí. Keďže otec nemá objektívne možnosť dosahovať vyšší zárobok, pričom na jeho strane od poslednej úpravy výživného nenastali žiadne zmeny, súd otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo v minimálnej zákonom stanovenej výške tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Keďže na strane matky sa v minulosti vyskytli vážne problémy a nedostatky, je podľa názoru súdu v záujme maloletých detí po určitý čas dohliadať na výchovu detí, a to za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce i školy. Preto bol nad výchovou detí určený dohľad, a to v trvaní jedného roka. S cieľom zabezpečiť účel nariadeného dohľadu bola zároveň matke uložená povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

41. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach. Právo podať odvolanie nemajú matka, kolízny opatrovník ani pani Anna Šebestová, ktorí sa tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku vzdali.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.