

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201202
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513201202.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, pr. zast. Advokátskou kanceláriou ECKER-KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie Benku 9-C, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX Y. W., občan SR, zast. opatrovníčkou pre toto konanie N. U., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/X, Y. W. v konaní o zaplatenie 50,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, nahradiť mu trovy konania spočívajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 18.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,70 eur a náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislava ako objednávateľom.

Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 19.04.2012 na linke MHD č. 96 nepreukázal platným

XC/XX/XXXX

-X-

cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50,- eur.

Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, zaslanú odporcovi doporučene, zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 29.05.2012, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Súd dňa 26.3.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/45/2013-11 zo dňa 26.3.2013, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 58,58 eur.. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 10.5.2013 súd uznesením č.k. 6C/87/2013-22 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 26.03.2013 č.k. 6Ro/45/2013-11 pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd uznesením č.k. 6C/87/2013-21 zo dňa 16.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.05.2013, ustanovil opatrovníka R. Y., nar. XX.XX.XXXX v osobe jeho matky N. U., nar. XX.X.XXXX pre toto konania z dôvodu, že pobyt žalovaného nie je známy.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/87/2013-23 zo dňa 10.5.2013. Žalobca písomným podaním zo dňa 17.5.2013 doručené súdu dňa 21.5.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Opatrovník žalovaného sa k veci nevyjadril.

S poukazom na tú skutočnosť, že v predmetnej veci ide o drobný spor v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. súd vyvesil dňa 19.8.2013 na úradnej tabuli oznam, že dňa 08.11.2013 o 9.00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä listinných dôkazov - žaloby, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie, podacím poštovým hárkom, výpisom z obchodného registra navrhovateľa zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako ho opísal žalobca vo svojom návrhu.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 12 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave účinného k 19.04.2012, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich poslúchnuť.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 o cestnej doprave účinného k 19.04.2012, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom,

povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave účinného k 19.04.2012, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave účinného k 19.04.2012, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave účinného k 19.04.2012, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaný cestoval v MHD v Bratislave dopravným prostriedkom žalobcu dňa 19.04.2012 bez platného cestovného lístka, resp. bez iného platného cestovného dokladu čím porušil ustanovení § 14 ods. 1 písm d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. V zmysle § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, je z toho dôvodu povinný zaplatiť okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Keďže je základne cestovné v tomto prípade 0,70 eur, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi súčet uvedeného základného cestovného a sankčnú úhradu, čo v tomto prípade predstavuje 50 eur, teda spolu 50,70 eur. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 50,70 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi a to náhradu za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu za trovy právneho zastúpenia v konaní vo výške 58,58 eur, ktoré predstavuje odmenu 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a DPH vo

XC/XX/XXXX

-X-

výške 9,76 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky). Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za písomné podanie protistrane - výzva odporcovi, DPH z odmeny za tento úkon a režijný paušál, pretože pri priznávaní trov konania súd vychádzal z toho, že ide o trovy konania, teda o trovy, ktoré vznikli počas konania (samozrejme mimo úkonu príprava a prevzatie zastúpenia, ktorý z logických dôvodov je uskutočnený pred začatím konania). Úkon právneho zástupcu navrhovateľa uskutočnený pred začatím konania súd nepovažuje za úkon, za ktorý by mala navrhovateľovi prislúchať náhrada trov právneho zastúpenia v súdnom konaní, keďže bol vykonaný pre začatím súdneho konania. S prihliadnutím na takto chápané trovy konania preto súd rozhodol o výške náhrady trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, rozhodnutia súdu prvého stupňa.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.