

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/204/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113215572
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113215572.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská Sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 816 07 Bratislava, IČO 00151653, právne zastúpeného JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO : 36 866 598, proti odporcovi : T. K.L., N.. XX.XX.XXXX, A.F. Y. XX, Š. Y. B., o zaplatenie 637,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 637,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 486,34 eur od 11.03.2013 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 38,- eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 341,22 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 14.05.2013 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 637,21 eur s úrokom z omeškania 8% zo sumy 486,34 eur od 11.03.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ návrh odôvodnil tak, že s odporcom uzavrel dňa 19.08.2003 zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 20.10.2008, navrhovateľ oznámil odporcovi, že vzhľadom na splnenie podmienok pre poskytnutie povoleného prečerpania v zmysle obchodných podmienok navrhovateľa pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, účinných od 01.07.2007 mu s účinnosťou od 20.10.2008 poskytuje možnosť prečerpať bežný účet až do výšky 13.000,-Sk. Z dôvodu porušenia zmluvne dohodnutých povinností, navrhovateľ v zmysle uzavretej zmluvy o bežnom účte a obchodných podmienok, zrušil odporcovi ku dňu 07.08.2009 možnosť povoleného prečerpania účtu a vyzval ho na zaplatenie dlhu - celej sumy prečerpania účtu. Urobil tak listami zo dňa 06.04.2011, 14.06.2011 ako aj oznámením a výzvou zo dňa 06.10.2011. Ku dňu 10.03.2013 dosiahla výška splatného dlhu odporcu sumu 637,21 eur, uvedená suma pozostáva : istina 486,34 eur, úroky z omeškania 150,87 eur (vyčíslené do 10.03.2013).

Podľa ust. § 79 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaný uznesením č. k. 18C/204/2013-52 zo dňa 24.07.2013 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 08.11.2013, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávaní vyjadril, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a v prípade úspechu si uplatňuje trovy konania, ktoré vyčíslia v zákonom stanovenej lehote.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to návrhom, zmluvou o bežnom účte, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu a písomnou korešpondenciou súdu.

Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 708 ods.1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 708 ods.2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 711 ods.1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, a preto žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Základom pre rozhodnutie súdu bol skutkový stav tvrdý navrhovateľom. Podľa priebehu konania súd nemal o tomto skutkovom stave závažné pochybnosti. Súdom mal tak z vykonaného dokazovania za preukázané, že zo strany odporcu došlo k porušeniu dohodnutých zmluvných podmienok v zmysle uzatvorenej zmluvy o bežnom účte, odporca sa dostal do debetu, odporca navrhovateľovi neuhradil sumu prečerpania účtu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súdom prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vzhľadom na to, že súd žalobnému návrhu o zaplatenie sumy 637,21 eur s príslušenstvom vyhovel, navrhovateľ bol úspešným účastníkom v konaní a má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcovi. Navrhovateľ si v podaní zo dňa 08.11.2013 uplatnil náhradu trov konania - náhradu súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, účasť na pojednávaní na súd 3 x suma 41,50 eur

+ 3 x režijný paušál 2 x 7,81 eur, 1 x 7,63 eur + 20 % DPH. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcovi.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom trov právneho zastúpenia sumu 341,22 eur, pozostávajúcu:

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 41,50 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,63 eur + 20% DPH v sume 9,82 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 58,95 eur,

2. za úkon právnej služby - podanie žaloby v sume 41,50 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur + 20% DPH v sume 9,86 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 59,17 eur,

3. za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní v sume 41,50 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur + 20% DPH v sume 9,86 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 59,17 eur,

4. náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 08.11.2013 v sume 5 x 13,01 eur spolu suma 65,05 eur v zmysle § 17 cit. vyhlášky + 20% DPH v sume 13,01 eur, spolu suma 78,06 eur,

5. náhrada cestovných výdavkov Piešťany - Žilina a späť, amortizácia: 234 km x 0,183 = 42,82 eur, spotreba PHM : 234 km x 8,9 x 1,38/100 = 28,73 eur, spolu suma 71,55 eur podľa § 16 ods. 4 cit. vyhlášky + 20% DPH v sume 14,32 eur, spolu suma 85,87 eur.

6. a náhradu súdneho poplatku za návrh v sume 38,- eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 379,22 eur (suma 38,- eur titulom súdneho poplatku za návrh a suma 341,22 eur titulom trov právneho zastúpenia), a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.