

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209093  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413209093.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľky: M. K., P. A., G.. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XXX, proti odporcovi: Ľ. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XXX, o návrhu na rozvod manželstva účastníkov konania, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania MQ. K., P. A., G.. XX.XX.XXXX, P. Č.: XXXXXX/XXXX a Ľ. K., G.. XX.XX.XXXX, P. Č.: XXXXXX/XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX Z. K. Š., zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru v K. Š., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 29.07.2013 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na rozvod manželstva s odporcom, ktoré uzavrela dňa XX.XX.XXXX Z. K. Š.. U obidvoch účastníkov konania sa jedná o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú t. č. už plnoleté deti, a to syn O., G.. XX.XX.XXXX a syn L., G.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh podala na tunajší súd z dôvodu nevery odporcu, ktorá pretrváva a obnovenie manželského spolužitia s odporcom z jej strany do budúcnosti v akejkoľvek forme neprichádza do úvahy.

Odporca sa k podanému návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva pripojil vo všetkých bodoch a súhlasil s rozvodom manželstva.

Na súdne pojednávanie konané dňa 08.11.2013 sa dostavili všetci účastníci konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 95/2013, s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Keďže obaja účastníci konania na súdnom pojednávaní jednoznačne prehlásili, že obnovenie manželského spolužitia v akejkoľvek forme do budúcnosti medzi nimi neprichádza do úvahy, súd potom za súhlasu oboch účastníkov konania, podanému návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel a

manželstvo účastníkov konania rozviedol. V súčasnej dobe z manželstva nepochádzajú mal. deti, podľa názoru súdu, teda nebude ohrozená ani výchovná funkcia vzťahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 144 O. s. p.

Na súdnom pojednávaní konanom dňa 08.11.2013 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd preto v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze oznámiť úradu, poverenému viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.