

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200015
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8813200015.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 proti žalovanému T. F., bytom U. XXX, právne zastúpený JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom, Sídlisko Okulka 19/42, Vranov nad Topľou, o splnenie povinnosti zo zmluvy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4C 18/2013 - 23 zo dňa 21.05.2013 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 175,40 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 16,94 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 92,87 Eur, ktorá bude žalobcovi vrátená Daňovým úradom Košice po právoplatnosti uznesenia. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 135,76 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že žalobca pred začatím konania vzal žalobu späť a žiadal vrátiť časť súdneho poplatku.

Následne súd citoval ust. § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 1 a ž 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že žalobca zaviniel zastavenie konania. Právnomu zástupcovi žalovaného priznal odmenu podľa § 11 ods. 1, § 13 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z. z.) za 2 úkony právnej služby: 1./ prevzatie a príprava zastúpenia, 2./ vyjadrenie k žalobe po 60,07 Eur a 2 x režijný paušál za rok 2013 podľa § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z. z. po 7,81 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 135,76 Eur.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu - výroku o trovách konania odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia v zmysle § 11 ods. 1, § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.. Vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalovaný považoval za nesprávne, lebo v danom prípade je potrebné posudzovať petit žaloby ako uloženie dvoch povinností žalovanému, t.j. povinnosti zriadiť vodovodnú prípojku na vlastné náklady k domu so súp. č. XXX, stojacom na parcele CKN č. 541/1, evidovanom na LV č. XXX k. ú. U., okres C. nad T. a povinnosti následne odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu. Je zrejmé, že v tomto prípade sa jednalo o spojenie dvoch vecí, čím sa v súlade s ust. § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je teda v tejto právnej veci 1/13-ina výpočtového základu, t.j. 60,07 Eur zvýšená o jednu tretinu na sumu 79,89 Eur. Navrhol zmeniť uznesenie vo výroku o trovách konania a uložiť žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 175,40 eur a trovy odvolacieho konania vo výške 16,94 Eur, ktoré špecifikoval.

Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že nie je dôvod na zvýšenie základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.. V priebehu konania nedošlo k spojeniu so žiadnou inou vecou v zmysle § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ani z povahy predmetného konania nevyplýva, aby sa jednalo o konanie v spojenej veci. Za takéto konanie nemožno považovať zastupovanie jedným právnym zástupcom vo viacerých konaniach pod samostatnými spisovými značkami, aj keď proti totožnému účastníkovi. Navyše, keď si v každom konaní uplatňuje trovy právneho zastúpenia samostatne za rovnaké úkony a vyjadrenia k službe sú obsahovo zhodné. Žalobca považoval napadnutý výrok uznesenia o trovách konania za správny a navrhol ho potvrdiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa § 220 Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť úspešnému žalovanému účelne vynaložené trovy konania. Z obsahu spisu nevyplýva a žalobca to netvrdil a ani nepreukázal, aby žalovaný splnil to, čoho sa žalobca podanou žalobou domáhal.

Odvolací súd však zistil, že prvostupňový súd síce správne pri rozhodovaní o náhrade trov konania použil právny predpis, ale nesprávne vyčísлил trovy právneho zastúpenia.

Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému dvoch samostatne žalovateľných nárokov, a to povinnosti zriadiť vodovodnú prípojku na vlastné náklady k rodinnému domu a povinnosti odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu.

Z uvedeného je zrejmé, že v predmetnom konaní išlo o spojenie dvoch vecí, čím v súlade s § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o 1/3 základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v

ostatných spojených veciach. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je teda v tejto právnej veci 1/13 výpočtového základu, t. j. 60,07 Eur zvýšená o 1/3, čo predstavuje sumu 79,89 Eur. Trovy právneho zastúpenia na strane žalovaného predstavujú za 2 úkony právnej služby (1./ prevzatie a príprava zastúpenia, 2./ vyjadrenie k žalobe; 2 x 79,89 Eur) a režijný paušál za rok 2013 (2 x 7,81 Eur). Trovy právneho zastúpenia žalovaného spolu predstavujú sumu 175,40 Eur.

Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 175,40 Eur a uložil žalobcovi povinnosť ju zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania vo výške 16,94 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za podanie odvolania vo výške 9,13 Eur podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. (t.j. 1 zo sumy 18,26 Eur, čo predstavuje odmenu za 1 úkon právnej pomoci) a režijný paušál vo výške 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.. Takto priznané trovy žalovaného bolo uložené zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu JUDr. Ing. Michala Plentu v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Povinnosť žalobcu nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.