

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 15P/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723201906  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723201906.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Mária Hirjaková, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznou opatrovníčkou C. D. D., zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, E. F. D. G., otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Michalovce, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX, toho času umiestnenému v Centre pre deti a rodiny H., I. F. XXX/X, H. ústavnú starostlivosť.

II. Na výkon ústavnej starostlivosti u m i e s t ň u j e maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do Centra pre deti a rodiny H., I. F. XXX/X, XXX XX H..

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletá A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná prispievať na účet Centra pre deti a rodiny Sečovce, vždy do 25-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1./ Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 15.5.2023 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, jeho umiestnenia do Centra pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova 535/2 a určenia výživného zo strany matky v minimálnej výške.

2./ Poukázal na to, že maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX bol uznesením Okresného súdu Michalovce o neodkladnom opatrení č. k. 15P/48/2023 zo dňa 22.3.2023 dočasne umiestnený do Centra pre deti a rodiny H.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.5.2023. Dôvodom bolo to, že maloletý A. sa narodil matke, ktorá je na nízkej mentálnej úrovni a nedokáže sa postarať o dieťa. Nemá kde bývať, nemá žiadny príjem, nedokáže zabezpečovať základné potreby ani seba. Matka má 2 ďalšie maloleté deti, ktoré sú zverené do náhradnej starostlivosti, lebo tieto pravidelne opúšťala a žila túlavým životom. Maloletý A. bol umiestnený do centra pre deti a rodiny priamo z novorodeneckého oddelenia, nakoľko ich úrad kontaktovala Nemocnica s poliklinikou D. J. a informovala ich, že na oddelení majú matku, ktorá porodila a nedokáže sa postarať ani o seba, nieto ešte o dieťa. Mali s ňou problémy aj pri pôrode, lebo nechcela spolupracovať. Maloleté dieťa sa narodilo zdravé, donosené. Na ich úrade vedú v evidencii jedno z maloletých detí matky, ktoré je zverené do náhradnej starostlivosti starého otca. Zisťovali záujem z jeho strany o zverenie novorodenca do jeho starostlivosti, avšak starému otcovi z matkinej strany zomrela družka v novembri minulého roka, okrem toho sa stará o zdravotne postihnutého syna a o zverenú

vnučku a nedokáže sa postarať o novonarodené dieťa. Svojej dcére ponúkol, aby prišla bývať k nemu a spoločne sa o maloletého A. postarajú, ale matka dieťaťa po dvoch dňoch opäť opustila domácnosť a túla sa po obci D. G..

3./ Dňa 12.4.2023 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny K. D. zorganizoval prípadovú konferenciu v obci Krišovská Liesková, na ktorú pozval Centrum pre deti a rodiny H. a matku maloletého A.. Matka sa nedostavila, preto ju spolu s CDR vyhľadali. Našli ju v domácnosti, kde ju dočasne prichýlili obyvatelia obce. Matke sa snažili vysvetliť, že dieťa má v zariadení, že ho môže kontaktovať, prejavovať o neho záujem, ale matka je evidentne na tak nízkej mentálnej úrovni, že nedokáže pochopiť súvislosti. Naďalej je bez príjmu, bez bydliska a nevidia reálnu možnosť úpravy pomerov a rozvinutia rodičovských zručností a schopností ani do budúcnosti. Z toho dôvodu sa s Centrom pre deti a rodiny H. dohodli na nariadení ústavnej starostlivosti a na zaradení maloletého A. do zoznamu detí vhodných do náhradnej starostlivosti. Maloleté dieťa potrebuje vzhľadom na útlý vek zvýšenú starostlivosť, istotu stáleho bývania a nevyhnutných potrieb, ktoré matka nevie zabezpečiť a nie je reálna možnosť pozitívnej zmeny v tomto smere ani do budúcnosti. Navyše jej rodičovská kompetencia je determinovaná výraznou mentálnou a sociálnou zaostalosťou.

4./ Navrhovateľ má za to, že vzhľadom k závažným skutočnostiam na strane matky, ktoré vysoko indikujú ohrozenie dieťaťa a z dôvodu, že o starostlivosť maloletého neprejavil záujem nikto z rodiny, taktiež otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený, je nevyhnutné, aby maloletý zotrval naďalej v zariadení, preto navrhol maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX nariadiť ústavnú starostlivosť.

5./ Matka sa k návrhu nevyjadřila.

6./ Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil.

7./ Zástupca okresnej prokuratúry navrhol maloletému A. B. nariadiť ústavnú starostlivosť, toho umiestniť do Centra pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova č. XXX/X, H. a matku zaviazat' platením výživného v minimálnej výške.

8./ Vykonaným dokazovaním súd zistil, že neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 22.3.2023, č.k. 15P/48/2023-8 bol maloletý A. B. odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany matky.

9./ Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že matka maloletého je na nízkej mentálnej úrovni, nemá vôbec osvojené rodičovské zručnosti, svoje maloleté deti má v náhradnej osobnej starostlivosti a rovnako im neposkytuje starostlivosť. Nakoľko je jej matka nebohá a starý otec má v náhradnej osobnej starostlivosti ďalšie deti, nie je už v jeho možnostiach poskytovať starostlivosť aj tomuto dieťaťu, preto navrhla maloletému A. B. nariadiť ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny H. a matku zaviazat' platením výživného v minimálnej výške na účet Centra pre deti a rodiny H..

10./ Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11./ Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

12./ Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14./ Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15./ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého A., aby mu bola nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko matka sa nedokáže o neho postarať, dokonca ani o seba a nie je reálna možnosť pozitívnej zmeny v tomto smere ani do budúcnosti. Navyše jej rodičovská kompetencia je determinovaná výraznou mentálnou a sociálnou zaostalosťou. Taktiež nikto z príbuzných maloletého neprejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti a maloletého. Preto súd maloletému A. nariadil ústavnú starostlivosť, toho umiestnil do Centra pre deti a rodiny H. a matku zaviazal platením výživného v minimálnej výške. Výživné povinne určené matke vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa predstavuje v súčasnosti sumu 32,11 Eur.

16./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.