

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323202194
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1323202194.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Marek Radačovský, SKP úpadcu eng power s. r. o. so sídlom v Rožňave, M. R. Štefánika 13, IČO: 36 194 824, zastúpeného: bodnarlegal s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Košiciach, Žriedlová 3, IČO: 51 865 459, proti odporcovi v 1. rade: MH Teplárenský holding, a. s., so sídlom v Bratislave, Turbínová 3, IČO: 36 211 541, v 2. rade: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným súdu dňa 15.05.2023 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa požadovania plnenia od odporcu v 2. rade titulom Bankovej záruky na záručnú dobu č. 03343-02-0035926 zo dňa 02.09.2019, a to v rozsahu pohľadávok uplatnených odporcom v 1. rade v konkurznom konaní úpadcu eng power s. r. o., so sídlom: M.R. Štefánika 13, 048 01 Rožňava, IČO: 36 194 824, konkurzné konanie vedené Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26K/2/2022. Zároveň sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcovi v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa plnenia v prospech odporcu v 1. rade titulom Bankovej záruky na záručnú dobu č. 03343-02-0035926 zo dňa 02.09.2019, a to v rozsahu pohľadávok uplatnených odporcom v 1. rade v konkurznom konaní úpadcu eng power s. r. o., so sídlom: M.R. Štefánika 13, 048 01 Rožňava, IČO: 36 194 824, konkurzné konanie vedené Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26K/2/2022.

2.1 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ, na ktorého majetok bol uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 12.04.2022, sp.zn. 26K/2/2022, vyhlásený konkurz, odôvodnil tým, že navrhovateľ ako zhotoviteľ s odporcom v 1. rade ako objednávateľom uzatvorili dňa 06.02.2018 zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela „Výstavba technológie na vysokoúčinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla ako náhrady TEKŮ I“. Dňa 12.11.2019 bol k zmluve o dielo uzatvorený Dodatok č. 1 a dňa 04.11.2021 Dodatok č. 2. V súvislosti so Zmluvou bola dňa 02.09.2019 vystavená zo strany odporcu v 2. rade ako banky Banková záruka na záručnú dobu č. 03343-02-0035926, ktorá mala zabezpečovať záväzky navrhovateľa ako zhotoviteľa voči odporcovi v 1. rade ako objednávateľovi vyplývajúce zo Zmluvy počas záručnej doby, t.j. počas šesťdesiat (60) mesiacov nasledujúcich po podpísaní protokolu o odovzdaní a prevzatí, najmä záväzky zo zodpovednosti za vady diela a vady podpory, zmluvných pokút, náhrady škody.

2.2 Listom zo dňa 04.01.2022 odporca v 1. rade čiastočne odstúpil od zmluvy o dielo a to v časti, ktorá sa týka poskytovania podpory špecifikovanej v čl. 1 ods. 1.4 bod 1.4.4 Zmluvy v období od účinnosti tohto odstúpenia do uplynutia záručnej doby podľa ustanovení čl. 12 ods. 12.1 Zmluvy a v časti Zmluvy, ktorá sa týka odstraňovania väd diela reklamovaných listami zo dňa 15.11.2021, 25.11.2021 a 07.12.2021, okrem rozsahu špecifikovaného v danom liste. Zároveň odporca v 1. rade vyzval navrhovateľa na vrátenie preddavkov na poskytovanie podpory v celkovej výške 1.486.762,92 eur s tým, že v prípade nevrátenia tejto sumy, uplatní si ju z vystavenej Bankovej záruky.

2.3 Listom zo dňa 09.02.2022 odporca v 1. rade vyzval odporcu v 2. rade na poskytnutie plnenia z bankovej záruky č. 03343-02-0035926 vo výške 1,365.041,47 eur, ktorá suma mu bola odporcom v 2. rade riadne uhradená.

2.4 Odporca v 1. rade si v konkurznom konaní na majetok navrhovateľa uplatnil prihláškou viacero pohľadávok, ktoré boli navrhovateľom v celom rozsahu popreté a v súčasnosti sú predmetom určenia vo viacerých konaniach vedených na Okresnom súde Košice I (sp.zn. 30Cbi/25/2022, 31Cbi/3/2022). Na základe informácií poskytnutých navrhovateľovi odporcom v 2. rade sa navrhovateľ domnieva, že odporca v 1. rade má záujem bezodkladne čerpať plnenie z Bankovej záruky, a to na účely úhrady jeho sporných pohľadávok, ktoré sú predmetom vyššie uvedených incidenčných konaní.

2.5 Banka si v konkurznom konaní uplatnila prihláškou podmienenej pohľadávky č. 163/5 v sume 2,764.458,53 eur svoj prípadný nárok voči navrhovateľovi, ktorý by jej vznikol v prípade ak by došlo k ďalšiemu plneniu odporcovi v 1. rade titulom Bankovej záruky.

2.6 Navrhovateľ má za to, že plnenie získané odporcom v 1. rade z Bankovej záruky bolo dosiahnuté v celom rozsahu nedôvodne, keďže Banková záruka zabezpečovala záväzky navrhovateľa v podobe v akej existovali ku dňu vydania Bankovej záruky, resp. v akej mohli vzniknúť na základe znenia Zmluvy pred jej zmenou dodatkami. Na všetky neskoršie zmeny Zmluvy Banka neudelila svoj súhlas, a teda jej zabezpečenie mohlo trvať len v rozsahu záväzkov podľa prvotného znenia Zmluvy (pred modifikáciou dodatkami). Podľa názoru navrhovateľa je dostatočne preukázané, že odporca v 1. rade nemá ďalší nárok na čerpanie z Bankovej záruky a akékoľvek ďalšie čerpanie by bolo len jeho bezdôvodné obohatenie, zneužívajúc vystavenú Bankovú záruku a obmedzenú možnosť Banky - odporcu v 2. rade vznášať námietky a plnenie bude musieť odporcovi v 1. rade okamžite poskytnúť, čo povedie k opätovnému navýšeniu sumy pohľadávok uplatnených v konkurznom konaní a k poškodeniu ostatných veriteľov úpadcu, v čom vidí navrhovateľ odôvodnenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

3. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné upraviť pomery medzi stranami formou neodkladného opatrenia, predložil navrhovateľ nasledovné doklady: Uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 12.04.2022, sp.zn.: 26K/2/2022 o vyhlásení konkurzu na žalobcu; Zverejnenie uznesenia o vyhlásení konkurzu z OV; Uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 25.04.2022, sp.zn.: 26K/2/2022 o odvolaní SKP a ustanovení nového SKP žalobcu; Zverejnenie uznesenia o výmene správcu z OV; Zmluvu o dielo „Výstavba technológie na vysokoúčinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla ako náhrady TEKO I“ zo dňa 06.02.2018; Dodatok č. 1 zo dňa 12.11.2019; Dodatok č. 2 zo dňa 04.11.2021; Bankovú záruku na záručnú dobu č. 03343-02-0035926 zo dňa 02.09.2019; List odporcu v 1. rade zo dňa 04.01.2022 vo veci „Zmluva o dielo č. 46 001 894 zo dňa 6. februára 2018 - čiastočné odstúpenie od zmluvy“; List odporcu v 1. rade zo dňa 09.02.2022 vo veci „Výzva o poskytnutie plnenia z bankovej záruky č. 03343-02- 0035926“; Príkaz na úhradu sumy vo výške 1.365.041,47 eur v prospech odporcu v 1. rade; Prihlášky Pohľadávok odporcu v 1. rade zo dňa 06.06.2022 a dňa 23.06.2022; Oznamenie o popretí pohľadávok odporcu v 1. rade zo dňa 03.08.2022; Oznamenie o popretí pohľadávok odporcu v 1. rade zo dňa 17.08.2022; Oznamenie o popretí pohľadávok odporcu v 1. rade zo dňa 27.10.2022; Prihlášku pohľadávky Banky č. 163/5 vo výške 2,764.458,53 eur; List žalobcu zo dňa 04.05.2023 vo veci „Výzva na poskytnutie súčinnosti“.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril odporca v 2. rade, ktorý s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil, stotožňuje sa s argumentáciou navrhovateľa a nemá žiadne námietky proti tomu, aby súd predloženému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Vo vyjadrení poukázal na skutočnosť, že dňa 17.05.2023 on sám podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil

spoločnosti MH Teplárenský holding, a. s., Turbínová 3, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 211 541 (odporca v 1. rade v tomto konaní) ako dotknutému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by sa voči navrhovateľovi (odporcovi v 2. rade v tomto konaní) domáhal poskytnutia akéhokoľvek peňažného plnenia z bankovej záruky za záručnú dobu č. 03343-02-0035926 zo dňa 02.09.2019 vystavenej v prospech obchodnej spoločnosti Tepláreň Košice, a.s. v skratke TEKO, a.s., Teplárenská 3, Košice, IČO: 36 211 541 na základe zmluvy o poskytnutí bankovej záruky číslo: 000218/CORP/2018 zo dňa 28.08.2019, uzatvorenej medzi navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou ENERGYCO, s.r.o., M.R. Štefánika 13, Rožňava, IČO: 36 194 824, zapísanou v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Košice I, oddiel: Sro, vložka č.: 11279/V, pričom dotknutý je povinný najmä zdržať sa konania, ktorým by navrhovateľa vyzval, aby dotknutému poskytol z bankovej záruky za záručnú dobu č. 03343-02-0035926 zo dňa 02.09.2019 akéhokoľvek peňažné plnenie. Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 23Cb/60/2023-111 zo dňa 18.05.2023 návrhu odporcu v 2. rade v celom rozsahu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie vo vyššie uvedenom znení, ktoré konanie z dôvodu podaného odvolania nie je doposiaľ právoplatne skončené.

5.1 Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.2 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.3 Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

5.4 Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5.5 Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

5.6 Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5.7 Podľa § 313 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka (ďalej aj ako „Obchodného zákonníka“ alebo „ObZ“), banková záruka vzniká písomným vyhlásením banky v záručnej listine, že uspokojí veriteľa do výšky určitej peňažnej sumy podľa obsahu záručnej listiny, ak určitá tretia osoba (dĺžník) nesplní určitý záväzok alebo sa splnia iné podmienky určené v záručnej listine.

5.8 Podľa § 317 Obchodného zákonníka, ak zo záručnej listiny nevyplýva niečo iné, nemôže banka uplatniť námietky, ktoré by bol oprávnený voči veriteľovi uplatniť dĺžník, a banka je povinná plniť svoje povinnosti, keď ju o to písomne požiadal veriteľ. Predchádzajúca výzva, aby dĺžník splnil svoj záväzok, sa vyžaduje, len keď to určuje záručná listina.

5.9 Podľa § 319 Obchodného zákonníka, banka plní svoj záväzok z bankovej záruky, len keď ju na to písomne vyzval veriteľ. Ak je plnenie banky z bankovej záruky podmienené v záručnej listine predložením určitých dokumentov, musia sa tieto dokumenty predložiť pri tejto výzve alebo bez zbytočného odkladu po nej.

5.10 Podľa § 321 ods. 2, 3, 4 Obchodného zákonníka, dĺžník je povinný zaplatiť banke to, čo banka plnila podľa svojej povinnosti zo záručnej listiny vystavenej v súlade so zmluvou uzavretou s dĺžnikom. Dĺžník nemôže voči banke uplatniť námietky, ktoré by mohol uplatniť voči veriteľovi, ak zmluva medzi bankou

a dlžníkom neobsahovala povinnosť banky zahrnúť do záručnej listiny uplatnenie týchto námietok voči veriteľovi. Veriteľ, ktorý dosiahol na základe bankovej záruky plnenie, na ktoré nemal voči dlžníkovi nárok, vráti dlžníkovi toto plnenie a nahradí mu škodu tým spôsobenú.

5.11 Podľa § 322 Obchodného zákonníka, na bankovú záruku sa inak použijú primerane ustanovenia o ručení. Vzťah medzi bankou a dlžníkom sa spravuje podľa ustanovení o mandátnej zmluve.

6. V prípade neodkladného opatrenia sa nevyžaduje a ani nie je možné v záujme urýchlenej ochrany ohrozeného práva zisťovať úplný skutkový stav. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby zo strany žalobcu bol aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a osvedčenie existencie takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch žalobcu. Žalobca musí tvrdiť a osvedčiť, že kvôli konaniu žalovaných je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Súd je povinný vyhodnotiť, či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

7. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, vyjadrením odporcu v 2. rade a dospel k nasledovnému: Z predložených listinných dôkazov nepochybne vyplývala existencia právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade zo Zmluvy o dielo „Výstavba technológie na vysokoúčinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla ako náhrady TEKO I“, predmetom ktorej je záväzok navrhovateľa - úpadcu ako zhotoviteľa realizovať stavebné práce na stavebných projektoch stavby. Zhotoviteľ v zmysle Zmluvy (článok 10) zaistil zabezpečenie záväzkov zo Zmluvy bankovou zárukou, v ktorej odporca v 1. rade je beneficiantom zo záruky. Odporca v 1. rade je oprávnený na plnenie z bankovej záruky. Odporca v 2 rade sa neodvolateľne zriekajúc sa všetkých práv, námietok a obrany vyplývajúcich zo zmluvy o dielo zaviazal zaplatiť odporcovi v 1. rade bez zbytočného odkladu a na základe prvej požiadavky maximálnu sumu 6,882.500,00 eur potom, čo ho o zaplatenie odporca v 1. rade písomne požiada a vyhlási, že zhotoviteľ si nespĺnil svoje záväzky resp. povinnosti v súlade so zmluvou o dielo, spolu s bližším popisom nespĺnených záväzkov resp. povinností. Žalobca v návrhu uviedol, že banka (odporca v 2. rade) si v konkurznom konaní uplatnila prihláškou podmienenej pohľadávky č. 163/5 v sume 2,764.458,53 eur svoj prípadný nárok voči úpadcovi (navrhovateľovi), ktorý by jej vznikol v prípade ak by došlo k ďalšiemu plneniu odporcovi v 1. rade titulom Bankovej záruky.

9. Pre vyhodnotenie podmienky osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov súd považoval za potrebné vo všeobecnosti uviesť, že banková záruka plní zabezpečovaciu funkciu, pri ktorej sa podľa ust. § 317 Obchodného zákonníka neuplatní zásada akcesority ani zásada subsidiarity, pokiaľ z obsahu záručnej listiny nevyplývajú iné účinky. V takejto podobe má banková záruka povahu tzv. záruky na prvú výzvu a bez námietok. Tejto povahe bankovej záruky korešponduje úprava vymedzená v ust. § 322 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ustanovenia vzťah medzi bankou a dlžníkom sa spravuje podľa ustanovení o mandátnej zmluve. Banková záruka umožňuje veriteľovi rýchlo a bez rôznych ďalších úkonov uspokojiť svoju pohľadávku. Obsah bankovej záruky je spravidla odvodený od obsahu záručnej listiny, to znamená, že ide o ustanovenie podmienok, za akých je banka povinná plniť. Podstata bankovej záruky spočíva v záväzku banky voči veriteľovi, že ho uspokojí podľa záručnej listiny, ak dlžník svoj záväzok nespĺní. Vzniká teda jednostranným právnym úkonom ručiteľa za predpokladu, že veriteľ prejaví akýmkoľvek spôsobom súhlas s jednostranným vyhlásením banky. Vystaveniu záručnej listiny predchádza uzavretie zmluvy medzi bankou a dlžníkom (v posudzovanej veci navrhovateľom), za ktorého sa banka zaručuje, pričom právny vzťah medzi bankou (odporcom v 2. rade) a veriteľom (odporcom v 1. rade) z bankovej záruky vznikne dorúčením záručnej listiny veriteľovi. Pri bankovej

záruke tak vzniká viacero vzťahov, a to vzťah medzi bankou a dlžníkom, vzťah medzi bankou a veriteľom, a napokon vzťah medzi dlžníkom a veriteľom. Trvanie záruky je viazané na lehotu do 30.08.2024. V takom prípade je banka povinná plniť na výzvu veriteľa. Zároveň súd pre úplnosť dodáva, že navrhovateľ platnosť bankovej záruky nijakým spôsobom nespochybnil.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd banke (odporcovi v 2. rade) zakázal výplatu z bankovej záruky, hoci osoba v prospech ktorej bola záručná listina vystavená, splnila všetky ňou uložené podmienky, by bolo v rozpore so samotným inštitútom bankovej záruky. Odporca v 2. rade ako banka, ktorá vystavila bankovú záruku v prospech odporcu v 1. rade má povinnosť posúdiť, či boli splnené podmienky pre plnenie z bankovej záruky a je nutné vychádzať z obsahu záručnej listiny, podľa ktorej sa vyžadovala len písomná požiadavka odporcu v 1. rade a jeho vyhlásenie, že zhotoviteľ si nesplnil svoje záväzky, resp. povinnosti v súlade so zmluvou o dielo, spolu s bližším popisom nesplnených záväzkov resp. povinností. Vzťah medzi bankou (odporcom v 2. rade) a beneficiantom (odporcom v 1. rade), ktorý vznikol záručnou listinou doručenou odporcovi v 1. rade, nie je ovplyvnený vzťahom medzi bankou a navrhovateľom (príkazcom zo záruky). Z obsahu záručnej listiny nevyplýva, že by odporca v 2. rade mal skúmať dôvodnosť hlavného záväzku, teda prípadnú existenciu väd diela, ich odstraňovanie, sankcie s tým spojené. Navrhovateľ si však s odporcom v 2. rade musel pred vystavením a doručením záručnej listiny odporcovi v 1. rade dohodnúť práve podmienky vystavenia bankovej záruky. Teda ak navrhovateľ nežiadal v rámci zmluvného vzťahu medzi ním a bankou (odporcom v 1. rade) o zahrnutie do záručnej listiny tých podmienok uplatnenia, ktorými v odôvodnení návrhu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia argumentuje, nemôže efektívne žiadať o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by prípadne nahradilo absenciu dojednaní uplatnenia bankovej záruky, ktoré mali tvoriť súčasť zmluvy uzatvorenej medzi bankou a navrhovateľom a následne súčasť záručnej listiny vystavenej v prospech odporcu v 1. rade.

11. Súd má za to, že navrhovateľ vo vzťahu k odporcom v 1. a 2. rade neuviedol skutočnosti a dôkazy, ktorými by osvedčoval existenciu reálnej obavy z ohrozenia svojho právneho postavenia, ktorá bezprostredne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu, a to prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia. Pokiaľ navrhovateľ naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov opieral o skutočnosť, že zo strany odporcu v 1. rade ako veriteľa, ide pri uplatňovaní bankovej záruky o neoprávnené konanie zo strany odporcu v 1. rade tak v tejto súvislosti súd dáva do pozornosti ust. § 321 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktoré poskytuje ochranu navrhovateľovi ako dlžníkovi tým, že upravuje postih veriteľa, ktorý na základe bankovej záruky získal plnenie, na ktoré nemal voči dlžníkovi nárok. V takom prípade zákonná úprava ukladá veriteľovi povinnosť vrátiť plnenie, na ktoré nemal voči dlžníkovi nárok ako osobitnú formu bezdôvodného obohatenia pre obchodné vzťahy. Navrhovateľ má súčasne voči odporcovi v 1. rade v postavení veriteľa nárok na náhradu škody, ktorá by mu vznikla plnením, na ktoré veriteľ voči dlžníkovi nemal nárok ako dôsledok konania veriteľa, ktoré zakladá absolútnu zodpovednosť, ktorej sa povinná strana nemôže zbaviť preukázaním okolností vylučujúcich zodpovednosť.

12. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil existenciu skutočností, z ktorých by vyplývalo ohrozenie práv navrhovateľa ani potrebnosť neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporcom v 1. a 2. rade. Zdôrazňuje, že zákonná úprava vyžaduje, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli reálne ohrozené, pričom ohrozenie musí byť konkrétne a oprávneným subjektom dostatočne osvedčené. Nariadením neodkladného opatrenia voči odporcom nedochádza ani k zabezpečeniu potrebnej právnej istoty v právnych vzťahoch vyplývajúcich z bankovej záruky, pretože v prípade neoprávneného čerpania plnenia z bankovej záruky, vzniká navrhovateľovi zákonný nárok na vrátenie plnenia. S poukazom na uvedené skutočnosti súd po preskúmaní návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov, dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, nakoľko podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nie sú naplnené, keďže navrhovateľ v konaní neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením. Aj napriek tomu, že sa odporca v 2. rade k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že súhlasil, by bolo voči nemu neodkladné opatrenie nariadené, súd návrh zamietol najmä s odkazom na teoretické východiská bankovej záruky uvedené v bode 9. a 10. odôvodnenia tohto uznesenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a 2 v spojení s § 255 CSP. V rozhodovanom spore vznikol odporcom v 1. a 2. rade ako úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorého návrh na nariadenia neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Súd však v súlade

so zásadou procesnej ekonómie v zmysle čl. 17 CSP náhradu trov konania odporcom v 1. a 2. rade nepriznal (R 72/2018), pretože im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, resp. si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.