

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913212879
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913212879.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa : BL Telecom Debt, s.r.o., IČO : 45535108, Bratislava, ul. Šoltésovej 14 právne zastúpený : advokátskou kanceláriou AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, ul. Šoltésovej 14 proti odporcovi : S. O., nar.: X.XX.XXXX, bytom J., ul. J. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom: JUDr. Martin Ircha, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 2XX,XX Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 158,00 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 12.2.2010 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

III. Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

O pôvodnom návrhu žalobcu v tejto veci z 12.10.2012, súd rozhodol rozsudkom z 3.5.2013 č.k. 12C/77/2013-49 tak, že uložil žalovanej uhradiť pre navrhovateľa 72,26 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.02.2010 až do zaplatenia a tiež sumu 187,26 Eur s

9 % ročným úrokom z omeškania od 12.3.2010 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň rozhodol, že vec o zvyšnej časti nároku 248,95 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy vylučuje na samostatné konanie. Vyššie uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2013.

Ohľadne uplatneného nároku 248,95 Eur doplnil návrh na začatie konania žalobca podaním zo dňa 15.10.2013 aj s prílohami k tomuto podaniu.

Súd zistil, že nárok na úhradu sumy 248,95 Eur je nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty zo Zmlúv o pripojení, ktoré sú už citované v rozsudku súdu z 3.5.2013.

Z podania žalobcu z 15.10.2013 a z príloh k tomuto podaniu súd zistil, že zmluvnú pokutu uplatňuje žalobca v dohodnutej výške z dôvodu, že žalovaná stratila nárok na zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu a zaplatenej zmluvnej pokuty má splniť funkciu refundácie tejto straty. Z podania žalobcu z 15.10.2013 súd zistil, že predajná cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia kúpnopredajnej zmluvy bola 159,00 Eur a žalovaná uhradila iba žľavnenú cenu 1,00 Euro, teda celková strata žalobcu tým, že

žalovaná nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za dodané telekomunikačné služby predstavuje sumu 158,00 Eur.

Tieto skutočnosti súd zistil zo spisu 12C/77/2013, z podania žalobcu z 15.10.2013 ako aj z príloh k tomuto podaniu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanej uhradiť pre žalobcu sumu 158,00 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.10.2010 potom čo zistil, že žalovaná riadne a včas neuhrádzala platby za dodané a využité telekomunikačné služby a preto je povinná splniť záväzok ku ktorému sa v Zmluve o pripojení zaviazala t.j. uhradiť aj zmluvnú pokutu pre nesplnenie tohto záväzku.

Žalobca síce výšku zmluvnej pokuty určil na 248,95 Eur, avšak ide o neprimeranú výšku zmluvnej pokuty, pretože zmluvná pokuta je primeraná iba do výšky 158,00 Eur t.j. do takej výšky, aká je hodnota mobilného telefónu v predajnej sieti právneho predchodcu žalobcu ku dňu uzavretia Zmluvy o pripojení. Z obsahu zmluvy totiž jednoznačne vyplýva, že účelom dohody o zmluvnej pokute bolo zabezpečiť, aby došlo k náhrade prípadnej škody tým, že žalovaná získala kúpou do vlastníctva mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu jedného eura, ale pod podmienkou, že bude riadne a včas plniť svoje povinnosti voči právnenému predchodcovi žalobcu. Suma, ktorá bola dohodnutá medzi účastníkmi v Zmluve o pripojení ohľadne výšky zmluvnej pokuty však prevyšuje sumu 158,00 Eur je neprimeranom vzťahu k žalovanej, a preto súd v tej prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol. Medzi účastníkmi ide o zmluvný spotrebiteľský vzťah a dodávateľ služby a predajca tovaru v rámci spotrebiteľského vzťahu nemôže na úkor spotrebiteľa získavať neoprávnenú majetkovú výhodu.

Súd zároveň uložil žalovanej uhradiť aj úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, pretože žalobca preukázal, že žalovaná skutočne od 12.10.2010 bola v omeškaní s úhradou zmluvnej pokuty. Výška zmluvnej pokuty je 9 % ročne z dlžnej sumy, pretože základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 12.10.2010 bola 8 % a zvýšená o 1 % predstavuje výšku 9 % ročne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd môže vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Keďže súd zamietol návrh žalobcu v časti 90,95 Eur nemal žiadny z účastníkov v konaní plný úspech a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Keďže predmetom konania je nárok žalobcu neprevyšujúci sumu 1000,00 Eur, súd podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do

uplynutia lehoty na odvolanie.