

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18C/179/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113208911  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113208911.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zast. URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti odporkyňi: D. V., X.. XX.XX.XXXX, L. P. X. Y. XXX, Bytča, o zaplatenie 393,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier v znení:

Odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 393,78 eur a trovy konania vo výške 2,35 eur, a to v splátkach po 20,- eur mesačne, vždy k 28.dňu príslušného kalendárneho mesiaca až do úplného splatenia, počnúc prvou splátkou do 28.dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 27.02.2013, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 18.03.2013, domáhal voči odporkyňi uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 393,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 12.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli zmluvu č. C., č. C., č. C.. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a k týmto priradil účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Ďalej navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 300,-eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Okresného súdu Prešov spis. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. §53a Občianskeho zákonníka je tak ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom v súlade s uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 6600i slide black výške 191,-eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mu prípadne mohla vzniknúť tým, že si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas

uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku ustanovenia zmlúv (konkrétne dodatkov), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dojednávané paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca mu spôsobil je nasledovný : akciová cena 29,-eur, predajná cena 220,- eur a uplatnená škoda 191,-eur. Odporkyňa včas a riadne nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 221,68 eur v období január 2011 - marec 2011. Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 28.07.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Následne bola časť pohľadávky odpísaná v sume 18,90 eur. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil s odkazom na Všeobecné zmluvné podmienky počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 12.08.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu žiada, aby mu súd priznal za neuhradené služby sumu vo výške 202,78 eur a sumu 191,-eur, ktorú si v konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva výšku škody znížiť, mu súd prizná.

Na pojednávaní dňa 08.11.2013 účastníci konania navrhovateľ ako aj odporkyňa spoločne navrhli schváliť súdny zmier v znení tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmieri sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmieri mediáciou.

Podľa ust. § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmieri schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 99 ods. 3 O.s.p., schválený zmieri má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieri, ak je zmieri podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieri.

V zmysle ust. § 99 ods. 1 O.s.p. súd môže schváliť súdny zmieri ak to povaha vecí pripúšťa. Pod týmto treba rozumieť predovšetkým prípustnosť hmotnoprávnej dispozície predmetom sporu účastníkmi konania. Z hľadiska procesných dôsledkov má zmieri účinky rozsudku, preto sa vyžaduje jeho schválenie súdom. Tieto dôsledky však umožňujú súdu, aby schválil iba zmieri o takom predmete konania, o akom by inak mal právomoc rozhodnúť. Ak je navrhovaný zmieri v súlade s právnymi predpismi, súd ho v zmysle ust. § 99 ods. 2 O.s.p. schváli vždy a contrario.

Súd mal za to, že v konaní boli splnené všetky podmienky stanovené v ust. § 99 O.s.p., aby mohol byť schválený zmieri, t.j., že súd mal právomoc rozhodnúť o tomto predmete konania v súlade s ust. § 7 O.s.p. a že tento nie je ani v rozpore s citovanými zákonnými ustanoveniami. Preto súd schválil medzi účastníkmi súdny zmieri tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Keďže účastníci konania sa dojednali v zmieri o náhrade trov konania, súd o trovách konania v ďalšom nerozhodoval v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmieri, odvolanie nie je prípustné (§202 ods.3 písm. h) O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.