

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713202655  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713202655.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: Y. W.Á., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXXX/XX, F. W., právne zastúpená JUDr. Ivetou Brindzovou, advokátkou, AK so sídlom Štefánikova 813, Púchov proti odporcovi: C. W., A.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, F. W., právne zastúpenému JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou AK Tatranská 300/8, Považská Bystrica v konaní o vydanie rozkazu na plnenie na vydanie kľúča, o odvolaní odporcu proti výroku o trovách konania takto

### rozhodol:

Výrok o náhrade trov konania v Rozkaze na plnenie č.k. 8C 38/2013-18 zo dňa 22.4.2013 p o t  
v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Okresný súd Považská Bystrica rozkazom na plnenie č.k. 8C 38/2013-18 zo dňa 22.4. 2013 uložil odporcovi povinnosť do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie vydať navrhovateľke kľúč s prísl. (karta a PIN) od bytu č. XX na prízemí nachádzajúcom sa na sídlisku H. XXXX/XX , F. W. a umožniť jej vstup do uvedeného bytu alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Zároveň rozhodol aj o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 99,50 eur , ktoré vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 135,76 eur na účet JUDr. Ivety Brindzovej, všetko do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie.

Odporca proti rozkazu na plnenie podal odvolanie čo do výroku o trovách konania a trovách právneho zastúpenia , ktorý žiadal zmeniť tak, aby súd rozhodol v zmysle § 150 O.s.p. a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že navrhovateľka sa žiadnym spôsobom nikdy nedožadovala vydania kľúča. Vôľa odporcu na odovzdanie kľúča bola uvedená už v rozhodnutí Obvodného úradu Považská Bystrica č. 2013/38, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2013, v ktorom rozhodol o veci v priestupkovom konaní. Odovzdanie kľúča, podľa odporcu, nemôže byť realizované z dôvodu prekážok, ktoré vznikajú na strane navrhovateľky. Poukázal na stranu 11 predmetného odôvodnenia, v ktorom sám odporca vo výpovedi uviedol, že k výmene zámku na dverách bytu pristúpil v januári 2013 z dôvodu, že zámok na vstupných dverách bol pokazený, a preto ho vymenil. Keďže s navrhovateľkou nekomunikuje, osobne ju o tomto informoval až dňa 5.2.2013 a prejavil vôľu po vzájomnej dohode poskytnúť jej nový kľúč. Z uvedeného preto, podľa odporcu , vyplýva, že navrhovateľka vedela o výmene kľúča ako aj o tom, že odporca je ochotný jej kľúč, vzhľadom na poruchu zámku a jeho výmenu, vydať, preto aj iniciovanie priestupkového konania na podnet navrhovateľky bolo nedôvodné. Zdôraznil, že ani Obvodný úrad Považská Bystrica pri rozhodovaní o priestupku nedospel k záveru, že by došlo k naplneniu jednotlivých znakov skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. b/ Zák. o priestupkoch, a to objektívnej stránky spočívajúcej v konaní spôsobujúcom následok ako aj subjektívnej stránky predstavujúcej úmysel narušiť občianske spolunažívanie. Teda skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom, a preto konanie podľa § 76 ods.1 písm.a/ zák. o priestupkoch bolo zastavené. Vzhľadom na závery v priestupkovom konaní odporca poukázal na to, že existujú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd nemusí priznať náhradu trov konania, pričom takýmto dôvodom môže byť aj to, že od povinnosti navrhovateľky vyťahovať sa z bytu č. XX na sídlisku H., v spojitosti s

povinnosťou odporcu nájsť náhradné ubytovanie, nebolo ešte právoplatne rozhodnuté. Do dňa podania odvolania je preto sporné, či právo na užívanie bytu navrhovateľkou nebolo zrušené už doručením rozsudku o zrušení práva spoločného nájmu, napriek tomu odporca svojim konaním akceptuje doterajší stav, ktorým bolo rozhodnuté a kľúč tak chcel dať k dispozícii navrhovateľke, a to z hľadiska právneho a etického neakceptuje svoju povinnosť nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia. Dôvody hodné osobitného zreteľa vidí aj v tom, že predmetné odovzdanie kľúča je jednoduchý nenáročný úkon, z ktorého vymáhanie nepriznania trov konania a trov právneho zastúpenia je neúčelné, neefektívne a v rozpore s etikou, obzvlášť pri momentálnej situácii, pri ktorej je ťažké komunikovať s navrhovateľkou, ktorá sama zmarila prevzatie kľúča pri priestupkovom konaní. Odporca sa domnieva, že navrhovateľka podala žalobu len preto, aby mu uškodila tým, že mu urobí trovy v súvislosti s podaním žaloby, ktorú podala účelovo. Kľúč, ako vyplýva z priestupkového konania, jej chcel odovzdať viac krát. Naposledy tomu bolo pri správnom konaní, keď navrhovateľka ani nevyčkala na skončenie priestupkového konania, pokiaľ odporca podpíše zápisnicu a z tohto odišla bez kľúča. Navrhovateľka veľmi dobre vedela, že odporca je ochotný vydať kľúč dobrovoľne. Ona však tvrdí, že kľúč potrebuje, lebo vraj chce synovi variť a upratať, čo sa však nezakladá na pravde, pretože syn P. je plnoletý, vyučený kuchár, s otcom sa teda pri varení vzájomne dopĺňajú a striedajú a upratujú si sami. Navrhovateľka chce kľúč len preto, aby im robila zle a vyvolávala konflikty, pretože práve navrhovateľka z bytu odniesla aj zavaraniny. V byte sa nezdržiava, býva so svojim terajším partnerom v D. F. Q., čo sama uviedla aj v konaní sp.zn. 4C 197/2012, v ktorom bola vyriešená otázka zrušenia práva spoločného nájmu bytu. V uvedenom konaní sama uviedla, že o byt nemá záujem, z Považskej Bystrice sa definitívne odsťahovala a nemá v úmysle sa do tohto mesta vrátiť. Bytovú otázku má dočasne vyriešenú, a preto na tento byt nie je odkázaná. Odporca poukázal na to, že vzhľadom na takéto vyjadrenie navrhovateľky v konaní sp.zn. 4C 197/2012 je zrejmé, že kľúč akútne nepotrebuje. Zdôraznil tiež, že všetky platby za byt uhradza on, jeho finančná situácia však neumožňuje znášať trovy konania a trovy právneho zastúpenia v spore, ktorý účelovo iniciovala navrhovateľka a ktorý vznikol pre správanie navrhovateľky, preto by si tieto trovy mala znášať sama. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Z pripojeného priestupkového spisu Pr: 038/2013 súd zo zápisnice o prejednávaní priestupku zo dňa 4.4.2013 zistil, že v tento deň bol vypočutý odporca C. W. a vo výpovedi uviedol, že skutočne v januári 2013 bol nútený vymeniť zámok na vchodových dverách, pretože zámok sa pokazil. O výmene zámku neinformoval navrhovateľku z dôvodu, že spolu nekomunikujú, ale tiež z dôvodu, že ona v byte nebýva a v tom čase sa zdržiavala v Rakúsku. O tom, že zámok bol vymenený sa navrhovateľka dozvedela 5.2.2013, kedy sama prišla do bytu, on jej otvoril na zvonenie. Vo výpovedi uviedol, že je ochotný jej nový kľúč poskytnúť, a to po vzájomnej dohode.

Navrhovateľka v danom priestupkovom konaní bola vypočutá dňa 4.4.2013 a potvrdila, že 5.2.2013 prišla do bytu, keď chcela navštíviť svojho syna P. a zistila, že zámok vo dverách je vymenený. Na zvonenie jej otvoril odporca, ktorý jej, podľa vyjadrenia navrhovateľky, uviedol, že zámok vymenil kvôli nej. Po tom, ako mu oznámila, že by jej mal poskytnúť nový kľúč, odporca sa mal vyjadriť v tom zmysle, že ona v byte nemá čo robiť. Od 5.2.2013 sa o otázke kľúča vôbec nebavili.

V priestupkovom konaní bol vypočutý aj syn účastníkov konania P. W. v ten istý deň t.j. 4.4.2013, ktorý uviedol, že otec zámok v byte vymenil z dôvodu, že bol pokazený, jemu nový kľúč odovzdal, nemal vedomosť o tom, či kľúč bol odovzdaný aj matke. Matka nežije s nimi v spoločnej domácnosti, odsťahovala sa v januári 2011, naposledy ho bola navštíviť v novembri 2012. Uviedol, že k jej návšteve dňa 5.2.2013 sa nevie vyjadriť, pretože vtedy, keď mala údajne prísť, spal. Až od otca sa dozvedel, že ho chcela navštíviť. Syn účastníkov tiež vypovedal, že jeho otec matke žiadne schválnosti nerobí.

Z potvrdenia OO PZ Pov.Bystrica, ktoré je pripojené na č.I. 4 spisu súd zistil, že vyšetrovateľ práporčík X. W. potvrdil, že dňa 5.2.2013 o 15,20 hod. navrhovateľka podala na OO PZ Považská Bystrica oznámenie na odporcu o priestupku v občianskom spolunažívaní podľa § 49 ods.1d zák. č. 372/90 Zb. ,ktoré bolo následne riešené v priestupkovom konaní pred bývalým Obvodným úradom Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy pod sp.zn. Pr: 038/2013.

Podľa ustanovenia § 174b ods. 4 O.s.p. na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa ustanovenia § 174 ods.2 posledná veta O.s.p. opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade odporca namietal, že zámok na dverách vymenil len z dôvodu, že tento bol pokazený, čo preukázateľne potvrdil aj syn účastníkov konania v priestupkovom konaní. Odporca sa v odvolaní bránil tým, že vždy bol ochotný navrhovateľke kľúč vydať, čo prezentoval aj v samotnom priestupkovom konaní. Je pravda, že dňa 4.4.2013 pred vyšetrovateľom uviedol, že je ochotný navrhovateľke kľúč vydať, nesporné však je, že obaja účastníci konania zhodne uviedli, že dňa 5.2.2013 sa navrhovateľka dozvedela, že došlo k výmene zámku na vchodových dverách bytu, ktorý mala povinnosť vypratať až po tom, ako jej bude pridelený náhradný byt. O tejto povinnosti bolo rozhodnuté rozsudkom tun.súdu č.k. 4C 197/2012-27 zo dňa 18.12.2012, ktorým bolo zrušené právo spoločného nájmu bytu účastníkov konania k bytu č. XX, v dome súp.č. XXXX/XX na sídl. H. v F. W. s tým, že výlučným nájomcom bytu a členom bytového družstva zostal odporca. V tejto časti výrok rozsudku, v čase podania návrhu na vydanie rozkazu na plnenie, bol právoplatný. V ďalšom výroku súd určil, že navrhovateľka je povinná z bytu sa vysťahovať do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu, pričom tento výrok v dôsledku odvolania odporcu, v čase podania návrhu na vydanie rozkazu na plnenie, ešte právoplatný nebol. Znamená to teda, že dňa 6.3.2013, kedy navrhovateľka podala návrh na vydanie rozkazu na plnenie, mala právo ešte byť užívať, a teda bola oprávnená aj disponovať kľúčmi z tohto bytu. Preukázateľne odporca zámok na vchodových dverách k predmetnému bytu vymenil v januári 2013 bez toho, aby o výmene zámku informoval navrhovateľku. Neobstojí jeho tvrdenie, že s ňou nekomunikoval, a preto nemohol jej túto skutočnosť oznámiť, pretože z výpovede účastníkov konania ako aj ich syna jednoznačne vyplynulo, že komunikovali prostredníctvom syna, a preto nič nebránilo odporcovi, aby prostredníctvom syna túto informáciu, teda že došlo k výmene zámku, odovzdal navrhovateľke, resp. mohol mu odovzdať kľúč aj pre matku, keď vedel, že s ňou on sám nekomunikuje. Z dokazovania absolútne nevyplývalo, že by odporca čo i len prostredníctvom svojho syna oznámil navrhovateľke, že vymenil zámok, alebo že by sa vôbec niekedy po výmene zámky snažil navrhovateľke kľúč vydať, napr. prostredníctvom ich syna a výmene zámky sa ona dozvedela až pri osobnej návšteve dňa 5.2.2013. Súd neuveril odporcovi, že už v tento deň bol ochotný navrhovateľke kľúč vydať, naopak uveril odporčkyni, že táto ho o vydanie kľúča žiadala a on jej ho odmietol dať, pretože v ten istý deň navrhovateľka podala oznámenie na OO PZ Považská Bystrica, premetom ktorého bolo o.i. aj to, že odporca vymenil zámok a nevydal jej kľúč. Z tohto dôvodu návrh navrhovateľky na vydanie rozkazu na plnenie, ktorý bol podaný dňa 6.3.2013, súd považuje za dôvodný.

Odporca v odvolaní poukazoval na to, že na jeho strane existujú dôvody osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali navrhovateľke ako úspešnej účastníčke nepriznať náhradu trov konania, no súd sa s týmto jeho názorom sa nestotožnil. Skutočnosť, že prezentoval ochotu vydať navrhovateľke kľúč už v rámci priestupkového konania síce priestupkovým spisom je preukázaná, avšak preukázateľne túto vôľu odporca prezentoval až 4.4.2013, t.j. mesiac po podaní tohto návrhu, ale neurobil žiaden krok, aby skutočne kľúč aj navrhovateľke odovzdal. Odporca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by oznámil navrhovateľke pred podaním žaloby, že došlo k výmene zámku na vchodových dverách bytu, ktorý pred tým spoločne užívali a boli spoločnými nájomcami, ani že by jej oznamoval, že je ochotný pred podaním žaloby odovzdať jej od tohto bytu kľúč. Je reálne predpokladať, že odporca po doručení rozkazu na plnenie bol právnym zástupcom uzročený s tým, že pokiaľ nie jej právoplatný aj výrok o tom, kedy sa má navrhovateľka z bytu vysťahovať, že nie je oprávnený zámok na byte vymeniť, čo bol aj dôvod, pre ktorý zrejme odporca nepodal odpor proti vydanému rozkazu na plnenie. Nepodanie tohto odporu však nie je dôkazom o tom, že by bol ochotný kľúč vydať v tom čase dobrovoľne, resp. pred podaním žaloby a nie je dôkazom ani o tom, že by navrhovateľke ešte pred podaním žaloby oznámil, že kľúč jej vydá. Keďže navrhovateľka bola v konaní úspešná a podľa názoru súdu neexistujú také dôvody hodné

osobitného zreteľa ,ktoré by mohli byť zohľadnené pri náhrade trov konania tak, ako na ne poukazoval odporca, súd rozhodnutie o náhrade trov konania, ktoré je uvedené v rozkaze na plnenie , potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným.