

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/429/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112236251
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112236251.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s., sídlom Bratislava, ul. Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Y. Ď., X.. XX.X.XXXX, L. J.Š., H. XXXX/XX, o zaplatenie 184,50 EUR s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 119 EUR,

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 9%-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 117,50 EUR od 16.7.2010 do 15.9.2013 a 9%-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 17,50 EUR od 16.9.2013 do 15.10.2013, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 4,52 EUR, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.11.2012 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 184,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.7.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia ceny za poskytnuté služby vo výške 117,50 EUR a zmluvnej pokuty za účastnícky program vo výške 67 EUR.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmlúv o pripojení č. C. zo dňa 5.6.2006, č. C. zo dňa 17.2.2010, dodatku k zmluve o pripojení č. C. zo dňa 17.2.2010, všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, pokusu o pokonávku zo dňa 1.7.2010, faktúr, výsluchom žalovanej, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 5.6.2006 zmluvu o pripojení č. C. a dňa 17.2.2010 zmluvu o pripojení č. C.. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívanie jeho telekomunikačných služieb.

Žalobca sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. A4905093 má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku 5, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6, t.j. vo výške 67 EUR za účastnícky program.

Spomínaným dodatkom k zmluve o pripojení podľa článku 5 sa účastník zaväzuje, že nepretržite po dobu 18 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu);

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy), pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu;

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa článku 6 dodatku účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že „Majster paušál za 1 euro“ je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 5 je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 EUR, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2010/3 - 2010/05, čím porušila zmluvné povinnosti a zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu za účastnícky program vo výške 67 EUR.

Pokusom o pokonávku zo dňa 1.7.2010 žalobca vyzval žalovanú na úhradu faktúr za jednotlivé mesiace a zmluvnej pokuty. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu.

Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. b/ má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu cenu poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka.

Podľa bodu 11.6 spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle plateného Cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Podľa bodu 11.8 spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že účastníci uzavreli dňa 5.6.2006 a 17.2.2010 zmluvy o pripojení, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanej telekomunikačné služby v systéme GSM a žalovaná mala platiť cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná uviedla, že jej bývalý priateľ prevola na telefón, ktorý bol vedený na jej meno rôzne sumy a z toho dôvodu sa dostala do situácie, že je nútená uhradiť tieto poplatky. Žalobcovi už uhradila sumu 119 EUR a čo sa týka zmluvnej pokuty, túto považuje za nedôvodnú.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.10.2013 vzal žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 100 EUR a následne podaním doručeným súdu dňa 31.10.2013 aj v časti o zaplatenie 19 EUR. Z toho dôvodu súd v zmysle § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. v časti o zaplatenie sumy 119 EUR konanie zastavil.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalovaná neuhradila žalobcovi príslušný zákonný úrok z omeškania z istiny, ktorá predstavuje sumu 117,50 EUR za neuhradené žalobcom poskytnuté služby a ktorú žalovaná uhradila až po podaní žaloby, preto bolo právne dôvodné v tejto časti žalobe vyhovieť.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené priznal žalobcovi úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku do dňa, kedy došlo k úhradám dlžnej sumy.

Iný záver súd prijal pri rozhodovaní o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci, pričom aj v tejto veci z čl. 6 dodatku vyplýva, že zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti, teda žalobca týmto ustanovením opätovne nerieši otázku časovej súvislosti s ohľadom na dĺžku doby ktorá ostáva do doby ukončenia viazanosti.

Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ, teda v danom prípade žalobca nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky. S poukazom na tieto dôvody teda súd s poukazom na ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67 EUR zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne v pomere 63,7 % a úspech žalovanej predstavoval 36,3 %, súd náhradu trov konania pomerne rozdelil a úspešnejšiemu žalobcovi priznal čiastočnú náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 4,52 EUR, t.j. 27,4 % (63,7 % - 36,3 %) zo zaplateného súdneho poplatku v celkovej výške 16,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zák