

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/1196/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122314951  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122314951.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Štát - Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 58, 94963 Nitra IČO: 17336031, zastúpeného: Romana Mravíková, Štefánikova tr 2/3, 94901 Nitra, IČO: 42428505, proti povinnému: PÁNI BAKLAŽÁNI s.r.o.: Staničná ulica 1564, 94901 Nitra, IČO: 51202077, o vymoženie: 1.000,- Eur s príslušenstvom, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Ivančík, SNP 19, 94001 Nové Zámky, IČO: 30997488, pod sp. zn. 66EX 504/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému trovy v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Povinnému trovy v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 12.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu pokuty 1.000,-Eur na základe exekučného titulu: Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Nitre, sp.zn. HV/A/2021/00413-3/Mo, zo dňa 15.03.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 15.05.2021.
2. Súd poveril dňa 20.05.2022 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Ivančík, SNP 19, 94001 Nové Zámky, IČO: 30997488, ktorý vedie exekúciu pod spisovou značkou 66EX 504/22.
3. Povinný podal na poštu dňa 25.06.2022 návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom poukazuje na jednotlivé články Ústavy SR: 46 ods. 1, ods. 2, 144 ods. 1, 152 ods. 4, § 91 ods. 1, § 92, § 93 ods. 1, ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde SR, § 4 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov SR, § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, § 2 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, jednotlivé články zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP): čl. 2, 3, 5, 16, 17, § 161 ods. 1, ods. 2, § 186 ods. 1, ustanovenia zákona č. 233/1995 Zz. Exekučného poriadku: § 48 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. e), § 53ods. 3 písm. a), § 61k ods. 1 písm. d), ods. 2, § 200, § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, ako aj ďalšie ustanovenia tohto zákona: § 48 ods. 4 písm. r), § 48 ods. 4 tohto zákona účinného do 27.07.2021: písm a), d), e), r), w), x), y), z), § 48 ods. 4 tohto zákona účinného od 28.07.2021 do 28.12.2021: písm. a), d), e), r), w), x), y), z), aa), § 52 ods. 1 písm. a); § 326 ods. 1, ods. 4 písm. c), § 326a ods. 1, § 350 Trestného zákona, Nález Ústavného súdu SR (ďalej „ÚS SR“) zo dňa 08.12.2021 sp.zn. PL.ÚS 4/2021: 1. Povinný je toho názoru, že § 4 ods. 1 písm. g) a § 48 ods. 4 písm. aa) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a 3 a s čl. 13 ods. 1 písm. a) ods. 2 Ústavy SR. Formálnym predpokladom určenia povinnosti, práv a slobôd je, že úprava je vydaná vo forme zákona.

Podľa Nálezu ÚS SR zo dňa 30.1.2003 sp. zn. III. ÚS 100/02: Pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu povinnosti ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. d) Ústavy, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona, a tým popretie samotného princípu právneho štátu. Podľa Rozsudku NS SR zo dňa 16.7.2009 sp. zn. 7 Sžso 85/2008: Pre účely posúdenia otázky nepodriadenia sa podzákonnému aktu bolo potrebné zistiť, či žalobca porušil povinnosti uložené mu zákonom, za ktoré mohol byť proti nemu vyvodený sankčný postih. Keďže z obsahu vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca bol postihnutý uplatnením sankcie za konanie, ktoré porušením právnej povinnosti nie je, nemožno považovať rozhodnutie správneho orgánu za zákonné. Podľa Nálezu ÚS SR zo dňa 22.01.2009, I.ÚS 354/08: Citovaná ústavná norma (pozn. čl. 46 ods. 1, ods. 2 Ústavy SR) žiadnym spôsobom neurčuje, v akom type súdneho konania a na základe akého návrhu majú sudy takéto rozhodnutie preskúmať, a ani sa nezmieňuje o druh rozhodnutí, ktoré by mohli byť (z tohto dôvodu) vylúčené zo súdneho preskúmania, pretože smeruje výlučne k ich obsahovej stránke a jej prostredníctvom k základným právam a slobodám. Podľa Uznesenia ÚS SR zo dňa 19.9.2018 sp. zn. I. ÚS 327/2018: Na nezákonnosti nemožno stavať zákonnosť; na nesprávnom a nezákonnom úradnom postupe nie je možné postaviť zákonné rozhodnutie. Ak je nesprávny úradný postup zavŕšený rozhodnutím, tak toto rozhodnutie by v prvom rade nebolo možné považovať za zákonné, a teda by nebolo možné ponechať ho bez povšimnutia a domáhať sa nároku na náhradu škody len z titulu jemu prechádzajúceho nesprávneho postupu, pretože by tým bol nastolený neúnosný a nezákonný stav, keď by postupom orgánu verejnej moci poškodený subjekt síce akceptoval a riadil sa z nezákonného postupu vzídeným rozhodnutím, avšak súčasne by spochybňoval zákonnosť jemu predchádzajúceho postupu. Uznesenie ÚS sp. zn. I. ÚS 518/2014-11 zo dňa 14.9.2014: Do obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v platnom právnom poriadku alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. K reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná platná a účinná právna norma. Reálne uplatnenie základného práva na súdnu ochranu teda predpokladá, že účastníkovi súdneho konania sa táto ochrana v zákonom predpokladanej kvalite poskytne (napr. IV. ÚS 77/02, IV. ÚS 214/04). Už formulované ústavné závery sa v zásade vzťahujú nielen na ochranu poskytovanú súdmi, ale aj na ochranu poskytovanú inými orgánmi SR. Nález ÚS SR zo dňa 20.5.2009 sp. zn. PL. ÚS 17/08: Materiálny právny stav sa nezakladá na zdanlivom dodržiavaní práva či na formálnom rešpektovaní jeho obsahu spôsobom, ktorý predstiera súlad právne významných skutočností s právnym poriadkom. Podstata materiálneho právneho štátu spočíva v uvádzaní platného práva do súladu so základnými hodnotami demokraticky usporiadanej spoločnosti a následne v dôslednom uplatňovaní platného práva bez výnimiek založených na účelových dôvodoch. Nález ÚS SR zo dňa 6.12.2017 sp. zn. I. ÚS 575/2016-197: V prípade nerešpektovania rozhodnutia ústavného súdu zo strany inej osoby prichádza do úvahy aj trestnoprávna zodpovednosť podľa § 350 Trestného zákona. Upovedomenie o začatí exekúcie považuje povinný za v rozpore so zákonom, pretože je neúplné. Povinný uvádza v ďalšom námietky k právnemu stavu. Poukazuje na povinnosť určenú exekučným titulom, Vyhláška (uvedená v exekučnom titule, podľa ktorej nebola splnená povinnosť) je vydaná v sérii ostatných vyhlášok Úradu verejného zdravotníctva SR; podľa § 4 ods. 1 písm. g), § 5 ods. 4 písm. k), § 48 ods. 4 písm. a), d), e), r), w), x), y), z), § 59b zákona č. 355/2007 Z.z. z dôvodu pandémie Covid-19. Podľa § 161 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky konania. Každé rozhodnutie, ktoré vydá správny orgán a predloží ho ako exekučný titul, musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a musí obsahovať určité náležitosti. Rozhodnutie musí byť vydané orgánom, ktorý má za to oprávnenie (§ 46 Správneho poriadku), ktorú skutočnosť skúma exekučný súd ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. Výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade) sú materiálne náležitosti rozhodnutia správneho orgánu. Ostatné náležitosti sú formálneho charakteru. Podľa Ústavy SR, exekučný titul musí byť vydaný vecne príslušným orgánom, porušená povinnosť musí byť uložená vo forme zákona a vydaný musí byť na základe ustanovenia zákona, ktoré je v súlade s Ústavou SR. V opačnom prípade nie je exekučný titul vykonateľný a súd exekúciu zastaví. Ako formálne nedostatky povinný uvádza nedostatok pôsobnosti správneho orgánu pri vydaní exekučného titulu. Exekučný titul je vydaný oprávneným ako správnym orgánom podľa § 6 ods. 3, písm. l) zák.č. 355/2007 Z. z. vo veci patriacej do pôsobnosti správneho orgánu podľa § 5 ods. 4 písm. k) cit. zákona, čím oprávnený prekročil svoju právomoc. Podľa § 5 ods. 4 písm. k) cit. zák.: Úrad verejného zdravotníctva nariaďuje opatrenia na predchádzanie ochoreniam

podľa § 12 a opatrenia pri ohrozeniach verejného zdravia podľa § 48 ods. 4, ak ich treba vykonať v rozsahu presahujúcom územnú pôsobnosť regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Podľa § 5 ods. 4 písm. x) cit. zák.: úrad verejného zdravotníctva prejednáva priestupky a iné správne delikty, ukladá pokuty a povinnosť nahradiť náklady podľa § 56 až 58. Podľa § 5 ods. 6 cit. zák.: úrad verejného zdravotníctva vykonáva pôsobnosť podľa ods. 4 a 5, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 7). Podľa § 6 ods. 3 písm. e) cit. zák.: regionálny úrad verejného zdravotníctva nariaďuje opatrenia na predchádzanie ochoreniam podľa § 12 a opatrenia pri ohrozeniach verejného zdravia podľa § 48 ods. 4 v rámci svojej územnej pôsobnosti. Podľa § 6 ods. 3 písm. l) cit. zák.: regionálny úrad verejného zdravotníctva prejednáva priestupky a iné správne delikty, ukladá pokuty a povinnosť nahradiť náklady podľa § 56 až 58. Podľa § 6 ods. 6 cit. zák.: regionálne úrady verejného zdravotníctva vykonávajú pôsobnosť podľa ods. 3 a 4 ak tento zákon neustanovuje inak (§ 7). Podľa § 56 ods. 5 cit. zák., priestupky podľa tohto zákona prejednávajú v rozsahu svojej pôsobnosti úrad verejného zdravotníctva, regionálny úrad verejného zdravotníctva a orgány verejného zdravotníctva uvedené v § 3 ods. 1 písm. d) až g), ak odsek 4 neustanovuje inak. Na priestupky a na ich prejednanie sa vzťahuje osobitný predpis. S poukazom na § 56 ods. 5 cit. zákona, priestupky prejednávajú a pokuty za ne ukladajú jednotlivé úrady verejného zdravotníctva v rozsahu svojej pôsobnosti v zmysle § 5 ods. 6 a § 6 ods. 6 cit. zákona podľa toho, ktorý úrad s poukazom na § 5 ods. 4 písm. k) alebo § 6 ods. 3 písm. e) cit. zákona nariadenie vydal; konanie správneho orgánu regionálneho úradu verejného zdravotníctva podľa § 6 ods. 3 písm. l) cit. zákona vo veci nariadenej orgánom na úseku jeho pôsobnosti podľa § 5 ods. 4 písm. k) je vybočením z jeho vecnej pôsobnosti a prekročením jeho právomoci. Na prejednanie priestupku a uloženie pokuty na úseku pôsobnosti podľa § 5 ods. 4 písm. k) cit. zákona je príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 písm. x) tohto zákona, nie orgán podľa § 6 ods. 3 písm. 1). S poukazom na § 5 ods. 4 písm. k), x), ods. 6, § 56 ods. 5 cit. zákona je v danej veci prvostupňovým orgánom príslušným na prejednanie priestupku Úrad verejného zdravotníctva SR, nie regionálny úrad verejného zdravotníctva, bez ohľadu na jeho miestnu príslušnosť. Exekučný titul je vydaný v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a v rozpore s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. orgánom, ktorý nemá k tomu vecnú pôsobnosť. S poukazom na § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie v danom prípade v spojení s oprávnením vydať exekučný titul skúma exekučný súd pred vydaním poverenia na exekúciu. Za materiálne nedostatky povinný považuje absenciu právnej povinnosti určenej zákonom k čomu uvádza nasledovné dôvody. Exekučný titul ukladá povinnému plnenie v súvislosti s porušením povinností prekrytia horných dýchacích ciest podľa § 48 ods. 4 písm. r) zákona č. 355/2007 Z. z. a s tým súvisiacich povinností uložených podľa ostatných ustanovení cit. zákona uvedených vo vyhláske Úradu verejného zdravotníctva SR č. 3/2021 V. v. Skutková podstata § 48 ods. 4 písm. r) cit. zákona neurčuje povinnosť prekrytia horných dýchacích ciest. S poukazom na Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.7.2009 sp. zn. 7 Sžso 85/2008, pre účely vyvodenia, a teda aj vymáhania sankcie je nevyhnutné, aby subjekt práva porušil povinnosti uložené mu zákonom, a pokiaľ je postihnutý uplatnením sankcie za konanie, ktoré porušením právnej povinnosti nie je, konanie správneho orgánu je v rozpore so zákonom. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z., vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené. S poukazom na Nález ÚS SR zo dňa 30.1.2003 sp. zn. III. ÚS 100/02, v žiadnom podzákonnom akte nemôže byť uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone. S poukazom na § 186 ods. 1 CSP, v Zbierke zákonov SR neexistuje zákon NR SR určujúci povinnosť prekrytia horných dýchacích ciest, takúto povinnosť neurčuje ani § 48 ods. 4 písm. r) zákona č. 355/2007 Z. z., pričom správny orgán (Úrad verejného zdravotníctva SR) ju nemôže uložiť, rozšíriť alebo doplniť do citovaného ustanovenia nad rámec zákona vo svojom podzákonnom akte. Plnenie uložené titulom neexistujúcej povinnosti vo forme zákona je v rozpore s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2., čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v spojení s citovaným Nálezom ÚS SR a nemožno ho vymáhať. S poukazom na Nález ÚS SR zo dňa 22.1.2009, I.ÚS 354/08, je súd bez ohľadu na typ konania a procesný návrh povinný skúmať materiálnu otázku porušenia základných práv a slobôd, medzi ktorú nesporne patrí zásah do práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia (čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, čl. 16 ods. 1 Ústavy SR) v spojení s uplatneným nárokom za porušenie obmedzenia tohto práva (Nález ÚS SR zo dňa 22.1.2009, I.ÚS 354/08). Na základe neexistencie právnej povinnosti určenej zákonom na prekrytie horných dýchacích ciest, je exekučný titul nevykonateľný pre nedostatok materiálnych podmienok konania, pretože jeho výrok je v rozpore s § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. pre neexistenciu priestupku neprekrytia dýchacích ciest, ktorý nie je výslovne označený v žiadnom zákone. Ako ďalší materiálny nedostatok povinný uvádza nedostatok súladu ustanovenia zákona s Ústavou SR, t.j. exekučný titul je vydaný oprávneným ako správnym orgánom podľa § 6 ods. 3 písm. l) zákona č. 355/2007 Z.z. vo veci pôsobnosti správneho orgánu podľa § 5 ods. 4 písm. k) cit. zákona, čím oprávnený prekročil svoju právomoc. Exekučný titul je vydaný pre

porušenie povinnosti uloženej vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva SR podľa § 4 ods. 1 písm. g), § 48 ods. 4 písm. a), d), e), r), w), x), y) a z) zákona č. 355/2007 Z. z. (ustanovenie § 48 ods. 4 písm. z) cit. zákona bolo od 28.07.2021 do 28.12.2021 označené písm. aa) cit. zákona). Nálezom ÚS SR zo dňa 08.12.2021 sp. zn. PL. ÚS 4/2021 bolo vyslovené, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. g) a § 48 ods. 4 písm. aa) (predtým písm. z) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia) nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a 3 a s čl. 13 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Ústavy SR. S poukazom na § 91 a nasl. zákona č. 314/2018 Z. z., povinnosti uložené rozhodnutiami na základe ustanovení, ktorých nesúlad s Ústavou vyslovil Ústavný súd, nemožno nútene vymáhať. S poukazom na Nález ÚS SR zo dňa 6.12.2017 sp. zn. I. ÚS 575/2016, v prípade nerešpektovania rozhodnutia Ústavného súdu zo strany inej osoby prichádza do súvahy aj trestnoprávna zodpovednosť podľa § 350 Trestného zákona. V závere povinný poukazuje na dôvod zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku pre rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom v spojení s § 48 ods. 2, ods. 3 písm. e), § 46 zákona č. 71/1967 Zb. a § 200 Exekučného poriadku aj s poukazom na čl. 1 ods. 1 Ústavy SR a princíp zvrchovanosti Ústavy, v prvom rade pre rozpor návrhu s Ústavou SR. Podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučný titul trpí nedostatkom formálnej vykonateľnosti a to nedostatkom vecnej pôsobnosti správneho orgánu exekučný titul vydať. Oprávnený, vzhľadom k nedostatku vecnej pôsobnosti konať ako správny orgán podľa § 6 ods. 3 písm. 1) zákona č. 355/2007 Z. z., podľa § 5 ods. 4 písm. k), x) tohto zákona, nemá právnu spôsobilosť vydať exekučný titul a byť oprávneným v takomto konaní, de iure tento subjekt trpí nedostatkom aktívnej legitímácie. Exekučný titul trpí nedostatkom materiálnej vykonateľnosti podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. V Zbierke zákonov SR neexistuje zákon NR SR určujúci všeobecne záväznú povinnosť prekrytia dýchacích ciest, čo s poukazom na čl. 1 ods. 1 Ústavy SR a princíp materiálneho právneho štátu znamená, že nemožno vymáhať sankciu za neplnenie neexistujúcej povinnosti. S poukazom na Nález ÚS SR zo dňa 8.12.2021 sp. zn. PL. ÚS 4/2021 v spojení s § 91 a nasl. zákona č. 314/2018 Z. z., povinnosť uloženú exekučným titulom vydaným na základe ustanovenia zákona, ktoré stratilo účinnosť, nemožno nútene vymáhať vôbec (ide o dve ustanovenia zákona, ktoré stratili účinnosť). Podľa čl. 144 ods. 1 v spojení s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, sudcovia, analogicky aj súdni exekútori sú pri rozhodovaní viazaní Ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 5 a zákonom. Odklonom od uvedeného ústavného príkazu sa dopustia trestného činu podľa § 326 ods. 1, ods. 4, § 326a Trestného zákona a iné podľa okolností prípadu. Súdy, analogicky súdni exekútori, nemôžu ohýbať právo podľa politických a iných účelových zadaní a pre účely exekúcie porušovať Ústavu. S poukazom na čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1 Ústavy, § 161 ods. 1, ods. 2 CSP, § 61 k ods. 1 písm. d), ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami právnych predpisov, povinný navrhuje exekúciu a konanie zastaviť a uplatňuje si trovy konania. Aj s poukazom na neúplnosť napadnutého Upovedomenia o začatí exekúcie povinný žiada o odblokovanie bankového účtu. Zároveň povinný žiada exekútora o informáciu, na základe akého právneho titulu a z ktorého dňa bol zablokovaný účet spoločnosti, zároveň za týmto účelom žiada o kópiu predmetnej časti spisu a jej doručenie do elektronickej schránky povinného (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

5. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie podaním zo dňa 15.10.2020 (§ 61k ods. 5 Exekučného poriadku).

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení účinnom v čase podania návrhu na zastavenie exekúcie, do 31.03.2023 (§243p ods. 2, ďalej „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3, ods. 4 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2....Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd v rámci posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v konaní nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, zostali sporné alebo sú nevyhnutné pre vysvetlenie dôvodov prijatého rozhodnutia. Nie je povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale len tými, ktoré majú pre jeho rozhodnutie podstatný význam. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnemu exekútorovi a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

12. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok. Súd pritom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 23.06.2022, návrh na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 28.06.2022).

13. Exekučný súd k dôvodom uvádzaným povinným poukazuje napríklad na nález pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31 vyslovil: „...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. V opačnom prípade by exekučný súd pôsobil ako súd tretej inštancie (konajúci o opravnom prostriedku), uvedené skutočnosti exekučný súd nie je oprávnený skúmať a tieto ani nemôžu byť namietané v návrhu na zastavenie exekúcie (§61k ods. 2 Exekučného poriadku). Súd v tejto súvislosti konštatuje, že povinný k svojim uvádzaným argumentom nepreukázal, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený a ani nepreukázal podanie odvolania v lehote do 15 dní tak, ako bol v závere exekučného titulu poučený. Súčasťou poučenia je aj tá skutočnosť, že rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Povinný v tomto smere nijaké úkony a ani právoplatné rozhodnutie príslušného súdu vydané v rozsahu podľa zákona č. 162/2015 Z.z. nepreukázal.

14. Súd poukazuje na povinnosť určenú povinnému podľa exekučného titulu, t.j. bola uložená pokuta 1.000,- Eur za porušenie právnych predpisov na úseku verejného zdravotníctva nasledovne: „ Podľa § 57 ods. 41 písm. a) zák. č. 355.7007 Z. z. sa účastníkovi konania spoločnosti PÁNI BAKLAŽÁN1

s.r.o.. Staničná ul. 1564. 949 01 Nitra, IČO: 51 202 077 ukladá pokuta vo výške 1000 € (slovom jedentisíc eur) za správny delikt na úseku verejného zdravotníctva podľa § 57 ods. 33 písm. a) zák. č. 355/2007 Z.z., zistený dňa 15.01.2021 o 10:35 hod v prevádzke zariadenia spoločného stravovania "PÁNI BAKLAŽÁNI", Staničná ul. 1564 Nitra a následného prerokovania uvedeného správneho deliktu zamestnankyňami Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre (ďalej len RUVZ Nitra) formou zaslania zápisnice prevádzkovateľovi zariadenia dňa 28.01.2021 o 10:04 hod, ktorého sa spoločnosť PÁNI BAKLAŽÁNI s. r. o. Staničná ul. 1564, 949 01 Nitra, IČO: 51 202 077 dopustila tým, že nespĺnila opatrenie pri ohrození verejného zdravia uvedené vo vyhláske Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí č. 3 zo dňa 7.1.2021, ktorá nadobudla účinnosť 11.1.2021 {ďalej len "vyhl. č. 3"}, nariadené podľa §48 ods. 4 písm. a), d), e), r), w), x), y" a z) zák. č. 355.-2007 Z. z., pričom túto povinnosť mu ukladá § 52 ods. 1 písm. a) zák. č. 355'2007 Z.z. a v rozpore s uvedenými opatreniami prevádzkovateľ nezabezpečil pri vstupe do prevádzky oznam o povinnosti dodržiavania hygienických opatrení a oznam o vstupe a pobyte osôb len s prekrytými hornými dýchacími cestami, pričom v čase kontroly aj personál zariadenia pracoval bez prekrytia horných dýchacích ciest ako aj konateľ spoločnosti bol v prevádzke bez rúška, čím nespĺnila povinností podľa 52 ods.l písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z.."

15. Súd mal k vyššie uvedenému právnomu a skutkovému stavu za nepochybné, že Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Nitre je vecne a miestne príslušným orgánom na vydanie exekučného titulu s poukazom na nasledovné právne ustanovenia.

16. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 14.06.2021 (v čase vydania exekučného titulu; ďalej len „Zákon č. 355/2007 Z.z.“), orgánmi verejného zdravotníctva sú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom regionálne úrady verejného zdravotníctva.

17. Podľa § 6 ods. 3 písm. l) zákona č. 355/2007 Z.z., Regionálny úrad verejného zdravotníctva prejednáva priestupky a iné správne delikty, ukladá pokuty a povinnosť nahradiť náklady podľa § 56 až 58,

18. Podľa Prílohy č. 1 k zákonu č. 355/2007 Z. z., sídla a územné obvody regionálnych úradov verejného zdravotníctva, bod 9.: Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre pre územný obvod okresov Nitra, Zlaté Moravce a Šaľa.

19. Podľa § 59b ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z., ak je potrebné nariadiť opatrenia podľa § 12 alebo § 48 ods. 4 na celom území Slovenskej republiky, určitej časti jej územia alebo pre skupinu inak ako jednotlivu určených osôb, nariaďuje ich ministerstvo zdravotníctva [§ 4 ods. 1 písm. g)], úrad verejného zdravotníctva [§ 5 ods. 4 písm. k)] alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva [§ 6 ods. 3 písm. e)] všeobecne záväzným právnym predpisom.

20. Podľa § 59b ods. 2 Zákona č. 355/2007 Z. z., na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 ministerstvom zdravotníctva sa vzťahuje osobitný právny predpis o tvorbe a vyhlásení právnych predpisov;68b) tento predpis sa nevzťahuje na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 úradom verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva.

21. Podľa § 59b ods. 3 Zákona č. 355/2007 Z. z., všeobecne záväzný právny predpis úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva vydávaný podľa odseku 1 sa označuje názvom vyhláska a nadobúda platnosť dňom vyhlásenia vo Vestníku vlády Slovenskej republiky.

22. Podľa § 59b ods. 3 Zákona č. 355/2007 Z. z., vyhláska úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia, ak v nej nie je ustanovený neskorší deň nadobudnutia účinnosti.

23. Súd teda zistil, že vecne a miestne príslušný orgán na úseku verejného zdravotníctva zistil porušenie zákonom ustanovenej povinnosti zo strany právnickej osoby - povinného, za čo uložil pokutu za správny delikt (nie za priestupok) podľa príslušných právnych predpisov na úseku verejného zdravotníctva. Súd v tomto smere nezistil nijaký nesúlad s Ústavou SR a to ani vychádzajúc zo Záverov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. PL. ÚS 4/2021 tak, ako uvádza povinný; a teda súd

nezistil v tomto smere nijaký materiálny a ani formálny nedostatok exekučného titulu, ako rozhodnutia orgánu verejnej správy.

24. K námietke neúplnosti Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 09.06.2022 súd poukazuje na nasledovnú právnu úpravu.

25. Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor

- a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť,
- b) povinného vyzve, by splnil vymáhaný nárok

26. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať

- a) označenie exekútora, ktorý ho vydal,
- b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal,
- c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov,
- d) označenie vymáhaného nároku,
- e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,
- f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e),
- g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok,
- h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach,
- i) poučenie o možnosti namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie vykonateľnosti,71) v rozsahu, v akom to tento osobitný predpis dovoľuje.

27. Súd preskúmal upovedomenie o začatí exekúcie s prihliadnutím na jeho náležitosti určené podľa vyššie uvedených ustanovení Exekučného poriadku, pričom nezistil nijakú neúplnosť tohto upovedomenia. Upovedomenie o začatí exekúcie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Povinný ani konkrétne neuviedol, v čom spočíva neúplnosť, teda konkrétnu chýbajúcu náležitosť upovedomenia. Súčasťou upovedomenia o začatí exekúcie je aj poučenie o jeho právnych účinkoch; po doručení upovedomenia o začatí exekúcie nemožno nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii bez predchádzajúceho písomného súhlasu exekútora s výnimkou bežných právnych úkonov. Súdny exekútor uviedol aj spôsob vykonania exekúcie, a to prikázaním pohľadávky z účtu, na ktorý spôsob výkonu exekúcie sa vzťahujú ustanovenia § 94 a nasl. Exekučného poriadku (v zmysle § 95 ods. 3 prvá veta, povinný stráca dňom, keď sa banke doručil príkaz na začatie exekúcie, právo na vyplatenie prostriedkov na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva). Súd v tejto časti nevidí dôvod na zastavenie exekúcie v rozsahu podľa § 61k Exekučného poriadku.

28. Čo sa týka požiadavky povinného na doručenie spisu zo strany súdneho exekútora do elektronickej schránky povinného, súd dáva do pozornosti napríklad ustanovenie 204 až 207 Exekučného poriadku, podľa ktorých súdny exekútor postupuje pri manipulácii so spismi.

29. Súd má v danej veci doložený materiálne a formálne vykonateľný exekučný titul, v ktorom je určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie a ani v rámci návrhu na zastavenie exekúcie určenú povinnosť nespĺnil, najmä nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy s príslušenstvom. Súd preto návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

30. Povinný požadoval v rámci návrhu na zastavenie exekúcie trovy ktoré nevyčísľil. Súd vychádzal pri posúdení týchto trov podľa nasledovne uvedených právnych ustanovení.

31. Podľa § 199a ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

33. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (17bc). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

34. Oprávnený bol v rámci návrhu na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu úspešný (100%), trovy s týmto spojené nepožadoval, súd oprávnenému len z tohto dôvodu trovy spojené s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. Povinný v rámci svojho návrhu na zastavenie exekúcie úspešný nebol, súd preto nijaké trovy povinnému nepriznal (nárok na nevyčíslené trovy v rozsahu podľa § 199e Exekučného poriadku a podľa ustanovení o tarifnej odmene súd neposudzoval); tak ako je uvedené vo výroku II. a III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.