

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201586
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113201586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi W. I. N., L.. XX. XX. XXXX, J. G. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 478,47 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 212,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 212,47 Eur od 17.06.2011 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 478,47 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených telekomunikačných služieb, zmluvnej pokuty a náhrady škody.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, Zmluvami o pripojení č. S., Č.. S. S. Č.. S., dodatkami k nim, pokusom o pokonávku, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzavrel dňa 03.03.2008 zmluvu č. S. XXXXXXXX a dňa 31.03.2010 dve ďalšie zmluvy (č. S. S. Č.. S.), ktorých súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe uvedených zmlúv vypožičal odporcovi 3 ks SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Uplatnený nárok navrhovateľa pozostával z neuhradenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 02/2011 - 04/2011 vo výške 212,47 eur, vznikutej škody vo výške 199 eur a zmluvnej pokuty 67 Eur. Podľa navrhovateľa mu škoda vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie a mobilný telefón: D. R. Q. S. Y. R. A. C.. Suma 199 eur (škoda) predstavuje rozdiel medzi predajnými cenami mobilných telefónov a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. Odporca mu ju spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však

porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporcom dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody v celkovej výške 367 eur. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia zmluvy, resp. dodatku dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v čl. 3 bod 3.7 Dodatku vyhlásil odporca, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Okrem tejto, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Navrhovateľ si podľa čl. 6 Zmluvy č. S. uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 67 Eur. Podľa uvedeného článku mal odporca zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade mu mala vzniknúť povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná suma nepresahuje 1 000,-- Eur, považuje sa v zmysle § 200ea ods. 1 OSP za drobný spor.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Navrhovateľ mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§52 a nasl. OZ).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 03.03.2008 zmluvu č. S. XXXXXX a dňa 31.03.2010 dve ďalšie zmluvy (č. S. S. Č.. S.).

Platnosť Zmluvy č. S. bola predĺžená dodatkom uzavretým dňa 31.03.2010. Predmetom dodatku bola aktivácia, resp. zmena účastníckeho programu na program „Volania všetkým 100 + Večer a víkend-Nonstop zdarma“ a predaj mobilného telefónu D. R. Q. so zľavou za cenu 1 euro. Na základe zmluvy č. S., resp. dodatku k nej bolo odporcovi poskytnuté telekomunikačné zariadenie Y. R. A. C. za kúpnu cenu 5 Eur. V článku II bod 2.5 oboch Dodatkov boli dohodnuté zmluvné pokuty (vo výške 200 Eur a 100 Eur) pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti).

Z predložených faktúr, nebolo sporné, že odporcovi boli poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 212,47 eur. Keďže podľa zmlúv o pripojení, resp. dodatkov k nim bol povinná platiť za poskytnuté služby a tieto doposiaľ neuhradil, súd mu rozsudkom uložil povinnosť zaplatiť za tieto služby sumu 212,47 eur.

Časť uplatňovanej istiny vo výške 199 eur predstavuje náhradu škody ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú: protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 - mesačnú dobu viazanosti. Poukazoval pritom aj na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluvám o pripojení. Podľa neho odporca vyhlásila, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu 1 euro, resp. 5 eur, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu.

V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezankol. Spôsoby ukončenia zmluvy o pripojení sú upravené v článku 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorou zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu.

Vzhľadom k tomu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporcu za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti) súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 199 eur zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 67 Eur, túto si uplatnil podľa čl. 6 zmluvy o pripojení č. S. zo dňa 31.03.2010. Predmetom tejto zmluvy, resp. dodatku k nej bolo poskytnutie účastníckeho programu Majster paušál za 1 euro. Podľa čl. 6 druhá veta dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v

zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je účastník povinný uhradiť podniku (navrhovateľovi) zmluvnú pokutu vo výške 67 Eur.

Uvedená zmluvná podmienka bola viacerými všeobecnými súdmi SR vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkami Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010, sp. zn. 17C 23/2010, Okresného súdu Svidník z 31.10.2011, sp. zn. 7C 119/2011 atď.), sám navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.04.2012. Dodávateľ (navrhovateľ) je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd preto s prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods. 1 OZ nepodrobil uvedenú podmienku opätovnému skúmaniu, a návrh v tejto časti zamietol. Vzhľadom na rovnaké znenie citovanej zmluvnej podmienky v zmluvách je pritom irelevantné, že nebol odporcovi poskytnutý mobilný telefón, ale len program služieb za zvýhodnenú cenu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporca nezaplatil. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od 16.06.2011, teda dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, ktorý bol odporcovi doručený dňa 07.06.2011. Nakoľko súd navrhovateľovi nepriznal sumu 199 eur zodpovedajúcu uplatnenej škode, ani zmluvnú pokutu, nepriznal mu ani úroky z omeškania z nich uplatnené.

Keďže sa jednalo o drobný spor, súd vo veci nenariadil pojednávanie v zmysle § 115a ods. 2 OSP a rozhodol tak na základe vykonaných listinných dôkazov.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ aj odporca mali v konaní len čiastočný úspech približne v rovnakom pomere, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z.

a noviel - Exekučný poriadok.