

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 17Cb/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222203950  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:222203950.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Martin Kaňák UNICORN SLOVAKIA, IČO: 30 260 757, s miestom podnikania Viničná 14, Nové Zámky, právne zast.: JUDr. Martin Ganczner, advokát, so sídlom Tajovského 6, Nové Zámky, proti žalovanému: B. V., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. K. XXXX/X, V. F. (X. X. X. H.F. F. B. V., D.: XX XXX XXX), o zaplatenie 2.874,06 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 172,00 € zaplatený za žalobu, ktorý mu po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyplatí prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 30.11.2022 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazhe žalovaného k zaplateniu istiny 2.874,06 € s príslušenstvom. Súd z úradnej činnosti zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28OdK/195/2020 zo dňa 25.06.2020 vyhlásený konkurz. Z oznámenia zverejneného v Obchodnom vestníku dňa 20.10.2021 pod č. 202/2021 je súdu známe, že konkurz na majetok žalovaného bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (išlo o zrušenie konkurzu v dôsledku skutočností uvedených v § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, t.j. nešlo o zrušenie konkurzu podľa § 167v ods. 3 tohto zákona, čo by malo za následok to, že sa na zastavenie konania neprihliada podľa § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).

2. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v

ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa ustanovenia § 167e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov premlčacie lehoty pri pohľadávke uplatnenej v zastavenom konaní neuplynú skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená.

7. Podľa ustanovenia § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

8. Podľa ustanovenia § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Podľa ustanovenia § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Podľa ustanovenia § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

11. Podľa ustanovenia § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. Podľa ustanovenia § 167v ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov

vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

13. Súd preskúmaním spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné dôvody na zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože sa v tomto konaní uplatňuje pohľadávka podľa § 166a ods. 1 a § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd pre úplnosť uvádza, že v zmysle uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 25.06.2020 sp. zn. 28OdK/195/2020, zverejneného v Obchodnom vestníku dňa 02.07.2020 pod č. 126/2020, bol žalovaný oddĺžený (výrok IV tohto uznesenia), čo podľa ust. § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii znamená, že bol zbavený dlhov, ktoré neboli uspokojené v konkurze a tieto sa stali preto nevymáhateľnými spolu s ich príslušenstvom podľa ust. § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Ani zrušenie konkurzu nevyvracia tento následok, pretože podľa § 167v ods. 4 predmetného zákona sa zrušujú len niektoré účinky konkurzu, nie oddĺženie (k uvedenému vid' napr. uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.09.2021 sp. zn. 23Co/33/2021 a zo dňa 13.10.2021 sp. zn. 9Co/94/2020). Z uvedených dôvodov súd preto konanie podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov zastavil (výrok I uznesenia).

14. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. V predmetnom konaní došlo k zastaveniu konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Z uvedeného dôvodu nie je možné určiť procesné zavinenie, ktoré malo za následok zastavenie konania, súd preto výkladom a contrario ustanovenia § 256 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania (výrok II uznesenia).

17. V zmysle § 11 ods. 8 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

18. O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd na základe horeuvedených zákonných ustanovení zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, keďže konanie bolo zastavené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, a tak je potrebné vrátiť súdny poplatok bez krátenia. Z uvedeného dôvodu súd vo výroku III uznesenia rozhodol o vrátení súdneho poplatku v plnej výške za žalobu žalobcovi. Poplatok po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému, na ktorého je tunajší súd zapojený (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

#### **Poučenie:**

Proti výroku č. I a II tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. a) a m) C.s.p. a § 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.