

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-14P/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201376
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201376.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou A. B. B. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

C. A., nar. XX.XX.XXXX,

t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov – matka A. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX I., právne zastúpená JUDr. Petrom Pohančeníkom, advokátom so sídlom Palárikova 93, Čadca a otec J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX L. H. B., F. F. XXX M. C., o zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu a o nahradenie súhlasu s vystaňovaním mal. dieťaťa do cudziny, takto

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. Klaudie sumou 200 € mesačne za obdobie od 23.08.2022 do 19.12.2022, t. j. spolu sumou 780,64 €, a to všetko formou splátok vo výške 200 € mesačne, splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 15. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie v tomto výroku nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich. Výživné sa uhradza k rukám otca mal. dieťaťa.

II. Vo zvyšnej časti návrh otca z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Slovenská republika n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 19.05.2022 otec žiadal o zmenu úpravy práv a povinností k mal. C., ktorú žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti, udeliť súhlas s vystaňovaním maloletej do Anglicka a určiť, že bude mať trvalý pobyt maloletá u svojho otca v Anglicku. Výživné pôvodne nežiadal určiť.

2. Podaním doručeným súdu dňa 05.08.2022 žiadal otec určiť výživné od matky na maloletú v sume 200 € mesačne, a to od podania tejto zmeny návrhu.

3. Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 12.06.2023 sa nedostavil otec, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Za danej situácie súd konal a rozhodol bez jeho prítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, ale najmä oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a aktuálneho stavu ohľadom mal. Klaudie a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

6. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá, druhá a štvrtá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 24 ods. 4 a 5 ZR – rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 62 ods. 1 – 5 ZR:

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1,2 ZR, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodne bola mal. Klaudia zverená do osobnej starostlivosti matky, a to rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 6P/44/2013-55 zo dňa 06.03.2014, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. Klaudia a jej brat mal. N. boli na čas po rozvedení manželstva zverení do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola upravená vyživovacia povinnosť.

15. Neskôr došlo medzi matkou a dcérou ku konfliktu, a preto súd uznesením, č. k. 5P/45/2022-13 zo dňa 22.04.2022, zveril mal. Klaudiu do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. E., matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 120 € mesačne a otcovi sumou 190 € mesačne, obaja na účet úradu práce. Predmetné uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 7CoP/40/2022-140 zo dňa 30.08.2022 s tým, že jeho platnosť a účinnosť končí vykonateľnosťou uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 14P/61/2022-59 zo dňa 03.08.2022, t. j. na deň 22.08.2022.

16. Následne v období, kedy bola maloletá oficiálne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, bola maloletá aj na pobyte u otca a ten si ju na základe ďalšieho neodkladného opatrenia, č. k. 14P/61/2022-59 zo dňa 03.08.2022 prevzal do svojej osobnej starostlivosti. Toto neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.08.2022. Maloletá bola v osobnej starostlivosti otca do dňa 19.12.2022, kedy sa uskutočnilo pojednávanie, kde bola maloletá vypočutá a prejavila záujem zostať na Slovensku, čo otec akceptoval a maloletú odovzdal do starostlivosti starej matky D. E.. Predmetné uznesenia bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 7CoP/52/2022-129 zo dňa 27.10.2022.

17. O mal. Klaudii bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 14P/165/2022-111 zo dňa 27.03.2023, ktorým súd zveril mal. Klaudiu do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. E., otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150 € mesačne a matke povinnosť prispievať na výživu sumou 197 € mesačne. Voči uvedenému rozsudku podala odvolanie matka, ktorá ho napadla opravným prostriedkom čo do výrokov, ktorým bola rodičom uložená vyživovacia povinnosť. V čase rozhodovania súdu rodičia neboli schopní zabezpečiť starostlivosť o mal. C., nakoľko táto matku odmietala pre vzájomne narušené vzťahy a po skúšobnom pobyte u otca v Anglicku sa chcela maloletá vrátiť na Slovensko.

18. Predmetom tohto konania je návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, nahradenie súhlasu s vysťahovaním maloletej do zahraničia a určenie výživného zo strany matky.

19. Keďže otec po tom, ako ponechal maloletú na území Slovenskej republiky v starostlivosti jeho matky, t. j. starej matky maloletej, nezobral späť návrh v časti zmeny zverenia a nahradenia súhlasu s vysťahovaním, súd sa ním zaoberal. Keďže aktuálne neprichádza do úvahy zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti otca z dôvodov, pre ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, je návrh otca v tejto časti nedôvodný, a preto ho súd zamietol, t. j. v časti zverenia maloletej do starostlivosti otca a nahradenie súhlasu s vysťahovaním.

20. Ďalej súd konal vo veci návrhu otca na určenie výživného na mal. Klaudiu za čas, kedy bola v jeho starostlivosti.

21. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutočností, že mal. Klaudia počas starostlivosti otca plnila školskú dochádzku v zahraničí, kde sa vyžadovali školské uniformy a s tým súvisiace oblečenie, kde otec uviedol výdavok 200 L, ktorú sumu by súd rozrátať na 10 mesiacov, nakoľko otec v podstate tieto veci môže následne predať. Výdavok na školskú uniformu potom predstavuje 20 L mesačne, strava v škole 57,20 L, mesačník na autobus 48 L, vreckové 15 L na týždeň, to je 60 L mesačne. Spravidla súd uznáva vreckové v hodnote 30-50 € mesačne, pretože je na prospech dieťaťa, ak má svoje finančné prostriedky a učí sa s nimi hospodáriť. Hobby (zbierka kameňov a minerálov) vyšla 27 L. Keďže tento hobby výdavok jej uhradil otec, potom adekvátne vreckové čisto pre potreby maloletej, by súd považoval sumu 30 L. Stravu, ktorú otec nevedel vyčíslieť, tu by súd považoval za primeranú sumu 100 L mesačne.

22. Ďalšie výdavky, ktoré uvádzal otec, súd nezohľadnil. Išlo o dovolenku pri mori, kedy otec neuviedol, či išlo o dovolenku, ktorá bola v júli alebo to bolo v auguste, keďže vykonateľné sa stalo neodkladné opatrenie, ktorým mu bola maloletá zverená až 22.08.2022. Súd na to neprihliadol jednak z tohto dôvodu, ale aj z dôvodu, že pokiaľ chce rodič dopriať dieťaťu dovolenku, je to jeho právo, ale nemôže to byť zarátané na výživné druhému rodičovi, pretože ten rodič, ktorý tu dovolenku dopraje, je v podstate ten dobrý, ktorý dieťaťu sprostredkoval nejaký zážitok, ale nemôže to byť na úkor toho druhého rodiča, ktorý by to mal zaplatiť alebo by sa mal na tom podieľať. Pokiaľ sa týka výdavkov otca na cestovanie na Slovensko s Klaudiou na súdne pojednávanie, právne zastúpenie a sťahovanie vecí z a do Spojeného kráľovstva, tieto výdavky by súd nezohľadnil, pretože právne zastúpenie nemôže

byť súčasťou výživného. Pokiaľ je súdu známe z predchádzajúceho konania, výdavky, ktoré súviseli s odsťahovaním vecí maloletej zo zahraničia, musela čiastočne si uhradiť aj ona formou nejakého poplatku.

23. Výdavky maloletej preto ustálil súd v sume 282 L na mesiac, čo prepočtom kurzom stanoveným NBS k 19.12.2022, kedy bola naposledy maloletá u otca, vychádza na 323,93 €.

24. Matka pracuje ako SZČO v oblasti prekladateľských a administratívnych služieb, pričom jej príjmy v roku 2022 zo živnosti predstavovali celkovo sumu 39.290 €, t. j. 3.274 € mesačne v hrubom. Z tohto príjmu matka platí odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne spolu v sume cca 280 € mesačne, platí účtovníčku, čo je 400 € za pol roka. Potom má také bežné výdavky ako údržba počítačov, mobil, využívanie auta, s tým, že údržbu počítačov robí ako výmenný obchod s jedným známym, ktorému zase poskytuje administratívne a tlmočnicke služby, takže toto nevie vyčíslieť, ale stojí to čas. Musí platiť aj daň, jej príjem potom v čistom môže byť cca 1.900 € - 2.000 € mesačne. Mobil sa jej automaticky každý mesiac dobíja kredit za 20 €, využíva tiež auto, napr. keď jazdí len v rámci okresu, je to min. 80 € a 1 až 2x za polroka musí chodiť aj do Nemecka, kde tá jedna cesta tam aj späť vychádza spolu na sumu 200 €. Rekonštrukciu domu začala vykonávať svojpomocne ešte v čase, keď s ňou žila aj mal. Klaudia, toto financuje z úspor a každý mesiac odkladá bokom 500 €, pretože vždy je niečo potrebné, či doviezť, opraviť, alebo upraviť, aby to z čoho mala financovať. Na C. prispieva výživným 120 €, bývanie a energie 270 €, strava a oblečenie 150 €, kozmetika, výživové doplnky 50 €, fitnesscentrum 50 € aspoň raz do mesiaca (niekedy ide na wellness, nikde sú minimálne 3 a pol hodinové vstupy). Používanie motorového vozidla cca 100 €, to sa prelína aj s tými služobnými cestami, nevie to takto oddeliť, výdavky na psa sú 30 €, na dve mačky 20 a životná poisťka ona a deti 141 € mesačne.

25. Otec žije a pracuje v Anglicku. Jeho príjem za obdobie január až jún 2022 bol vo výške 1.808 L, čo v prepočte ku dňu 27.03.2023 podľa kalkulačky NBS predstavovalo sumu 2.055,95 €. Z výplatných pásov, ktoré otec doložil, jeho príjem vychádza na nejakých 1.807 L mesačne. T. č. otcovi pribudla výživovacia povinnosť k mal. F., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. Výdavky uviedol, na bývanie - nájom 188 L týždenne (od apríla zvýšenie na 201 L týždenne). Ostatne sú na mesačnej baze, a to elektrika, plyn 130 L, vodné a stočné 55 L, Council tax 175 L, Tax road za auto 10 L, poistenie auta 50 L, strava 400 L, internet 35 L, telefón s paušálom 45 L, výživa na Jakuba 180 € (cca 165 L), hygienické potreby 40 L, oblečenie deťom 60 L, tanečný krúžok Nela 40 L, životná poisťka 10 L.

26. Súd ustálil výšku výdavkov mal. Klaudie na sumu cca 282 L, pričom súd má za to, že výživné vo výške 200 € na mal. C., je vo vzťahu k príjmu matky primerané, pričom takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa vzhľadom k možnostiam a schopnostiam matky, ktorá má príjem cca 1.900 – 2.000 € mesačne v čistom. Matka sa tak bude podieľať na úhrade zhruba 2/3 výdavkov maloletej. Výživné bolo teda určené v sume, ako žiadal otec. S výškou výživného súhlasila aj kolízna opatrovníčka.

27. V konaní tiež bolo potrebné ustáliť, od kedy je možné matke uložiť povinnosť platiť výživné k rukám otca. Otec podal návrh, ktorým žiadal určiť výživné dňa 05.08.2022, pričom súd spravidla určuje výživné od podania návrhu. Avšak vzhľadom na uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 7CoP/40/2022-140 zo dňa 30.08.2022, kedy bola platnosť pôvodného uznesenia, č. k. 5P/45/2022-13 zo dňa 22.04.2022 ohraničená na dátum do 22.08.2022, ako sa stalo vykonateľným uznesenie Okresného súdu Čadca, č. k. 14P/61/2022-59 zo dňa 03.08.2022, matka bola povinná platiť výživné na mal. Klaudiu do 22.08.2022 na účet úradu práce. Súd jej preto nemôže napriek tomu, že návrh otca bol doručený súdu dňa 05.08.2022, uložiť povinnosť prispievať dvakrát na to isté dieťa výživné, teda tak, že raz by bola povinná platiť na účet úradu práce a raz otcovi. Preto súd určil výživné za obdobie od 23.08.2022, kedy už nebolo v platnosti to pôvodné neodkladné opatrenie do 19.12.2022, keďže do tohto dátumu mal otec maloletú vo svojej starostlivosti.

28. Pokiaľ matka platila výživné aj po 22.08.2022 na účet úradu práce, toto jej malo byť za 09-12/2022 zo strany úradu práce už vrátené. Obdobie, kedy mal otec maloletú vo svojej starostlivosti, t. j. v júli 2022 na prázdninovom pobyte, nemôže byť poňaté do výživného, pretože je právom otca tráviť čas so svojím dieťaťom, neznamená to však, že druhý rodič to má financovať formou výživného. Ak stará matka dostala príspevok za starostlivosť o dieťa aj za čas, kedy dieťa v jej starostlivosti nebolo, t. j. od 05.08.2022 do 22.08.2022, môže si otec uplatniť náhradu výživného za toto obdobie od starej matky.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd určil výživné vo výške 200 € mesačne od 23.08.2022, preto vo zvyšnej časti (určenie výživného od podania návrhu) bol návrh otca zamietnutý.

30. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Vzhľadom k tomu, že počiatok plnenia vyživovacej povinnosti bol stanovený od 23.08.2022 (odo dňa nasledujúceho po skončení platnosti a vykonateľnosti uznesenia, č. k. 5P/45/2022-13 zo dňa 22.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 7CoP/40/2022-140 zo dňa 30.08.2022) vznikol matke nedoplatok do 19.12.2022, na mal. Klaudiu v sume 780,64 € [aliquotná čiastka za 08/2022 v sume 58,06 €, 3 mesiace x 200 € je 600 € a aliquotná čiastka za 12/2022 v sume 122,58 €]. Tento nedoplatok súd matke povolil splácať v mesačných splátkach po 200 € za podmienok určených vo výroku rozsudku. Otec síce žiadal zaplatiť výživné jednorázovo, ale keďže ide o spätné výživné a dieťa už nie je v jeho starostlivosti, nebude tak ohrozená výživa mal. Klaudie. Navyše matka má povinnosť prispievať aktuálne na výživu maloletej sumou 197 € mesačne, resp. 120 € mesačne v zmysle neodkladného opatrenia.

32. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

33. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

34. Podľa § 57 CMP, o trovách štátu súd rozhoduje aj bez návrhu. Nakoľko v konaní bol potrebný preklad písomnosti z jazyka slovenského do jazyka anglického, nakoľko bolo potrebné prešetriť pomery u otca v zahraničí, pričom súd mal povinnosť vyhotoviť dožiadanie v anglickom jazyku, je súd toho názoru, že tieto trovy znáša štát, t. j. Slovenská republika.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.