

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613201619
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Lakotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613201619.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C., D., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka č. 2942/6A, 901 01 Malacky, deti rodičov - matky O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X/XX, XXXX J., Austria, zast. JUDr. Petrom Schmidlom, advokátom so sídlom Malé námestie 5402/1A, 901 01 Malacky a otca M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX. O., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletej D., nar. XX.XX.XXXX a maloletého O., nar. XX.XX.XXXX. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, na každé z maloletých detí, ktoré výživné bude zasielať k rukám otca, vždy do 15. kalendárneho dňa v mesiaci vopred až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn. 9P/32/2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 14.02.2013 sa matka maloletých detí domáha zníženia výživného pre maloleté deti.

Dňa 06.11.2013 matka podala návrh na nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd až do právoplatného skončenia konania vo veci samej určil jej vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na každé z maloletých detí.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 8C/40/2007, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2007, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej D. sumou vo výške 66,39 Eur a na maloletého O. sumou vo výške 49,79 Eur k rukám otca do 15. dňa v mesiaci. Výška výživného bola určená vzhľadom na vtedajšie pomery matky a s jej súhlasom. Od času vydania vyššie uvedeného rozsudku sa výrazne zmenili okolnosti, životné podmienky bývalých manželov. Matka bola za neplatenie výživného trestne stíhaná a súd v rámci trestného konania určil predbežnou otázkou povinnosť platenia výživného matky na obidve maloleté deti vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, nakoľko matka nepoberala žiadne sociálne ani iné rodinné dávky. Od 12.07.2013 bola matka na materskej dovolenke, v tomto čase je nezamestnaná a poberá len rodinný prídavok vo výške 175,05 Eur spoločne

s osobou L. O. a G. O., stará sa o maloletú G., voči ktorej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, býva v podnájme so svojim druhom, je voči nej vedená exekúcia v dlžnej sume výživného cca 5 000,- Eur. Dlžná suma na výživnom sa u exekútora neustále zvyšuje a matka nemá inú možnosť sa ubrániť pred navyšovaním dlhu ako formou predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods.6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, sa návrhu vo veci nevyhovelo, sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, uplynul čas, po ktorý malo trvať.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Na základe skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj preštudovaním spisového materiálu sp. zn. 9P/32/2013 súd zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. 8C/40/2007, právoplatným dňa 06.12.2007. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej D. sumou vo výške 66,39 Eur a na maloletého O. sumou vo výške 49,79 Eur.

Zo skutkových okolností uvedených v návrhu matky vyplýva, že od vydania vyššie uvedeného rozhodnutia sa zmenili pomery na strane matky, ktorej sa narodila maloletá G. O.. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, nepoberá žiadne sociálne dávky iba rodičovských príspevkov na maloletú G., nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, žije v podnájme so svojim druhom a teda nie je v jej schopnostiach platiť výživné pre maloleté deti vo výške určenej súdom.

Nakoľko sa súd v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho konania, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia
- veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.