

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213596
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713213596.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletého Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. D. XXXX/XX, O., t.č. E. E. Š. X., C.. P. XXX, XXX XX X., zastúpeného R. O. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky D. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O., H.. D. XXXX/XX, občianke SR, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave pre výkon väzby v K.S., V.. Š.. Q. X, otcovstvo neurčené, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. na určenie, že maloletý Y. N., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľný, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že maloletý Y. N., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľný.

Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv matke D. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého Y. N., nar. XX.XX.XXXX.

Súd u s t a n o v u j e za opatrovníka maloletému Y. N., nar. XX.XX.XXXX R. O..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 14.08.2013 požiadal súd o určenie osvojiteľnosti maloletého Y. N., nar. X.X.XXXX, o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky maloletého dieťaťa D. N. a o ustanovenie R. O. ako poručníka maloletému dieťaťu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý Y. bol uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5PPOm/5/2013-8 zo dňa 15.05.2013 predbežným opatrením umiestnený do starostlivosti Detského domova Š. X. z dôvodu, že matka syna po pôrode odmietla prevziať z nemocnice do osobnej starostlivosti. Maloletý Y. bol umiestnený do Detského domova Š.Á. X. dňa 17.5.2013, kde sa aj doteraz nachádza. Matka maloletého D. N. bola nezamestnaná, nebola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Pred pôrodom vyhlásila, že dáva dieťa na adopciu. Jedná sa o dieťa drogovo závislej matky. Matka z nemocnice dieťa odmietla prevziať do osobnej starostlivosti, nakoľko nie je schopná dieťaťu zabezpečiť požadovanú starostlivosť. Nemala pre dieťa pripravenú žiadnu výbavičku. Matka maloletého Y. je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody v K.. Dňa 13.5.2013 matka maloletého dieťaťa dobrovoľne podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Matka má okrem maloletého Y. ďalšie dve deti, a to R. N., nar. XX.X.XXXX a D. N., nar. XX.X.XXXX. Z príbuzných nikto neprejavil záujem o zverenie maloletého Y. do náhradnej osobnej starostlivosti. Spisová dokumentácia maloletého Y. bola postúpená na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v P. P. k sprostredkovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia, kde je zapísaný do prehľadu detí vhodných na náhradnú rodinnú starostlivosť v P. kraji. Navrhovateľ navrhol, aby matka dieťaťa D. N. bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností,

ktorých súčasťou je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Za poručníka navrhovateľ navrhol ustanoviť R. O..

Navrhovateľ predložil spolu s návrhom súdu rodný list maloletého Y. N. a vyhlásenie - privolenie matky dieťaťa na osvojenie dieťaťa zo dňa 13.5.2013. Z predloženého rodného listu vyplýva, že otec maloletého Y. N., nar. XX.XX.XXXX nebol uvedený. Matkou maloletého Y. je D. N., nar. X.XX.XXXX. Matka maloletého Y. N. dňa 13.5.2013 privolila na osvojenie maloletého Y. N..

Matka maloletého dieťaťa nachádzajúca sa vo výkone trestu odňatia slobody bola vypočutá k veci dožiadaným súdom Okresným súdom T.Š. V. L.. Do zápisnice súdu uviedla, že s návrhom súhlasí, je slobodná, nevlastní žiaden hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Uviedla, že maloletého Y. nenavštevuje a ani mu neposiela k sviatkom darčeky. Uviedla, že sa pojednávania nezúčastní a aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

Zástupkyňa navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu, ako aj na skutočnostiach uvedených v návrhu a v správe z prešetrenia rodinných pomerov. Maloletý Y. je umiestnený v Detskom domove Š. L. X.. Matka sa o dieťa od narodenia nestará, dala privolenie k osvojeniu maloletého dieťaťa. Matka maloletého je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý Y. N. bol zapísaný do zoznamu detí, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť formou osvojenia. Momentálne sa vybavujú doklady k medzištátnemu osvojeniu. Uviedla, že navrhli pozbaviť matku rodičovských práv a za poručníka maloletému Y. ustanoviť Mesto O., ale že súhlasia aj s takým riešením, aby matke boli obmedzené rodičovské práva a Mesto O. aby bolo ustanovené za opatrovníka maloletému Y. N.. Uviedla, že vec konzultovali aj s Detským domovom Š. X., ale tento Detský domov nie je ochotný robiť opatrovníka maloletému Y..

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka Mesta O. uviedla, že nemajú námietky voči určeniu, že maloletý Y. je osvojiteľný, lebo jeho matka sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Považujú to za vhodnú formu riešenia problému. Nemajú žiadne námietky ani voči funkcii či už poručníka alebo opatrovníka maloletého Y.. Mesto O. urobí všetko preto, aby funkciu vykonávalo zodpovedne a vážne tak ako to vyžaduje zákon.

Podľa § 102 ods.1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods.2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods.3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na

ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 102 ods.4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 38 ods.1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa § 38 ods.2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods.3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 38 ods.4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5PPOm/5/2013 bolo zistené, že uznesením č.k. 5PPOm/5/2013-8 zo dňa 15.5.2013 bol maloletý Y. N., nar. XX.XX.XXXX predbežným opatrením umiestnený do starostlivosti Detského domova L. X. bezodkladne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.6.2013.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11P/16/2013 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 11P/16/2013-36 zo dňa 24.10.2013 bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletého Y. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Š. v X.. Rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

Uskutočneným dokazovaním bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa D. N. sa o maloletého Y. N., nar. XX.XX.XXXX nestará od jeho narodenia, nezobrala si ho ani z pôrodnice. Dňa 13.05.2013 podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. K veci bola vypočutá aj dožiadaným súdom. Do zápisnice Okresného súdu T. V. L. uviedla, že s podaným návrhom na určenie osvojiteľnosti maloletého Y. súhlasí. S podaným návrhom t.j. určením osvojiteľnosti maloletého Y. N. súhlasil aj jeho kolízny opatrovník. Matka maloletého dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom zo správy zo šetrenia rodinných pomerov okrem iného vyplýva aj to, že matka maloletého vyplýva aj to, že matka maloletého dieťaťa má stanovený koniec trestu odňatia slobody na deň 21.4.2019.

Matka maloletého dieťaťa žije trvalo neusporiadaným spôsobom života, nevykonáva vôbec svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností a ani nezabezpečuje výchovu maloletého dieťaťa, lebo je vo výkone trestu odňatia slobody. Takto boli splnené aj podmienky pre obmedzenie výkonu rodičovských práv u matky maloletého dieťaťa, a to vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Preto súd zároveň ustanovil maloletému dieťaťu aj opatrovníka podľa § 39 ods.3 Zákona o rodine, podľa ktorého ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods.1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).