

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: OT/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713897842
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713897842.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom pre prípravné konanie (majúc rovnaké postavenie ako samosudca) Okresného súdu Martin Mgr. Róbertom Veternikom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 08.11.2013 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinená

N. N. Á. Q. B. Š. V. C. Á. , R.. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom K., D.
XXXXX/X, prechodne bytom K., H. XX/X,
t. č. v cele policajného zaistenia na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru SR v Martine,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/78/2013 zo dňa 27.06.2013, právoplatným dňa 27.06.2013 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 1 rok, a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky,
- napriek tomu dňa 07.11.2013 v čase o približne 02.00 hod. viedla ako vodička osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, ev. č. T., v smere od obchodného centra Tesco po preložke cesty I/65 na smer Turčianske Teplice, nekoordinovanou jazdou po ceste zo strany na stranu, nerešpektovala zvláštne zvukové a svetelné výstražné znamenie polície na zastavenie vozidla, s vozidlom zastavila až v dôsledku skríženia jej cesty služobným policajným motorovým vozidlom, následne bola vyzvaná k predloženiu dokladov potrebných na vedenie motorového vozidla, a aby sa podrobila dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi, pričom vykonanou dychovou skúškou obvinenou, jej bola pomocou elektronického prístroja Dräger Alcotest 7410, ev. č. ARFM-0019 a metódou merania alkoholu vo vydychovanom vzduchu, nameraná hodnota 0,97 mg/l (2,02‰) v čase o 02.12 hod. dňa 07.11.2013, pričom pri opakovanej dychovej skúške toho istého dňa o 02,31 hod., bola nameraná hodnota alkoholu vo vydychovanom vzduchu obvinenej 0,91 mg/l (1,90‰),

t e d a

- vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodila vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ju na výkon uloženého úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s nepoužitím § 38 ods. 3 Tr. zák. pre aplikovanie § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a v spojení s § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. jej ukladá úhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 7 (sedem) rokov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje

vypočúť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.