

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112239870
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112239870.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: H. T., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XX I., Ž., Š. občan SR, o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.11.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,70 eur a na náhradu trov konania v sume 103,74 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorý vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone o verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca sa dňa 04.09.2011 na linke MHD Bratislava č. 50 nepreukázal na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto navrhovateľovi vznikol v zmysle ust. čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave nárok, aby mu zaplatil odporca cestovné 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi do podania návrhu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „ Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučene zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 12.12.2011, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. XXRo/XXX/XXXX-X zo dňa 15.11.2012. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporcovi sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd tento s poukazom na ust. § 173 ods. 1 O.s.p. uznesením č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.04.2013 zrušil. Uznesením č.k. 18C/115/2013-29 zo dňa 16.07.2013 súd rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Na pojednávanie nariadené na deň 07.11.2013 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa nedostavili. Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa mali vykázané doručenie predvolania riadnym spôsobom. Odporca mal vykázané doručenie uložením v súdnom spise. Súd preto podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa a odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a skutočnosti známe súdu z jeho rozhodovacej činnosti v zmysle ust. § 121 O.s.p..

Podľa článku 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinného od 01.02.2009, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa článku 6 bod 3 prvá a druhá veta Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej od 01.01.2009, cena základného cestovného lístka na jednu osobu je 0,70 eur. Úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,- eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Práva a povinnosti obidvoch účastníkov predmetného zmluvného vzťahu, t. j. dopravcu a cestujúceho, v podmienkach mestskej hromadnej dopravy v Bratislave subsidiárne upravujú pre autobusovú dopravu príslušné ustanovenia zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave (platné a účinné v čase uskutočnenia prepravy).

Podľa ust. §12 ods. 4 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa ust. § 12 ods. 5 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi, alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Základnou povinnosťou cestujúceho, ktorá korešponduje s právom cestujúceho voči dopravcovi na prepravu do miesta určenia, je zaplatiť určené cestovné a dodržiavať podmienky, za ktoré sa preprava poskytuje. Do právneho vzťahu s dopravcom sa dostáva i tzv. čierny pasažier, a to prostredníctvom konkludentného konania, momentom nastúpenia do dopravného prostriedku

dopravcu. Tento cestovaním bez platného cestovného lístku porušuje svoju povinnosť úhrady určeného cestovného v zmysle cit. ust. § 12 ods. 4 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v spojení s príslušnými ustanoveniami miestneho prepravného poriadku a tarify. Následne sa potom vystavuje uplatneniu sankcie zo strany dopravcu podľa cit. ust. § 9 písm. b) a § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v spojení s príslušnými ustanoveniami miestneho prepravného poriadku a tarify.

V rámci vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, vystaveného navrhovateľom dňa 04.09.2011 pod č. XXXXXXX, za preukázané, že odporca dňa 04.09.2011 o 16,04 hod. cestoval linkou č. 50, vozom č. 2339/1, Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom navrhovateľa. S poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenia vznikla teda odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi základné cestovné bez príplatkov a zliav v sume 0,70 eur a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. v sume 50,- eur, spolu sumu 50,70 eur. Odporca túto pohľadávku navrhovateľa doposiaľ nezaplatil, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny navrhovateľovi.

Pri výroku o trovách konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, a to trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia advokátom, ktorý navrhovateľa v konaní zastupoval, vo výške 58,15 eur (za 2 úkony právnej služby: 1. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, plnomocenstvo zo dňa 31.05.2012 a 2. za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 31.05.2012; za každý úkon odmena vo výške 16,60 eur v zmysle ust. § 9 a § 10 ods. 1 s použitím § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb + paušálna náhrada miestnych telekomunikačných a prepravných výdavkov vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,63 eur x 2 + v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. náhradu 20% DPH vo výške 9,69 eur (z odmeny a režijného paušálu). Vo zvyšku 29,09 eur uplatnené právo navrhovateľa na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, navrhovateľovi nepriznal, a to z dôvodu, že podľa posúdenia súdu nejde o trovy konania v zmysle ust. § 137 O.s.p. vzhľadom k tomu, že aj keď trovy konania nemusia byť účastníkom vynaložené vždy v dobe po začatí konania do jeho právoplatného skončenia, musia však byť vynaložené bezprostredne s týmto konaním. Podľa posúdenia súdu uvedený úkon právnej služby právneho zástupcu navrhovateľa nebol uskutočnený v bezprostrednej súvislosti s konaním, keďže podmienkou pre začatie konania nie je výzva navrhovateľa adresovaná odporcovi na dobrovoľné plnenie. Súd v ďalšom nemal ani preukázané, že by došlo k ďalšej porade právneho zástupcu navrhovateľa s navrhovateľom a pri právnej a skutkovej jednoduchosti tejto veci mal súd zároveň za to, že takéto trovy neboli potrebné na účelné uplatňovanie práva voči odporcovi tak, ako o tom ustanovuje ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).