

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2Nt/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010989
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010989.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trenčín, F. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby llava, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 08.11.2013 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Hanou Gallovou a Jozefom Kukučkom takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného H. K., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 8T/68/2011 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 16.05.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. K. o povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. XT/XX/XXXX a na Krajskom súde v Trenčíne sp.zn. 23To/118/2012. Návrh odôvodnil nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012, ktorým bolo rozhodnuté, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Trestného zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 ústavy. Nakoľko bola pri ukladaní trestu použitá asperačná zásada, žiada o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/68/2011, rozsudkom zo dňa 04.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To/118/2012 zo dňa 05.11.2012 a zrušiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Súd následne na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného Karola Paula a preštudovaním spisového materiálu v trestnej veci pod sp. zn. 8T/68/2011 ako aj vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1281/OEK-TN-2010.

H. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 04.07.2012 pre zločin nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 9 mesiacov po uznaní viny podľa § 172 ods. 1 za použitia § 38 ods. 2 k § 37 písm. m) Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol uložený trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - digitálnej gramovej váhy FS500 a zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/26/2011 zo dňa 15.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To/48/2011 zo dňa 15.06.2011 ako aj všetky ďalšie orzhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Po podaní odvolania voči rozsudku Okresného súdu Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp.zn. XXTo/XXX/XXXX zo dňa 05.11.2012 zrušil u obžalovaného Karola Paula celý výrok o treste a pri nezmenenom

výroku o vine rozsudku súdu I. stupňa, podľa § 172 ods. 1 Tr. Zákona za použitia § 37 písm. m) Tr.zákona, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. Zákona, a za použitia § 39 ods. 1 Tr. Zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež uložil trest prepadnutia veci v súlade s § 60 ods. 1 písm. a) Tr. Zákona - digitálnej gramovej váhy FS 500 a zrušil výrok o treste odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením so ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému Karolovi Paulovi rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/26/2011 zo dňa 15.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To/48/2011 zo dňa 15.06.2011 ako aj všetky ďalšie orszhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, na tom skutkovom základe, že

od druhej polovice mesiaca september 2010 obžalovaný S. G. spoločne s obžalovaným H. K. si na viacerých nezistených miestach zadovážil omamnú látku - heroín, ktorý následne v jednotlivých skladačkách prechovávali v prenajatom byte obžalovaným S. G. na adrese Gen. A. č. XXXX/XX v Trenčíne za účelom ich ďalšieho predaja konečným užívateľom tejto látky, čo okrem oboch obžalovaných zabezpečoval obžalovaný Dávid I., ktorý vždy po obdržaní 5-20 ks skladačiek od obžalovaných 1 a 2 tieto následne v meste Trenčín na viacerých miestach predával konzumentom týchto drog za sumu 10,-€ za 1 ks skladačky heroínu, pričom obžalovaný S. G. takto získaný heroín predával od uvedeného obdobia až do 24.11.2010 minimálne V. J., N. Q., X. I..

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného na povolenie obnovy zamietnuť.

Obhajca na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu, kde uviedol, že bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov za použitia asparačnej zásady v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zákona. Má za to, že sú splnené podmienky povolenia obnovy konania podľa ustanovenia § 394 ods. 1 Tr.por. Poukazuje na nález ústavného súdu SR sp.zn. Pl US 106/2011 z 28.11.2012 ktorým Ústavný súd SR rozhodol, že § 42 ods. 2 Tr.zák. slova v texte za bodkočiarkou súd uloží páchatelovi trest nad 1 nie sú v súlade s čl. I. ods. 1 Ústavy SR, pričom podľa čl. 35 ods. 5 Ústavy SR citované dňom nálezu v zbierke zákonov stratilo účinnosť. V zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústav. Súdu SR a o ustanovenie v znení neskor. predpisov stratu účinnosti právneho predpisu podľa čl. 125 Ústavy SR je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Tr. poriadku ak súd v tr. konaní vydal na jeho základe rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť ale nebol vykonaný. S poukazom na uvedené stratu účinnosti citovanej časti ustanovenia Tr. zákona sa považuje za skutočnosť súdu skôr neznámu, vzhľadom na ktorú je pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a. Nakoľko bolo teda pri určovaní druhu a výmery trestu okrem iných použité aj ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, teda bola aplikovaná časť asparačnej zásady, ktorá je v zmysle uvedeného nálezu Ústavného súdu SR protiústavná, došlo k porušeniu základných ľud. práv a slobôd odsúdeného, pričom negatívne dôsledky tohto rozhodnutia týkajúce sa neprimeranosti uloženého trestu nemožno napraviť inak ako povolením obnovy konania, ktorého výsledkom bolo toto negatívne rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd podľa § 394 ods. 1 Tr.por. povolil obnovu konania v trestnej veci ods. H. K., nar. XX.XX.XXXX vedenej OS TN pod sp.zn. 8T/68/2011 podľa § 400 ods. 1 Tr.por., zrušil rozsudok OS TN, sp.zn. 8T/68/2011 zo dňa 04.07.2012 v spojení s rozsudkom KS TN sp.zn. 23To/118/2012 zo dňa 05.11.2012 výrok o treste u ods. Karola K. ako aj všetky rozhodnutia ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v záverečnom návrhu sa pripojil k stanovisku obhajkyne a právom posledného slova k veci uviedol, že všetky hlavné dôvody uviedol v návrhu a v jeho doplnení doplnení, je prijatý na vysokú školu, o čom má potvrdenie. Myslí si, že je tam viacej faktorov z ľudskej stránky, na ktoré by trebalo poukázať, čo sa týka spoločnosti, v ktorej sa momentálne nachádza. Nechce ospravedlňovať svoje skutky, ktoré spáchal. Je toho názoru, že každý páchatel' tr. činu má byť náležite potrestaný, ale malo by sa k tomu pristupovať individuálne. Myslí si, že z hľadiska spravodlivosti aspar. zásada podlomila tento pilier a nevie, či tento súd má dostatok vedomostí v akom prostredí sa nachádza. Nedá sa hovoriť o súkromí, čo rešpektuje. Odsúdení okolo neho sú ťažko negramotní, emočne nestabilní jedinci, ktorí nemajú pohľad správny na svet, na systém. Sú bez väčších hygienických návykov. Stretáva sa s homosexualitou. Aj keď ich toleruje. Nie je však dostatočne erudovaný vyjadrovať sa k nálezu Ústavného súdu.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1, ods. 4 a ods. 5 Tr. por.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 Tr. por. Súd, ktorý rozhoduje o takomto návrhu na povolenie obnovy konania, je v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa naopak rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Postup podľa § 394 ods. 4 Tr. por. súvisí s uplatňovaním práv fyzických osôb v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva na základe Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V zmysle § 394 ods. 5 Tr. por. musí byť skutočnosť, že porušenie povinnosti policajta alebo prokurátora, sudcu alebo prísediaceho v pôvodnom konaní je trestným činom, zistená právoplatným rozsudkom.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS 106/2011 vyslovil nesúlad textu ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zvyšok ustanovenia nebol dotknutý. Z uvedeného vyplýva, že súdy môžu aj naďalej ukladať páchatel'om trestných činov, ak sú splnené podmienky, sprísnené tresty podľa tzv. asperačnej zásady, pričom nie sú viazané trestnou sadzbou nachádzajúcou sa nad jednou polovicou takto zvýšenej trestnej sadzby.

Vo vzťahu k uvedenému nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky je potrebné uviesť, že daný nález nie je dôvodom na povolenie obnovy konania a zrušenie rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XXto/XXX/XXXX zo dňa 05.11.2012 vo výroku o treste, nakoľko v predmetnej trestnej veci Okresný súd pri posudzovaní právnej kvalifikácie konania odsúdeného Karola K. dospel k záveru, že vyššie uvedený žalovaný skutok kvalifikovaný ako zločin, pričom bol ukladaný trest súhrnný asperačnou zásadou pre zločin podľa § 172 ods. 1 Tr. Zákona a pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. Zákona v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Tr. Zákona.

Súd na základe vyššie uvedeného poukazuje na skutočnosť, že Krajský súd v Trenčíne pri ukladaní trestu po zrušení prvostupňového rozsudku, pri použití asperačnej zásady, uložil za použitia § 39 ods. 1

Trestného zákona trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonného rozpätia základnej trestnej sadzby, pričom pokiaľ by ukladal trest podľa vtedy platných právnych ustanovení, musel by ukladať trest v rozpätí 8 rokov 8 mesiacov až 13 rokov 4 mesiace nepodmienečne. Trest by musel ukladať v hornej polovici takto stanovenej trestnej sadzby, t.j. trestnej sadzby, kedy sa horná hranica základnej trestnej sadzby zvyšovala o 1/3-tinu. Súd takto nepostupoval, využijúc § 39 ods. 1 Trestného zákona a uložil trest pri dolnej hranici základnej trestnej sadzby (v rozpätí 4-10 rokov), pričom ukladal trest podľa činu prísnejšie trestného, teda zločinu kvalifikovaného podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba bola 4-10 rokov.

Odsúdeným prezentovaná skutočnosť, že uvedený nález Ústavného súdu je v celosti protiústavný, nie je pravdou. Teda nie je namieste ani tvrdenie, že rozhodnutie po povolení obnovy konania by odôvodňovalo iné rozhodnutie o vine alebo, že by boli zrejme nové skutočnosti, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom odsúdeného. V danom prípade nie je namieste dôvod rozporovania uloženého trestu s účelom trestu vzhľadom na závažnosť spáchaného trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.