

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/192/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713209574  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713209574.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa RAVEN, a.s. Šoltésovej 420/2 Považská Bystrica, IČO: 31595804, právne zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ŠTRBÁŇ, s.r.o., so sídlom Ul. 1.mája 1455/5, Púchov proti odporcom: 1/ R. E.M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. Č.. X, P. V. a 2/ C.. R. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XXX, P. V., obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko, s.r.o., Nám. A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica v konaní o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C/68/2010 takto

### rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcom 1/, 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 135,78 Eur k rukám právneho zástupcu odporcov 1/, 2/ Advokátska kancelária JUDr. Jozef Plačko, s.r.o., Považská Bystrica do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom domáhal sa, aby súd uznesením povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C 68/2010 (a to vzťahu k právoplatnému rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.6.2011 sp. zn. 4C 68/2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.8.2012 sp. zn. 17Co 367/2011). Zároveň sa domáhal, aby súd uložil odporcom 1/,2/ povinnosť zaplatiť mu bezdôvodné obohatenie 1,55 Eur/m2/ročne za obdobie od 23.4.2008 do 23.4.2009 ako náhradu za užívanie dotknutej nehnuteľnosti podľa výšky ich spoluvlastníckeho podielu, spolu s určenou výškou úroku z omeškania. Uviedol, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom sp. zn. 4C 68/2010 zo dňa 30.6.2011 uložil spoločnosti RAVEN, a.s., povinnosť zaplatiť odporcom 1/,2/, každému z nich sumu 2.143,87 Eur s 9% úrokom z omeškania od 23.4.2010 do zaplatenia a to titulom náhrady za užívanie pozemkov. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, 28.8.2012 sp. zn. 17Co 367/2011. Zároveň rozsudkom uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcom 1/,2/ titulom trov konania sumu 291,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 1 818,93 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom samostatným uznesením sp. zn. 4C 68/2010-262 zo dňa 30.6.2011 konanie v časti o zaplatenie 567,42 Eur zastavil. Uviedol ďalej, že predmetným rozsudkom bol zaviazaný zaplatiť odporcom bezdôvodné obohatenie za užívanie pozemkov parc. č. KN C XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m2, parc. č. KN C XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 394 m2, parc. č. KN C XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 a parc. č. KN C XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 408 m2 m2, všetky o celkovej výmere 1097 m2, zapísané na LV č. XXXX k.ú. P. P., ktorých sú odporcovia podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 1/3-ina a to na základe záverov znaleckého posudku znalkyne Ing. Tatiany Klincovej, znalecký posudok č. 41/2011 vo výške 2,919 Eur/m2/ročne za obdobie od 23.4.2008 do 31.12.2008 a vo výške 2,938 Eur/m2/ročne od 1.1.2009 do 23.4.2010. Uviedol, že kategoricky nesúhlasil v pôvodnom konaní a naďalej nesúhlasí aj ako navrhovateľ obnovy konania so závermi znaleckého posudku č. 41/2011, a to najmä so stanovenou výškou nájmu, analogicky bezdôvodného obohatenia uvedenou v predmetnom znaleckom posudku, pričom v konaní sp. zn. 4C 68/2010 žiadal

vykonať kontrolné znalecké dokazovanie za účelom stanovenia výšky bezdôvodného obohatenia (analogicky nájmu) dotknutého pozemku navrhovateľky, pričom súd tento dôkaz v uvedenom konaní nevykonával. Tak isto ani v odvolacom konaní krajský súd navrhované kontrolné znalecké dokazovanie nevykonával. Poukázal na to, že v analogickej právnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C 158/2011, kde na strane odporcu vystupoval RAVEN, a.s. tak ako tomu bolo v pôvodnom konaní, voči ktorému sa domáha obnovy konania, kde predmetom sporu bolo rovnako vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany RAVEN, a.s. za užívanie pozemkov nachádzajúcich sa v areáli stavebnín RAVEN, a.s., resp. bezprostredne príľahlých pozemkov, v ktorom konaní ustanovený znalec Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline podal znalecký posudok č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013, doručený navrhovateľovi dňa 3.5.2013, v ktorom stanovil výšku bezdôvodného obohatenia, analogicky cenu nájmu za užívanie pozemkov v Považskom Podhradí (areál Stavebnín RAVEN, a.s.) vo výške 1,55 eur/m<sup>2</sup>/rok, teda v podstatne nižšej výške ako bezdôvodné obohatenie stanovené znalkyňou Ing. Tatianou Klincovou v znaleckom posudku č. 41/2011, na základe záverov ktorého bol RAVEN, a.s. v konaní sp. zn. 4C 68/2010 zaviazaný zaplatiť prisúdené sumy. Konštatoval, že rozdiel vo výške bezdôvodného obohatenia stanoveného znaleckým posudkom č. 41/2010 a znaleckým posudkom č. 92/2013 predstavuje sumu 1,369 Eur/m<sup>2</sup>/rok v neprospech navrhovateľa RAVEN, a.s., resp. sumu 1,388 Eur/m<sup>2</sup>/rok v neprospech navrhovateľa RAVEN, a.s., teda ak by súd v pôvodnom konaní vykonal kontrolné znalecké dokazovanie, čo RAVEN, a.s. navrhoval a ktoré sa spravidla vykonáva prostredníctvom znaleckého ústavu, bolo by pre RAVEN, a.s. predmetné rozhodnutie s najväčšou pravdepodobnosťou podstatne priaznivejšie, nakoľko by bol navrhovateľ RAVEN, a.s. zaviazaný platiť bezdôvodné obohatenie v podstatne nižšej výške, s najväčšou pravdepodobnosťou oscilujúcej okolo sumy 1,55 Eur/m<sup>2</sup>/rok, tak ako bola určená znalcom ÚSI v znaleckom posudku č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013. Mal a to, že predmetný znalecký posudok nepochybne predstavuje novú skutočnosť, resp. dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol účastník RAVEN, a.s. použiť v pôvodnom konaní. Mal za to, že správnosť svojich tvrdení o existenciu právne relevantného dôvodu na obnovu konania potvrdzuje aj právny názor Krajského súdu v Trenčíne v obdobnej veci, vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. z. 17Co/197/2012-516 zo dňa 20.2.2013, t.č. v štádiu konania na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 5C 62/2008, ktorým Krajský súd v Trenčíne zrušil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5C 62/2008 zo dňa 25.4.2012 a vec vrátil a ďalšie konanie a rozhodnutie, pričom v odôvodnení predmetného zrušujúceho rozsudku krajský súd vyslovil záver, že jedine kontrolným znaleckým dokazovaním resp. stanovením iného znaleckého subjektu, ktorý by bol spôsobilý porovnať jednotlivé závery znaleckých posudkov možno exaktne dospieť k výslednej výške bezdôvodného obohatenia.

Odporcovia žiadali návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť. Uviedli, že navrhovateľ svoj návrh na povolenie obnovy konania opiera o znalecký posudok znaleckého ústavu - Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 92/2013, ktorý bol vypracovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/158/2011 a v ktorom znalecký ústav podľa úlohy zadanej súdom uznesením zo dňa 14.5.2012 č.k. 7C 158/2011-291 mal určiť všeobecnú cenu nehnuteľnosti parcely KN E 346 orná pôda o výmere 3054 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 4020 k. ú. Považské Podhradie a vyčíslil výšku ročného nájmu za 1 m<sup>2</sup> vzhľadom k cene pozemku za obdobie od 19.10.2009 do 19.10.2011. Znalecký ústav ustálil cenu nájmu označenej nehnuteľnosti a cenu nájmu 1 m<sup>2</sup> ustálil na sumu 1,55 Eur p.a.. Navrhovateľ uviedol, že tento posudok je dôkazom spôsobilým na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 4C 68/2010, pretože sa jedná o analogickú právnu vec, predmetom skúmania bola rovnaká parcela ako v napádanom konaní, konania mali v zásade rovnaký predmet sporu a to vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorých sa vlastníci pozemku domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia proti užívateľovi pozemku, zásadným dôkazom a tou skutočnosťou od ktorej je možné odvodiť splnenie podmienok na povolenie obnovy konania je určenie inej výšky nájmu pozemku. Odporcovia poukázali na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C 68/2010 sa odporcovia v procesnom postavení navrhovateľov 1./2/ ako vlastníkov pozemkov parc. č. KN C 348/23 zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m<sup>2</sup>, parc. č. KN C XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 394 m<sup>2</sup>, parc. č. KN C XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 a parc. č. KN C XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 408 m<sup>2</sup>, všetky zapísané na LV č. XXXX k.ú. P. P. domáhali proti navrhovateľovi (tam v procesnom postavení odporcu), vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie sporných nehnuteľností a to za obdobie od 23.4.2008 do 28.4.2010. V konaní bola vykonaná suma dôkazov, okrem iného aj znalecký posudok spol. Ing. Tatiany

Klincovej č. 41/2011, predmetom ktorého bolo určenie ceny nájmu sporných nehnuteľností za konkrétne obdobie od 23.4.2008 do 28.4.2010. Tento znalecký posudok bol jedným z dôkazov, ktorého závery si súd osvojil a na základe vlastného uváženia určil výšku bezdôvodného obohatenia. Rozhodnutie súdu bolo potvrdené v odvolacom konaní. Odporcovia uviedli, že navrhovateľ v podanom návrhu na obnovu konania tvrdí, že je to práve rozdielna výška nájmu nehnuteľností, ustálená v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/158/2013 a v konaní, ktorého povolenia obnovy konania sa navrhovateľ domáha, ktorá je dôvodom na povolenie obnovy konania, s ktorým tvrdením však nesúhlasia, pretože sa jedná o rozdielne časové obdobia, pre ktoré boli jednotlivé dôkazné prostriedky vyhotovené a rozdielne nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom znaleckého skúmania. Znalecký posudok č. 41/2011 bol vyhotovený pre určenie ceny nájmu pozemku vo vlastníctve navrhovateľov C., R. M., R. E. a G. V. pre časové obdobie od 23.4.2008 do 28.4.2010 a znalecký posudok č. 92/2013 bol vyhotovený ÚSI na určenie ceny nájmu pre časové obdobie bolo od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011. Odporcovia ďalej uviedli, že znalecký posudok Ing. Klincovej slúžil len ako jeden z dôkazov, na základe ktorých súd rozhodol. Uviedli, že v konaní na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 7C/158/2011 súd použil znalecký posudok č. 92/2013 vyhotovený Ústavom súdneho inžinierstva ako podklad pre vydanie rozsudku, proti ktorému sa tam navrhovateľka X. Š. odvolala a zároveň vzniesla zásadné námietky proti znaleckému posudku a cene nájmu posudkom určenej. O výške bezdôvodného obohatenia určeného súdom (na základe jeho úvahy) a v súlade so záverom znaleckého posudku č. 92/2013 vyhotoveného Ústavom súdneho inžinierstva, doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté a teda ani cena nájmu tam sporných nehnuteľností nie je definitívne uzavretá, pretože môže byť predmetom ďalšieho znaleckého skúmania. Pokiaľ navrhovateľ na preukázanie správnosti svojich tvrdení poukazuje na právny názor Krajského súdu v Trenčíne, ktorý mal Krajský súd vyjadriť v konaní vedenom pod sp. zn. 17Co/197/2012, v ktorom konaní súd (opakovane) zrušil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica vydaný v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/2/2008 zo dňa 25.4.2012 a v ktorom mal uviesť, že „...jedine kontrolným znaleckým dokazovaním, resp. stanovením iného znaleckého subjektu, ktorý by bol spôsobilý porovnať jednotlivé závery znaleckých posudkov možno exaktne dospieť k výslednej výške bezdôvodného obohatenia...“ Táto argumentácia je nesporne neúplná a účelová a vytrhnutá z kontextu a navyše s meritom veci vôbec nesúvisí. V konaní sp. zn. 5C/62/2008 bolo totiž na základe nariadeného znaleckého dokazovania (od r. 2008) predložených niekoľko znaleckých posudkov, ktoré stanovujú cenu nájmu nehnuteľností (tiež sa jedná o parcely lokalizované v areáli stavebnín RAVEN) rozdielne. A v tej súvislosti odvolací súd uviedol, že je potrebné nariadiť kontrolné znalecké dokazovanie. Ak je logika navrhovateľa v tom, že kontrolné znalecké dokazovanie má vykonať znalecký ústav a posudok č.92/2013 bol vydaný ústavom a teda toto je posudok, ktorý je „kontrolným vo vzťahu k ostatným“ tak jeho uvažovanie je nelogické a nesprávne a zbytočne zasahuje do práv a právom chránených záujmov odporcu a narúša stabilitu právnych vzťahov. Navyše Krajský súd Trenčín uznesením sp. zn. 17Co/10/2011-408 zo dňa 19. 10. 2011 zrušil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5C/62/2008-370 a vec druhýkrát vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení vytkol prvostupňovému súdu, že sa nevysporiadal s námietkami proti znaleckému posudku vznesenými najmä navrhovateľkou. Krajský súd Trenčín v uznesení okrem iného uviedol: „...preskúmaním podaného znaleckého posudku odvolací súd dospel k záveru, že uvedený znalecký posudok nemožno použiť ako rozhodujúci dôkaz pre rozhodnutie vo veci samej, nakoľko znalec pri jeho vyhotovení jednak nezohľadnil celé časové obdobie, za ktoré sa navrhovateľka domáha vydania bezdôvodného obohatenia a podľa názoru odvolacieho súdu znalec pri jeho vyhotovení neprihliadol a nevysporiadal sa so všetkými predloženými dôkazmi...“. Ak teda v konaní sp. zn. 5C/62/2008 boli na základe troch znaleckých posudkov vydané tri rozsudky, ktoré Krajský súd Trenčín pre chyby v znaleckých posudkoch zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, je len logické že v rozsudku 17Co/197/2012-516 zo dňa 20. 02. 2013, ktorým rozsudkom Krajský súd Trenčín zrušil v poradí tretí rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5C 62/2008 a na str. 6 vyslovil záväzný právny názor, že (...) jedine kontrolným znaleckým dokazovaním, resp. stanovením iného znaleckého subjektu, ktorý by bol spôsobilý porovnať jednotlivé závery znaleckých posudkov možno exaktne dospieť k výslednej výške bezdôvodného obohatenia“. Odporcovia zdôraznili, že znalecký posudok, o ktorý opiera navrhovateľ svoj návrh na začatie konania (92/2013), nie je dôkazom použiteľným v konaní. V znaleckom posudku je určená hodnota nájmu sporných nehnuteľností. Určenie nájmu nie je dostatočným určujúcim faktorom pre riadne vystihnutie skutočného vzťahu medzi účastníkmi konania. Predmetný znalecký posudok nemá žiadnu vecnú a ani časovú súvislosť s predmetom konania vedeného pod sp. zn. 4C 68/2010, v čase právoplatného skončenia konania, tento posudok neexistoval, a pokiaľ navrhovateľ obnovy konania tvrdí, že v pôvodnom konaní sa spoločnosť RAVEN a.s. domáhal kontrolného znaleckého dokazovania, tento argument je irelevantný, pretože sa s ním tak okresný ako aj krajský súd vysporiadali, tým, že kontrolné znalecké dokazovanie v pôvodnom

konaní nenariadili. Teda nie je splnená základná podmienka, a to, že dôkaz bez svojej viny nemohol navrhovateľ v skoršom konaní použiť. Poukázali na to, že predpokladom obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. je, aby dôkazy, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali, nemohol účastník bez svojej viny použiť. Použitie dôkazu zo strany účastníka spočíva v tom, či účastník splnil zákonom mu uloženú povinnosť (§ 101 ods. 1 O.s.p.) prispieť k tomu, aby bol dosiahnutý účel konania predovšetkým tým, že pravdivo a úplne označí všetky potrebné dôkazné prostriedky. Nemôže označiť dôkaz, ktorý neexistoval.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené argumenty, mali odporcovia za to, tvrdenia navrhoavteľa v návrhu na povolenie obnovy konania sú len šikanóznym výkonom práva, ktorého dôsledkom má byť narušenie stability právnych vzťahov a porušenie princípu právnej istoty, ktorý je založený už existujúcimi právoplatnými rozhodnutiami súdov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľov a právneho zástupcu odporcu, oboznámil sa s návrhom na povolenie obnovy konania, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C 68/2010-263 zo dňa 30.6.2011, uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.6.2011 č.k. 4C 58/2010-262, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co 267/2011-288 zo dňa 28.8.2012, znaleckým posudkom č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 17Co 197/2012-516 zo dňa 20.2.2013

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.6.2011 sp. zn. 4C 68/2010-263 bola odporcovi, v danom konaní spoločnosti RAVEN, a.s., uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/2 každému po 2 143,87 Eur s 9% úrokom z omeškania od 23.4.2010 do zaplatenia. Samostatným uznesením sp. zn. 4C 68/2010-262 zo dňa 30.6.2011 súd konanie v časti o zaplatenie 567,42 Eur zastavil. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co 267/2011-288 zo dňa 28.8.2012.

Okresný súd v Považskej Bystrici ako aj Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd pri rozhodovaní vychádzali zo záverov znaleckého posudku Ing. Tatiany Klincovej č. 41/2011. Navrhovaný dôkaz - kontrolné znalecké dokazovanie nenariadil ani prvostupňový súd a ani odvolací, ktorý vo svojom rozhodnutí konštatoval, že zo znaleckého posudku znalkyne Ing. Tatiany Klincovej vyplýva, že znalkyňa odpovedala na otázku stanovenú súdom, podľa ktorej mala určiť všeobecnú cenu označených nehnuteľností a vyčíslíť výšku ročného nájomného za 1m<sup>2</sup> za obdobie od 23.04.2008 do 23.04.2010. V znaleckom posudku podobne uviedla, z akých podkladov pri svojich záveroch čerpala, ďalej odôvodnil aj použitú metódu, jednak pri výpočte všeobecnej hodnoty nehnuteľností, ako aj pri vyčíslení výšky ročného nájomného za 1m<sup>2</sup> v predmetnom období. Závery znalkyne, ako aj odôvodnenie znaleckého posudku opodstatnene považoval súd prvého stupňa za tak opodstatnené, a to aj v spojitosti s výsledkami konania v obdobných veciach prejednávaných na Okresnom súde Považská Bystrica, že nezistil dôvod na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania. Odvolací súd tak nezistil v súvislosti s hodnotením dôkazov, a to najmä znaleckého posudku znalkyne Ing. Tatiane Klincovej súdom prvého stupňa také nedostatky, ktoré by pre záver o nesprávnom hodnotení dôkazov súdom prvého stupňa a tým aj opodstatnenie dôvodu na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.. Zo spisu tak jednoznačne zo skutkových listín vyplynulo, že odporca v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou užíval v dobe, za ktorú uplatňovali navrhovateľky vydanie bezdôvodné obohatenie, nehnuteľnosti vlastnícky patriace navrhovateľkám bez toho, aby bola uzavretá dohoda o ich užívaní a medzi účastníkmi neexistoval ani iný právom uznaný dôvod. Odporcovi sa teda dostalo majetkovej hodnoty spočívajúcej v užívaní týchto nehnuteľností, ktorá už v okamihu jeho získania nebola v súlade s právom, a preto mu v tomto okamihu vznikla povinnosť vrátiť tieto hodnoty, resp. poskytnúť finančnú náhradu za užívanie, lebo takúto majetkovú hodnotu nie je možné vydať.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp zn. 7C 158/2011 bol vyhotovený znalecký posudok znaleckého ústavu - Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013, v ktorom znalecký ústav podľa úlohy zadanej súdom uznesením zo dňa 14.5.2012 sp. zn. 7C 158/2011-291 mal určiť všeobecnú cenu nehnuteľnosti - parcely KN E XXX orná pôda o výmere 3054 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX k. ú. P. P. a vyčíslíť výšku

ročného nájmu za 1 m2 vzhľadom k cene pozemku za obdobie od 19.10.2009 do 19.10.2011. V závere znaleckého posudku znalecký ústav určil všeobecnú hodnotu pozemku parc. KN E č. XXX v období od 19.10.2009 do 19.10.2011 metódou polohovej diferenciacie na sumu zaokrúhlene 30 300 Eur a výšku ročného nájomného za 1 m2 určil vo výške 1,55 Eur. Odporca sa oboznámil so znaleckým posudkom č. 92/2013 dňa 3.5.2013.

Podľa § 228 ods. 1, písm. a) O. s. p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 1, písm. b) O. s. p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 3 O. s. p. návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O. s. p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2, písm. a) O. s. p. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

Podľa § 230 ods. 2, písm. b) O. s. p. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V danom prípade navrhovateľ obnovy konania svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodňuje tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C 158/2011 bol dňa 9.4.2013 vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline znalecký posudok č. 92/2013, v ktorom bola stanovená výška bezdôvodného obohatenia, analogicky cena nájmu za užívanie pozemkov v Považskom Podhradí ( areál stavebnín RAVEN, a.s.) oveľa nižšia, než ktorá bola určená znaleckým posudkom č. 41/2011 Ing. Tatiany Klincovej v konaní vedenom pod zp. zn. 4C 68/2010. Poukázal na to, že vzhľadom k tomu, že už v základnom konaní t.j. v konaní sp.zn.4C 68/2010 žiadal konajúce súdy, aby bolo vykonané kontrolné znalecké dokazovanie, ktoré však napriek tomu nariadené nebolo, a ak by sa tak stalo, navrhovateľ by bol zaviazaný k plateniu nižšej sumy, a teda rozhodnutie by bolo pre neho určite priaznivejšie. Podľa názoru navrhovateľa existencia znaleckého posudku č. 92/2013 zo dňa 9.4.2013, ktorý vypracoval znalecký ústav, nepochybne predstavuje novú skutočnosť, resp. dôkaz, ktorý navrhovateľ nemohol v konaní 4C 68/2010 v procesnom postavení odporcu použiť, pričom, ak by sa tak stalo, došlo by k priaznivejšiemu rozhodnutiu vo vzťahu k nemu.

Súd poukazuje na to, že konanie sp. zn. 4C 68/2010 bolo rozsudkom vo veci samej právoplatne skončené dňa 6.9.2012, pričom znalecký posudok č. 92/2013 bol vypracovaný dňa 9.4.2013 a do sféry poznania navrhovateľa - spol. RAVEN, a.s. sa dostal dňa 3.5.2013, čo znamená, že lehota na podanie návrhu na povolenie obnovy konania stanovená v § 230 ods.1 O.s.p. uplynula 5.8.2013, čo je najbližší pracovný deň. Je nesporné, že navrhovateľ svoj návrh podal 2.8.2013, teda včas.

Súd sa však stotožnil s právnym názorom odporcov 1/,2/ resp. ich právneho zástupcu, že podmienkou úspešného uplatnenia dôvodu obnovy konania podľa § 228 ods.1 písm. a/,b/ O. s. p. je to, že takýto dôkaz, ktorý by mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, musel už v čase pôvodného konania objektívne existovať, čo v danom prípade rozhodne splnené nie je, keďže základné konanie, ktoré je napádané návrhom na obnovu konania, bolo právoplatne skončené 6.9.2012 a znalecký posudok č. 92/2013 existoval až dňa 9.4.2013. Dôvodom obnovy konania môžu byť len tie skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozhodnutia súdom. Tie skutočnosti, ktoré nastali až po tom čase, nemôžu byť spôsobilým dôvodom obnovy konania, pretože na ne nemohol súd v čase vyhlásenia rozhodnutia prihliadať. Pokiaľ odporca dôvodí, že navrhoval kontrolné dokazovanie v základnom konaní, ako aj pred odvolacím súdom, je nesporné, že oba konajúce súdy nepovažovali za potrebné takýto dôkaz vykonať. Táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre povolenie obnovy konania, pretože je v kompetencii súdu rozhodnúť o tom, ktorý dôkaz vykoná a ktorý nie, a to podľa svojej úvahy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

Súd tiež poukazuje na to, že znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný vo veci sp.zn.7C 158/2011, je posudkom pre túto konkrétnu vec a nie je dôkazom, ktorý by sa mohol aplikovať aj na konanie sp.zn. 4C 68/2010, pretože znalkyňa v konaní 7C 158/2011 posudzovala inú nehnuteľnosť ako v konaní 4C 68/2010 a za iné časové obdobie a aj z tohto pohľadu tento dôkaz nemôže byť takým dôkazom, ktorý by mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre odporcu a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v základnom konaní. Nové dôkazy sú spôsobilým dôvodom obnovy konania len vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre účastníka, ktorý podáva návrh na obnovu konania, priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktoré napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, bez svojej viny nemohol použiť, napr. pretože o nich nevedel a ani inak z procesného hľadiska nezavinil nesplnenie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznú povinnosť.

Keďže je zrejmé, že dôkaz, ktorý navrhovateľ označil ako dôkaz, ktorý by mal privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, v čase pôvodného konania a rozhodovania neexistoval, súd návrh navrhovateľa na obnovu konania za použitia citovaných ustanovení O. s. p. zamietol ako nedôvodný, a to aj vo vzťahu ku konaniu o trovách konania vzhľadom na to, že rozhodnutie o nich je viazané na výsledok vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p.. Odporcovia 1/,2/ mali v konaní plný úspech, preto im vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli odporcom titulom trov právneho zastúpenia ( uplatnené vo vyjadrení zo dňa 6.11.2013 ) za dva úkony právnej služby á 60,07 Eur (prevzatie veci, podanie vyjadrenia,) 2 x réžijný paušál á 7,81 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia 135,78 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.