

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010070.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2023 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného L. R. F. M.. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods.2 písm. b), ods.3 písm.b) Tr. zákona a iné, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Tr. zák. súd z r u š u j e trestný rozkaz OS Zvolen, sp. zn. 2T 31/2020 zo dňa 22.10.2020 v spojení s opravným uznesením OS Zvolen, sp. zn. 2T 31/2020 zo dňa 17.08.2021 a to o vine v bode 2/ trestného rozkazu ako aj výrok o treste pre tento bod trestného rozkazu a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu OS s min. stupňom strázenia ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného 1/ L. R.É..

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania OS Zvolen, sp. zn. 2T 31/2020 uznáva obžalovaného 1/L. R., I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. N., Č. K. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: N., G. XXXX,

a obžalovaného 2/ W.. X. N., I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. K. G. XXX,

v i n n ý m i,  
že

1)  
Obžalovaný 1/ L. R.

v presnejšie nezistenom čase koncom mesiaca V. XXXX X. XX.XX K. X. XX. XX. XXXX v meste N. T.. N. na ulici W. XXXX vnikol vlámaním do prístrešku plynových fliaš a to tak, že prešiel cez neoplotený úsek do areálu spoločnosti X. G. - Y. kde nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na dverách do prístrešku plynových fliaš a z priestoru prístrešku odcudzil 5 ks 10 kg kovových prázdnych tlakových nádob na plyn a 1 ks 10 kg plastovej prázdnej tlakovej nádoby na plyn zelenej farby s vyobrazením loga vysokozdvížného vozíka bielej farby, čím svojím konaním spôsobil pre firmu X. G. - Y., M..L..T.., W. XXXX, XXX XX N., R.: XX XXX XXX škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 255,- €,

2)  
Obžalovaný 1/ L.Z. R.

v presne nezistenom čase v dobe od XX.XX K. X. XX.XX.XXXX X. XX.XX K. X. XX.XX.XXXX v N., T.. N. na ulici I. N. v blízkosti domu č. XX, vnikol do tam neuzamknutého motorového vozidla zn. J. X. S.: N., z ktorého priestoru následne ukradol motorovú pílu zn. M. XXX, 1 ks aku uťahovačku zn. X. XXV a 2 ks batérie 4Ah komplet s kufríkom, 1 ks aku uťahovačku zn. X. XXV a 2 ks batérie 1,5Ah komplet s kufríkom, 1 ks aku uťahovačku zn. W. XXV a 2 ks batérie 4Ah komplet s kufríkom, 1 ks uhlovú brúsku zn. X. zabalenú v kufríku zn. X., 1 ks uhlovú brúsku elektrickú zn. W. XXXXV výrobného čísla XXXXXX

a kufřík tmavo - modrej farby zn. W., 1 ks elektrickú vŕtačka s príklepom zn. X. XXXV bez kufříka, 1 ks sekacie kladivo zn. W. komplet s kufříkom, čím svojím konaním spôsobil škodu krádežou vecí pre W. W., I. XX.XX.XXXX, G. Z. I. N. XXX/XX, N., podľa odborného vyjadrenia spolu v celkovej výške 890,- Eur, pričom sa tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T 8/19 zo dňa 14.12.2019 právoplatným dňa 23.03.2019 kedy mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, f/ Tr. zákona a iné bol uložený trest úhrnný a súhrnný odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so stanovením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov

3)

Obžalovaný 1/ L.Z. R., obžalovaný 2/ W.. X. N.

spoločne v presnejšie nezistenom čase od XX,XX K. X.F. XX.XX.XXXX X. XX,XX K. X. XX.XX.XXXX v meste N. T.. N. na ulici W.. L.. Š. v priestoroch pred obytným blokom súpisné číslo XXX vykonali krádež vlámaním do tam odparkovaného riadne uzamknutého osobného vozidla továrenskej značky B. XXX, ev. č. N., farby M. W., č. VIN: O., ktorého vlastníkom a držiteľom je S. Y., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N., W..L..Š. XXX/XX, a to tak, že L. R. doposiaľ presne nezisteným predmetom vypáčil ľavé predné dvere vozidla v oblasti zámku a bočnej hrany dverí, po čom vozidlo otvoril, obaja si sadli dnu a z prístrojového panela odcudzili autorádio zn. B. H., O..Č.: A., čím majiteľke vozidla S. Y. I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N., W..L..Š. XXX/XX, spôsobili odcudzením autorádia škodu vo výške 90,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 150,- €,

4)

Obžalovaný 1/ L. R., obžalovaný 2/ W.. X. N.

spoločne v presnejšie nezistenom čase od XX,XX K. X. XX.XX.XXXX X. XX,XX K. dňa XX.XX.XXXX v meste N. T.. N. na ulici V..H..K. v priestoroch pri rodinnom dome súpisné číslo XXX/XX z tam odparkovaného neuzamknutého nákladného vozidla továrenskej značky I. B.-U. S.. Č.. N. farby M. W., č. VIN: V., ktorého vlastníkom a držiteľom je W. W., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N., V..H..K. XXX/XX, odcudzil 1 ks lovecký nôž v koženom puzdre zn. I. M., 1 ks pozorovacie nočné videnie zn. Z. v textilnom čiernom puzdre s remienkom na rameno, 1 ks baterku zn. M. čiernej farby a 1 ks vreckový otvárací nožík, pričom obvinený W.. X. N. stál na ulici a dával pozor, následne obaja uvedené veci odniesli do bytu Č..X O. N. na ul. J. N. Č.. XX, kde v tom čase prespávali, čím majiteľovi uvedených vecí W. W., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N., V..H..K. XXX/XX spôsobili ich odcudzením škodu vo výške 725,- €,

5)

Obžalovaný 1/ L. R., obžalovaný 2/ W.. X. N.

spoločne v presnejšie nezistenom čase od XX,XX K. X. XX.XX.XXXX X. XX,XX K. X. XX.XX.XXXX v meste N. T.. N. na ul. E. pred rodinným domom Č.. XXX/XX spolu s osobou L. J., I. XX.XX.XXXX z neuzamknutého osobného vozidla továrenskej značky B. XXX farby W., ev.č. N., Č.. O.: O., ktorého vlastníkom a držiteľom je V. Š., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N., E. XXX/XX spoločne odcudzili 1 ks H. W. B. J. G. E.. M., typ M. XXX L. spolu s USB kľúčom nezistenej značky a 1 ks predný panel z autorádia zn. N., čím majiteľovi uvedených vecí V. Š. I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N., E. XXX/XX spôsobili ich odcudzením škodu vo výške 92,80 €,

6)

Obžalovaný 2/ W.. X. N.

v presnejšie nezistenom čase od XX,XX K. X. XX,XX K. X. XX.XX.XXXX v meste N., T. N. I. U. K. pred rodinným domom č. XXX/XX spolu s osobou L. J., I. XX.XX.XXXX z neuzamknutého osobného vozidla továrenskej značky M. G. farby červenej metalízy, ev. č. N., Č.. O.:O., ktorého vlastníkom a držiteľom je R. Ž., I..XX.XX.XXXX, G. Z. N., K. XXX/XX odcudzili rádio prehrávač na CD, čiernej farby zn. M., W. H.-Q., výrobného čísla XXXXXXX, 1 ks USB kľúč čiernej farby 16 GB výr.č. S. a 1 ks USB kľúč Č. farby nezistenej značky čím majiteľovi uvedených vecí R. Ž., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N., K. XXX/XX spôsobili ich odcudzením škodu vo výške 156,80 €,

pričom obžalovaný 1/ L. R. sa konania uvedeného v bodoch 2) až 5) rozsudku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 1T 8/19 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a),

písmeno f) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov,  
t e d a

obžalovaný 1/ L. R.É. v bodoch 1), 2) rozsudku

si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Obžalovaný 1/ L. R., v bodoch 3) až 5) rozsudku

spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný 2/ W.. X. N. v bodoch 3) až 6) rozsudku

spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ L. R.É. v bodoch 1), 2) rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b), ods.2 písm. b) Tr. zák.

Obžalovaný 1/ L. R., v bodoch 3) až 5) rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), b) , ods.2 písm. b), ods.3 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.,

obžalovaný 2/ W.. X. N. v bodoch 3) až 6) rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a),b), ods.3 písm.b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.j) Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ L. R. :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 39 ods.1, ods.3 písm. e/, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 327 ods. 2 Tr. poriadku na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2,5 (dva a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ W.. X. N. :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/, n/; § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému 1/ u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému W. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. N. XXX/XX, N. škodu vo výške 890,-Eur (osemstodevät'desiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného W. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. N. XXX/XX, N. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný 1) L. R. sa na hlavné pojednávanie dňa XX.XX.XXXX nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa XX.XX.XXXX, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil a preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti postupom podľa § 252 ods.2 Tr.por. a na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 104 až 116, kde obžalovaný 1/ uviedol, že sa k nemu priznáva, avšak uvádza, že plynové fľaše vzal spod prístrešku, ktorý nebol uzamknutý. Bola tam taká kľetka, na ktorej bola len prevesená visiaca zámka. Pamätá si, že 4 fľaše naložili do auta, jednu fľašu ponechal L. Z. a dve W. N., pričom nevie, komu nechal ostatné. Jedna fľaša ostala dnu pri elektrických hodinách. Dnu vo firme bol aj W. N., predaj fliaš si obvinený riešil sám. Ku skutku v bode 2/ vypovedal, že sa k nemu priznáva, avšak ani on ani X. N. dvere na vozidle nepáčili, auto bolo odomknuté. Ak tam bolo nejaké poškodenie na dverách, toto oni nespôsobili. Obžalovaný 2 W.. X. N.Č. tam bol s ním, z auta vytiahol autorádio, ktoré zobrali k Y. N. na byt, tam ho potom našli policajti. Pri otváraní auta keďže bola tma, si nevšimli nejaké poškodenie na dverách. Do auta ako prvý sadol sám obvinený, keď to X. videl, pristúpil k autu a keď mu ho zvnútra odomkol, sadol si dnu a vtedy vybral to autorádio. Ku skutku v bode 3/ obžalovaný 1 uviedol, že v ten deň išli vonku spolu s obžalovaným X. N. s tým, že niečo pozrú a keď skúšal dvere, otvoril zadné dvere na jednom aute B.-U.. Vtedy obžalovaný 2/ stál na druhej strane chodníka, dával pozor, či niekto nepôjde. Obžalovaný 1/ z auta vzal nočné videnie, jednu dýku, vysúvací nožík a baterku a veci odniesli do bytu Y.. Tieto veci potom predal obžalovaný 2/ so svedkom L. J.. Predaj vecí chcel riešiť aj sám cez svedka L. Z., ale ten o ne nemal záujem aj keď mu poslal ich fotky. V Y. za tieto veci dostali 130 €, jemu dali asi 70-80 €. Ku skutku v bode 4/ sa priznal a uviedol, že to spáchal spolu s obžalovaným 2/W.. X. N.. Toto vozidlo bolo taktiež otvorené a obžalovaný 1/ si sadol dnu, obžalovaný 2 si prisadol vedľa neho obžalovaný 1/ vzal z vozidla transmitter a asi USB kľúč, X. chcel vybrať aj rádio, ale vybral len predný panel. Záverom uviedol, že svoje konanie ľutuje a chce sa týmto poškodeným ospravedlniť, tiež je ochotný podľa svojich možností im škodu nahradiť.

Obžalovaný 2) W.. X. N. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Okrem doznania skutkov pod bodmi 2) - 6) rozsudku sú obžalovaní 1) a 2) usvedčovaní listinnými dôkazmi z prípravného konania oboznámenými postupom podľa § 269 Tr. poriadku a to:

- Zápisnica o vydaní vecí z čl. 205
- Uznesenie o vrátení vecí z čl. 211-213
- Výpis z OR z čl. 214-215
- Zápisnica o vydaní vecí z čl. 263
- Uznesenie o vrátení vecí z čl. 264-266
- Zápisnica o vydaní vecí z čl. 348
- Uznesenie o vrátení vecí z čl. 349-357
- Záznam o dychovej skúške z čl. 367-368
- Uznesenie o vrátení vecí z čl. 397-398
- Priestupkový spis OO PZ N. z čl. 399-412
- Potvrdenie o zaistení vecí z čl. 459-461
- Uznesenie o vrátení vecí z čl. 466-467
- Správy a RT z čl. 482-506 a zo dňa 08.06.202.

Skutky sú preukázané aj výpoveďami poškodeného W. X. na čl. 142-158, svedkyne poškodenej S. Y. na čl. 223-239, svedka poškodeného W. W. na čl. 281-300, svedka poškodeného V. Š. na čl. 387-395, svedka poškodeného R. Ž. na čl. 417-433 a svedkov W. I. na čl. 159-165, W. N. na čl. 166-173, L. Z. na čl. 177-186, 306-307, S. N. na čl. 187- 192, W. W. na čl. 193-199, L. J. na čl. 240-242, 308-310, 442- 446, Y. N. na čl. 249-250, 317-320, 446a-446b, Q. N. na čl. 251-253, R.. V. L. na čl. 301-303, Š. M. na čl. 321-323.

Hodnota odcudzených vecí vyplýva zo znaleckých posudkov a odborných vyjadrení z čl. 216, čl. 276-277, čl. 366, čl. 416, čl. 456.

Na základe vykonaného dokazovania súd kvalifikoval konanie obžalovaného 1) L. R. v bode 1, 2 rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný skutku 1) dopustil v mesiaci V. XXXX a v konaní OS Zvolen 2T 31/2020 v bode 2) v mesiaci X. XXXX, je potrebné dva čiastkové útoky kvalifikovať ako jeden prečin krádeže. Preto súd zrušil trestný rozkaz OS Zvolen 2T 31/2020 v bode 2) vo výroku o vine ako aj treste a nanovo vo veci rozhodol tak, že skutok prevzal do tohto rozsudku a kvalifikoval ho ako jeden prečin krádeže v bodoch 1, 2 rozsudku. Konanie v bodoch 3-5 rozsudku bolo právne posúdené ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, keďže spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Odsúdenie vyplýva z trestného rozkazu OS Zvolen sp. zn. 1T 8/19 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Ostatné skutky boli uznané v zmysle podanej obžaloby.

Konanie obžalovaného 2) W. X. N. v bodoch 3) - 6) rozsudku bolo právne posúdené ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a),b), ods.3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., keďže spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Obžalovaný 1) L. R. bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, 2T 31/2020 zo dňa XX.XX.XXXX s nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 1 rok do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný 2) W. X. N. doposiaľ nebol súdne trestaný. Pre priestupok doposiaľ nebol postihnutý. ÚPSVaR N. k jeho osobe v správe uvádza, že žije so svojou matkou a jej priateľom, taktiež so sestrou v prenajatom dvojizbovom byte. Jeho otec je invalidný dôchodca a pracuje v B.. Po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Obžalovaný 2 bol dočasne umiestnený v Diagnostickom centre v E. Z. a bolo realizované sociálne poradenstvo, výchovné pohovory a výchovné opatrenie - dohľad, čo neprineslo očakávané zmeny. V V. XXXX bol umiestnený v Reedukačnom centre K., pričom XX.XX.XXXX ukončil pobyt v zariadení a žije v spoločnej domácnosti s matkou. Nenavštevuje už žiadne školské zariadenie, pretože ukončil povinnú školskú dochádzku. ÚPSVaR N. poskytol jeho matke opakovane sociálne poradenstvo, pretože s ním má výchovné problémy, voči nej, jej partnerovi a aj mal. sestre je agresívny a vulgárny a vyhráža sa im.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovaného 1) zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l, n) Tr. zákona ( doznanie skutku, napomáhanie orgánom v konaní pred súdom), priťažujúce okolnosti zistené sú v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov, odsúdenie v minulosti), aj keď obžalovaný 1) na hlavnom pojednávaní neurobil vyhlásenie o vine, ale v zmysle § 327 ods. 2 Tr. poriadku, nemôže dôjsť k zhoršeniu postavenia obžalovaného po zrušení veci odvolacím súdom. Vzhľadom na tieto okolnosti bol obžalovanému uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 a pol roka nepodmienečne do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest je ukladaný znížený v zmysle § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zákona a to vzhľadom na postoj páchatel'a, ktorý skutky doznal, už v prípravnom konaní a popísal ich spáchanie. Zároveň už v prípravnom konaní sa vyjadroval aj k účasti spolupáchateľa na skutku.

U obžalovaného 2) W. X. N. súd zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l), n) Tr. zákona ( vedenie riadneho života pred skutkami, doznanie skutkov, napomáhanie orgánom v konaní pred súdom ), priťažujúce okolnosti zistené neboli. Pri zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností a skutočnosti, že sa na obžalovaného 2) hľadí ako na mladistvého, je súd toho názoru, že v tomto prípade

bude postačovať uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov.

Keďže bol obžalovanému 1) L. R. ukladaný spoločný trest a súd zrušil aj výrok o škode, nanovo rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému W. W. škodu vo výške 890,- eur s tým, že zo zvyškom nároku bol poškodený odkázaný na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).