

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Cb/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815220077
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3815220077.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca OSP, a.s., Obchod. Stavebníctvo. Podnikanie Prievidza, so sídlom Košovská cesta č. 24, Prievidza, IČO: 31 560 440, zast. JUDr. Romanom Henčelom, advokátom, ul. G. Švéniho 8, Prievidza, žalovaný Hornonitrianska knižnica v Prievidzi, so sídlom F. Madvu 327/2, Prievidza, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou, ul. M. Mišíka I. 2752/4A, Prievidza, o zaplatenie 17.959,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu o zaplatenie 17.959,94 eur s 9,05% úrokom z omeškania z dlžnej sumy 17.959,94 eur od 1.11.2015 do zaplatenia, z a m i e t a .
- II. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania, v rozsahu 95,96%.
- III. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania, v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.12.2015 podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 23.233,91 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2014 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o dielo č. 16/2014, predmetom ktorej bola realizácia stavebných prác v rozsahu „Odstránenie havárie kotolne v budove Hornonitrianskej knižnice v Prievidzi“. Zmluvne dohodnutý rozsah prác bol časovo rozdelený na dve etapy, pričom ukončenie prác v prvej etape bolo dohodnuté v termíne do 31.12.2014 a v druhej etape do 28.3.2015. Vzhľadom na to, že sa jednalo o riešenie havarijného stavu, ako zhotoviteľ diela vykonal pre žalovaného ako objednávateľa diela v jeho priestoroch práce v rozsahu prvej etapy, ktoré mu boli fakturované Faktúrou č. 22114019, vystavenou dňa 19.12.2014 na sumu 31.845,71 eur, s termínom splatnosti do 2.1.2015. Faktúra bola žalovanému doručená dňa 19.12.2014. V lehote splatnosti neuhradil ani len časť fakturovanej sumy a neurobil tak ani po následných urgenciách. Vzhľadom na správanie žalovaného, sa listom zo dňa 23.3.2015 obrátil na Trenčiansky samosprávny kraj, ktorý je jeho zriaďovateľom so žiadosťou o pomoc pri riešení vzniknutej situácie. Vo vyjadrení zo dňa 18.6.2015 mu Trenčiansky samosprávny kraj oznámil, že nespochybňuje, že dňa 16.12.2014 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o dielo č. 16/2014, v ktorej za predmet diela bola dohodnutá celková cena 65.850,- eur s DPH. Zároveň však uviedol, že vzhľadom na hodnotu zákazky bol žalovaný, ako verejný obstarávateľ povinný postupovať spôsobom zadávania podlimitnej zákazky, vrátane zverejnenia výzvy vo vestníku verejného obstarávania, pričom však vykonal len cenový prieskum, čo Trenčiansky samosprávny kraj považuje za porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Tiež sa v liste zo dňa 18.6.2015 vyjadril, že Zmluva o dielo č. 16/2014 bola zmluvou, ktorú bolo potrebné bezodkladne zverejniť podľa § 5a zák. č. 211/2000 Z.z., a to na webovej stránke žalovaného, k čomu nedošlo. Poukázal aj na

ustanovenie § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak sa povinne zverejňovaná zmluva nezverejní do 3 mesiacov odo dňa jej uzatvorenia platí, že k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Trenčiansky samosprávny kraj, spochybnil aj rozsah prác fakturovaných vo Faktúre č. 22114019. Následne sa listom zo dňa 25.6.2015, obrátil (žalobca) na žalovaného s návrhom na začatie jednaní o vyriešení sporu vo veci plnenia zo Zmluvy o dielo č. 16/2014. Žalovaný v liste zo dňa 3.7.2015, poukazoval na stanovisko Trenčianskeho samosprávneho kraja zo dňa 18.6.2015 a úhradu Faktúry č. 22114019 v celom rozsahu odmietol. Následne listom zo dňa 6. augusta 2015 ho žalovaný vyzval, aby vykonal demontáž kotlov a zabudovaných prvkov, ktoré v jeho priestoroch namontoval. Za podstatnú skutočnosť považuje (žalobca) i to, že kotly s príslušenstvom kúpil od svojho dodávateľa, a to spoločnosti INSTA-PL, s.r.o. Prievidza, pričom sa zaviazal za dodané kotly a materiál riadne zaplatiť. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil Faktúru č. 22114019, dostal sa (žalobca) do omeškania s úhradou faktúr za dodané kotly a príslušenstvo voči uvedenému dodávateľovi, pričom v čase podania žaloby prebieha na Okresnom súde Prievidza súdny spor, ktorý inicioval (dodávateľ) o zaplatenie 17.151,82 eur s príslušenstvom (č. k. 7Cb 20/2015). Vzhľadom na existujúci splatný záväzok voči INSTA-PL, s.r.o. Prievidza, v priamej súvislosti s výzvou žalovaného na demontáž kotlov a príslušenstva, sa obrátil so žiadosťou na túto spoločnosť, či v prípade, ak by realizoval demontáž kotlov a príslušenstva, či by toto zariadenie prevzala späť a tým, by si kompenzovala svoju splatnú pohľadávku. Spoločnosť INSTA-PL, s.r.o. Prievidza sa však vyjadrila, že ako predajca kotlov a príslušenstva nemôže prevziať späť tovar, ktorý už bol vybalený a namontovaný z dôvodu, že by už o tento tovar nemal nikto záujem. Vzhľadom na vyjadrenie dodávateľa kotlov, oznámil žalovanému, že ich demontáž nevykoná, a že jeho žiadosť považuje za nedôvodnú a bude od neho žiadať úhradu za vykonané práce a dodávky. Tiež mu oznámil, že na základe jeho námietky voči Faktúre č. 22114019 prehodnotil rozsah skutočne zrealizovaných prác, pričom z výšky dohodnutej ceny za prvú etapu prác odpočítal sumu za práce, ktoré neboli z dôvodu na strane žalovaného, zrealizované. Požiadal ho o zaplatenie takto určenej ceny za skutočne zrealizované práce vo výške 23.233,91 eur s termínom zaplatenia do 31.10.2015, a súčasne mu doručil krycie listy rozpočtových nákladov. Žalovaný na výzvu reagoval listom zo dňa 4.11.2015 s tým, že požadovanú sumu nezaplatí a opakovane ho vyzval na demontáž kotlov s príslušenstvom. Uviedol, že ak došlo k bezdôvodnému obohateniu, tak je možné, aby si ho (žalobca) prevzal. Má za to (žalobca), že ak Zmluva o dielo č. 16/2014 nebola zo strany žalovaného ako objednávateľa diela zverejnená, a s poukazom na § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka, sa na ňu hľadí ako keby nebola uzatvorená, nemôže to byť na jeho ujmu ako zhotoviteľa diela. V tejto súvislosti poukázal na § 542 ods. 1 Obchodného zákonníka, z ktorého je zrejmé, že ak zhotoviteľ zhotovuje vec u objednávateľa, objednávateľ znáša nebezpečenstvo škody na zhotovenej veci a je jej vlastníkom, ak zmluva neurčuje niečo iné. V Zmluve o dielo č. 16/2014 si strany sporu nedohodli, v súvislosti s prechodom vlastníckeho práva a s prechodom nebezpečenstva škody na zhotovenej veci iné, ako určuje zákon. Z tohto dôvodu je názoru, že vlastníkom kotlov a príslušenstva, ktoré namontoval v súlade s pôvodnou objednávkou, je žalovaný. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka, ak má k zhotovenej veci vlastnícke právo objednávateľ a vec nemožno vrátiť vzhľadom na jeho povahu a záväzok zanikol z dôvodov, za ktoré zodpovedá objednávateľ, môže zhotoviteľ od objednávateľa žiadať úhradu ceny vecí, ktoré účelne obstaral a ktoré sa zabudovaním stali súčasťou zhotovovanej veci za predpokladu, že cena týchto vecí nie je zahrnutá v nároku zhotoviteľa podľa § 548 ods. 2 Obchodného zákonníka. Je toho názoru, že má nárok na zaplatenie ceny za časť zrealizovaného diela v rozsahu ceny, na ktorú by mal nárok podľa zmluvy pri odpočítaní toho, čo ako zhotoviteľ ušetril nevykonaním diela v plnom rozsahu. Týmto spôsobom vypočítal cenu, na ktorej zaplatenie má voči žalovanému nárok v rozsahu 23.233,91 eur, ktorá vyplýva z krycích listov rozpočtu. Žalobu po hmotnoprávnej stránke opiera o záväzkový vzťah medzi stranami sporu (Zmluva o dielo č. 16/2014), z ktorého vykonal časť dohodnutého diela a žalovaný sa zaviazal zaplatiť dohodnutú cenu, a to za zmluvne dohodnutých podmienok, ako aj o ustanovenie § 542 ods. 1, § 544 ods. 1, ods. 2 a § 548 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktoré upravujú prechod vlastníckeho práva a nároky zhotoviteľa v prípade, ak dôjde k zániku z dôvodov na strane objednávateľa diela. Z dôvodu omeškania s úhradou splatného záväzku si uplatňuje aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania 9,05% ročne zo sumy 23.233,91 eur od 1.11.2015 do zaplatenia.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 2.3.2016, navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že dňa 12.12.2014 vyhlásil (zastúpený A. B. C., povereným riadením) verejné obstarávanie na predmet diela „Odstránenie havárie kotolne na Záhradníckej ulici“, a to zaslaním oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, konkrétnym osloveným uchádzačom – 3 spoločnostiam s tým, že každá mala uviesť svoju cenovú ponuku na vykonanie diela. Dňa 16.12.2014 bola vyhotovená zápisnica z vyhodnotenia predložených cenových ponúk, podľa ktorých sa najlepšie umiestnil žalobca. Ešte v ten istý deň s ním bola uzatvorená Zmluva

o dielo č. 16/2014, pričom dohodnutá cena diela predstavovala 65.850,- eur s DPH. Vzhľadom na hodnotu zákazky bol povinný ako verejný obstarávateľ, postupovať postupom zadávania podlimitnej zákazky, vrátane zverejnenia výzvy vo vestníku verejného obstarávania. Uvedené verejné obstarávanie však bolo iba cenovým prieskumom, čo porušovalo zákon o verejnom obstarávaní. V tejto veci bolo podané aj trestné oznámenie, pretože došlo i k porušeniu trestného zákona. Preto Zmluva o dielo č. 16/2014, je absolútne neplatným právny úkonom. Navyše predmetná zmluva, je zmluvou povinne a bezodkladne zverejňovanou (podľa § 5a zák. č. 211/2000 Z.z.). Takáto zmluva nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po jej zverejnení. Ak sa povinne zverejňovaná zmluva nezverejní do troch mesiacov odo dňa jej uzavretia platí, že k uzavretiu zmluvy, nedošlo. Zmluva o dielo č. 16/2014, je preto neplatná a neúčinná. Táto skutočnosť vyplýva aj z rozhodovacej praxe slovenských súdov (rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 20C 127/2012, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 17C 33/2014, uznesenie Krajského súdu Nitra č. k. 26Cob 70/2013). Pokiaľ ide o faktúru na sumu 31.845,71 eur, ktorá bola vystavená na základe predmetnej zmluvy, táto sa týka prác, ktoré podľa jeho názoru neboli vôbec uskutočnené, resp. neboli uskutočnené v požadovanej výške (rozsahu). Faktúra bola založená na krycom liste rozpočtu v eur, avšak zamestnanec Trenčianskeho samosprávneho kraja, t. j. jeho zriaďovateľ, po vykonanej obhliadke vyznačil v tomto krycom liste uskutočnené práce a neuskutočnené práce, pričom je zrejmé, že väčšina prác vykonaná nebola. Z týchto dôvodov, by nebolo možné uhradiť faktúru žalobcu, ani v prípade platnosti a účinnosti Zmluvy o dielo č. 16/2014. Pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, tak až vo výzve žalobcu zo dňa 16.10.2015 bol z jeho strany po prvýkrát uplatnený tento nárok. V predchádzajúcej komunikácii si nárokoval úhradu prác fakturovaných na základe predmetnej neplatnej zmluvy, a pritom vo vyššej sume (31.845,71 eur s DPH), než následne vo výzve zo dňa 16.10.2015. Pokiaľ ide o výšku požadovaného bezdôvodného obohatenia zákon uvádza, že peňažná náhrada sa poskytne, iba ak vydanie bezdôvodného obohatenia nie je možné. Predmetom zmluvy boli aj kotle s príslušenstvom, ktoré je možné vydať. Listom zo dňa 6.8.2015 vyzval žalobcu na demontáž dodaných kotlov a prvkov, v lehote do 31.8.2015, k čomu nedošlo a to napriek tomu, že v priloženom liste zo dňa 27.8.2015 žalobca uviedol, že takáto demontáž a prevzatie kotlov je možné. Týmto sám potvrdil, že je možné vydať časť bezdôvodného obohatenia, avšak jeho vydanie bolo zmarené jeho nekonaním. Taktiež v žalobe netvrdí, že kotle nie je možné vydať, ale že problém je v tom, že ich nevie vrátiť svojmu dodávateľovi. Preto sa vyjadril, že demontáž a ani ich prevzatie nevykoná, nie že je to nemožné. V prvom rade je potrebné, aby si žalobca prevzal bezdôvodné obohatenie, ktoré je možné vydať. Následne je potrebné určiť hodnotu bezdôvodného obohatenia, ktoré nie je možné vydať (hodnota výkonov, teda prác), a to znaleckým dokazovaním. Aj s ohľadom na predchádzajúce neopodstatnené a prehnané nároky žalobcu, nie je možné vyčíslit hodnotu prác, a teda bezdôvodného obohatenia iba na základe ním vypracovaného krycieho listu rozpočtu. Žalobca bol upozornený, že zákazka na Rekonštrukciu kotolne bola predmetom verejného obstarávania a v prípade, že z jeho strany nedôjde k demontáži kotlov a príslušenstiev, budú tieto demontované na jeho riziko úspešným uchádzačom uvedeného verejného obstarávania v rámci rekonštrukčných prác. K tomu aj reálne došlo. Ďalej uviedol, že argumentácia žalobcu v žalobe je nejasná. V závere uvádza, že svoj nárok opiera o záväzkový vzťah – zmluvu o dielo. Zároveň však v texte žaloby uznáva, že zmluva nie je z dôvodu jej nezverejnenia platná a účinná, a argumentuje nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia.

4. Žalobca v podaní zo dňa 5.10.2016, prostredníctvom právneho zástupcu opätovne poukázal na ustanovenie § 544 ods. 1, ods. 2, § 548 ods. 2 Obchodného zákonníka. Naďalej je toho názoru, že má nárok na zaplatenie ceny za časť zrealizovaného diela v rozsahu ceny, na ktorú by mal nárok podľa zmluvy pri odpočítaní toho, čo ako zhotoviteľ ušetril jeho nevykonaním v plnom rozsahu. Týmto spôsobom vypočítal cenu, na zaplatenie ktorej má voči žalovanému nárok v rozsahu 23.233,91 eur, ktorá suma vyplýva z krycích listov rozpočtu. Zotrvával na tom, že sa pokúsil dohodnúť s dodávateľom kotlov a príslušenstva (so subdodávateľom) o možnosti vrátenia kotlov, čo však tento subjekt vzhľadom na to, že kotle s príslušenstvom boli už rozbalené a zabudované, odmietol. Kotle s príslušenstvom zakúpil jednoznačne v priamej súvislosti s objednávkou žalovaného (s plnením zmluvy o dielo) a v súlade s ním požadovanými parametrami (na mieru). Nestotožňuje sa s tvrdením žalovaného, že bezdôvodné obohatenie by nevzniklo, ak by prevzal zabudované kotle s príslušenstvom, a že mohol tak urobiť. Poukazuje aj na hospodársky význam týchto vecí, ktoré zakúpil v priamej súvislosti s plnením zo Zmluvy o dielo č. 16/2014 pre žalovaného a pre neho by po demontáži boli nepoužiteľné. Napriek tomu sa pokúsil predísť prípadným škodám a vec riešil s dodávateľom kotlov, ktorý ich však odmietol späťne prevziať. Dodávateľovi kotlov za ich dodanie, zaplatil. Uplatnený nárok po hmotnoprávnej stránke opiera o záväzkový vzťah, z ktorého vykonal časť dohodnutého diela a žalovaný sa zaviazal zaplatiť dohodnutú cenu a to za zmluvne dohodnutých podmienok, ako aj o ustanovenia § 542 ods. 1, § 544 ods. 1, ods. 2,

§ 548 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktoré upravujú prechod vlastníckeho práva a nároky zhotoviteľa v prípade, ak dôjde k zániku záväzku z dôvodov na strane objednávateľa diela. Výšku svojho nároku preukazuje kryciami listami rozpočtu, ktoré sú prílohou žaloby. V prípade, ak žalovaný namieta výšku uplatneného nároku a bude na tomto ďalej trvať, vo veci bude potrebné nariadiť znalecké dokazovanie, za účelom zistenia rozsahu reálne vykonaných prác a dodávok a ich ceny.

5. Žalovaný v podaní zo dňa 4.11.2016 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že s poukazom na vyjadrenie žalobcu zo dňa 5.10.2016 je medzi stranami sporu nesporné, že o Zmluve o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014 platí, že k jej uzavretiu s poukazom na § 47a Občianskeho zákonníka, nedošlo. Nakoľko došlo k plneniu zo strany žalobcu na základe ničotnej zmluvy, je možné nárok posudzovať len podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. V súvislosti s ustanovením § 544 Obchodného zákonníka, na ktoré poukazuje žalobca uviedol, že predmetom sporu je riešenie vydania bezdôvodného obohatenia z plnenia bez právneho dôvodu. V prípade, ak by sa súd stotožnil s hmotnoprávnym hodnotením nároku žalobcu podľa § 544 ods. 1 Obchodného zákonníka, tak by museli byť splnené viaceré podmienky: a/ k veci by musel mať vlastnícke právo objednávateľ, teda on (žalovaný), čo ale z danej situácie nevyplýva, b/ vec nemožno vrátiť alebo odovzdať objednávateľovi, čo on v celom rozsahu popiera, nakoľko mal opakovanú snahu vrátiť kotle žalobcovi. Tvrdenie, že spoločnosť INSTA-PL, s.r.o. Prievidza nie je ochotná od žalobcu kotle prevziať, neznamena, že sú nedemontovateľné. Pokiaľ ide o § 544 ods. 2 Obchodného zákonníka, na ktorý sa žalobca tiež odvoláva, toto ustanovenie rieši situáciu úhrady ceny vecí, ktoré zhotoviteľ účelne obstaral, a ktoré sa spracovaním stali súčasťou zhotovovanej veci. V prejednávanej veci sa však kotle nestali súčasťou inej veci a sú demontovateľné. Pokiaľ ide o § 548 ods. 2 Obchodného zákonníka, na ktorý žalobca tiež poukazuje, toto ustanovenie rieši vzťah medzi objednávateľom a zhotoviteľom pri odstúpení od zmluvy. V prejednanom prípade, však nebola zmluva uzavretá. Ak by súd posudzoval uplatnený nárok podľa uvedených ustanovení, s čím sa ale nestotožňuje, výšku sumy 23.233,91 eur neakceptuje, a tiež rozporuje krycí list rozpočtu priložený k vystavenej faktúre, nakoľko sa v ňom uvádzajú práce, ktoré podľa neho (žalovaného) neboli vôbec uskutočnené, resp. neboli uskutočnené v požadovanej výške. Zamestnanec Trenčianskeho samosprávneho kraja, po vykonanej obhliadke vyznačil v krycom liste uskutočnené práce a neuskutočnené práce, pričom je zrejme, že väčšina práce nebola vykonaná. Trvá (žalovaný) na svojej právnej argumentácii podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Peňažná náhrada z titulu bezdôvodného obohatenia je možná len pri uskutočnených výkonoch, ktoré nie je možné vrátiť, nie však pri dodanom tovare, ktorý je demontovateľný. V prejednávanej veci predmetom dodávky boli aj veci – kotle s príslušenstvom, ktoré je možné vydať.

6. V podaní zo dňa 26.2.2018 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na rozhodnutie R 1/1979 (s. 17 ods. 2 a 3) s tým, že z neho vyplýva, že Občiansky zákonník v ustanovení § 458 ods. 1 určuje spôsob, ako aj rozsah povinnosti toho, kto neoprávnene získal majetkový prospech a to tak, že musí vydať všetko, čo bolo neoprávnene získané. Pokiaľ nie je možné vrátiť to, čo bolo prijaté, treba poskytnúť peňažnú náhradu, ktorá znamená ekonomickú protihodnotu toho, čo nemožno in natura vrátiť. Ďalej poukázal na rozhodnutie R 30/1977 s tým, že z neho vyplýva, že pri úvahe o tom, či je dobre možné vydanie toho čo bolo neoprávnene získané, treba prihliadnuť na všetky dôsledky tohto navrátenia do predošlého stavu, a to najmä z hľadiska hospodárnosti, aby totiž nedochádzalo k nemu za cenu znehodnotenia, alebo dokonca zničenia vecí, ktoré by inak mohli slúžiť svojmu účelu tam, kde boli umiestnené (zabudované), a aby tiež nedochádzalo k ďalším nákladom, ktoré by bolo potrebné vynaložiť na demontáž vrátených vecí.

7. V podaní zo dňa 9.4.2020 žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu opätovne uviedol, že kotle boli demontovateľné a aj reálne demontované, a pre žalobcu využiteľné. Mal možnosť ich predať, resp. namontovať u iného svojho zákazníka. V mesiaci auguste 2015, bolo prevzatie kotlov a príslušenstva pre žalobcu hospodársky výhodné. Nespôsobiloby žiadnu ujmu na technickej hodnote. Navrhol žalobu v časti hodnoty kotlov s príslušenstvom, ako nedôvodnú zamietnuť a zaviazat' ho zaplatiť žalobcovi len náhradu prác, ktoré nie je možné vydať.

8. Žalobca v podaní zo dňa 7.5.2020 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že kotly boli pre žalovaného využiteľné (pre potreby dosiahnutia požadovaného účelu). Popieral, že by boli využiteľné pre neho (žalobcu). Zakúpené boli na základe projektu, z ktorého rekonštrukcia vychádzala, teda na mieru. Pri prihliadnutí na všetky dôsledky prípadného vydania veci (in natura) z hľadiska hospodárnosti, bolo pre žalovaného ako objednávateľa diela nevhodné a aj nelogické, ak v čase, keď boli kotly

namontované, aby od neho žiadal, aby si ich s príslušenstvom (napriek tomu, že boli už namontované a pripravené na prevádzku) prevzal.

9. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7Cb 53/2015-278 zo dňa 27.8.2020, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 18.427,32 eur s 9,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 18.427,32 eur od 1.11.2015 do zaplataenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (I. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok), žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania, v rozsahu 58,62% (III. výrok).

10. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že súd dospel k právnenmu záveru, že Zmluva o dielo č. 16/2014 svojím účelom obchádzala ustanovenie § 101 zák. č. 25/2006 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.12.2014, čo zakladalo jej neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka, že bola podľa § 5a ods. 1 zák. č. 211/2000 Z. z. povinne zverejňovanou zmluvou na webovom sídle žalovaného, avšak do troch mesiacov odo dňa jej uzatvorenia nebola zverejnená, a preto platí nevyvrátiteľná právna domnienka, že k jej uzatvoreniu vôbec nedošlo, že Občiansky zákonník nerozlišuje medzi právnym úkonom, ktorý vôbec nevznikol a právnym úkonom absolútne neplatným a prípady neexistencie právného úkonu zahŕňa do kategórie absolútne neplatných právnych úkonov, že Obchodný zákonník bezdôvodné obohatenie komplexne neupravuje a na obchodné vzťahy sa vo všeobecnosti uplatňuje právna úprava o bezdôvodnom obohatení obsiahnutá v Občianskom zákonníku, že súd uplatnený nárok posudzoval ako nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom vydanie bezdôvodného obohatenia in natura, nie je dobre možné, lebo Kaskáda troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, celkový výkon 17-180 kW, vrátane regulácie Vitotronic 300-K, vonkajšieho snímača a ďalšieho príslušenstva, mohla slúžiť svojmu hospodárskemu účelu tam, kde bola (v kotolni žalovaného) montážou umiestnená, jej výkon bol určený v zmysle vypracovanej projektovej dokumentácie: individuálnych vlastností budovy, výpočtu tepelných strát i ďalších parametrov, žalobca ju montážou uviedol do stavu: pred spustením do prevádzky, a ak by žalovaný nepristúpil k jej demontáži, nemusel by vynaložiť s tým súvisiace náklady, preto je žalovaný povinný poskytnúť žalobcovi za ňu peňažnú náhradu 17.959,94 eur, ktorá predstavuje jej cenu obvyklú v danom mieste a čase, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, lebo žalobca nepreukázal, že by v danom mieste a čase bolo potrebné na získanie rovnakého plnenia vynaložiť vyššie náklady, v časti o zaplataenie 467,38 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavovala cenu za poskytnuté výkony a s tým súvisiaci materiál, bola žaloba opodstatnená.

11. Proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7Cb 53/2015-278 zo dňa 27.8.2020 podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a to v časti vo výroku I., čo do zaplataenia 17.959,94 eur s 9,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 17.959,94 eur od 1.11.2015 do zaplataenia, a vo výroku III. o náhrade trov konania. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy a pri svojom rozhodnutí vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď správne zvolenú právnu normu, nesprávne interpretoval. Podľa jeho (žalovaného) názoru, peňažné plnenie sa vydáva ako bezdôvodné obohatenie pri vykonaných prácach, ktoré nie je možné vrátiť, avšak pri veciach – demontovaných veciach – má pred finančným plnením jednoznačne prednosť naturálna reštitúcia. Dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalobcom dodané kotle, sú demontovateľné. Vzhľadom na požadovaný výkon vykurovania tvorili sústavu, avšak nemožno ich chápať ako zloženú vec, ktorej jednotlivé kotle by sa nedali použiť aj jednotlivo, čo potvrdili i v konaní vypočutí svedkovia A. D. E., C. F. a A. G. H.. Preto nie je správne konštatovanie, že bolo možné demontovať hlavnú vec – sústavu kotlov len s príslušenstvom. K použitému judikátu R 30/1977 uviedol, že bolo potrebné posúdiť aj rozdiel medzi znehodnotením veci, teda zánikom hodnoty veci (vec je tak ďalej nepoužiteľná) a medzi znížením hodnoty veci (napr. z dôvodu skrátenej záručnej doby a neoriginálneho obalu). Uvedené je základným východiskom pri hodnotení hospodárnosti naturálneho vydania. Pri demontáži kotlov bolo možné uvažovať len o znížení hodnoty kotlov, nie o ich znehodnotení. Žalobca tvrdenie o nevyužiteľnosti demontovaných kotlov podložil len vyjadrením spoločnosti INSTA-PL, s.r.o. Prievidza, ktorá mu oznámila, že nemôže kotle prevziať späť, nakoľko nie sú v pôvodnom obale a ich spoločnosť neobchoduje s použitým tovarom. Kotle boli síce namontované, ale nikdy použité. Systém vykurovania nebol vôbec napustený a kotle naň neboli pripojené. Napojenie nových kotlov (dodaných žalobcom) na vykurovací systém, by totiž znemožňovalo využívanie pôvodných starých kotlov, ktoré využíval (žalovaný) ešte dva roky. Nie je pravdou, že by žalobca nemohol, v prípade, ak by kotle predal aj jednotlivo (čo bola jedna z možností ich využitia), každému z kupujúcich odovzdať záručný list. Tento by totiž mohol vystaviť aj výrobca kotlov, aj keď by záručná doba bola skrátená. Žalobca mal možnosť

ich predat spoločnosti H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica, ktorá napokon rekonštrukciu kotolne vykonávala, avšak ponúkaná cena sa mu javila ako nízka, a preto k ich predaju nepristúpil. Uvedené označil (žalovaný) za jednu z rozhodujúcich skutočností pri hodnotení možnosti naturálnej reštitúcie, resp. ako preukázanie trhovej hodnoty kotlov v čase, kedy vyzval žalobcu na ich prevzatie. Sám žalobca svojou nečinnosťou spôsobil zníženie hodnoty kotlov. Záujem o ich kúpu bol v konaní jednoznačne preukázaný, napriek tomu sa prvoinštančný súd nekonaním žalobcu pri hodnotení dôkazov nezaoberal. Ďalej prvoinštančnému súdu vytýkal, že pokiaľ sa dôsledkami naturálnej reštitúcie zaoberal u žalobcu, objektívne sa mal nimi zaoberať aj u neho (žalovaného). Spoločnosti H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica za demontáž kotlov zaplatil 202,72 eur a na cene kotlov ušetril 10.848,- eur. Ako príspevková organizácia – knižnica, nemá oprávnenie na predaj a montáž technických zariadení, ako sú kotly. Ich hospodárske využitie knižnicou je ťažko predstaviteľné a odôvodniteľné a už vôbec nie je realizovateľné v stave, keď boli v kotolni uvedenou spoločnosťou v mesiaci marci 2016 nainštalované funkčné kotly. Pre neho ako príspevkovú organizáciu platia finančné vzťahy, určené zriaďovateľom. Dňa 23.3.2015 jeho zriaďovateľ upozornil žalobcu, že zmluva o dielo je neplatná. Už vtedy mal žalobca možnosť ho (žalovaného) žiadať o vydanie bezdôvodného obohatenia a kotle odmontovať, a použiť alebo speňažiť. V tom čase, by ešte bola výrobcom poskytnutá záručná doba, ktorá by začala plynúť odo dňa ich spustenia. Žalobca však túto možnosť nevyužil. Od uvedeného obdobia mu teda plynula lehota, v ktorej mohol podniknúť kroky na využitie kotlov, či už ako sústavy alebo jednotlivo. Zriaďovateľ vyhlásil novú súťaž na revitalizáciu kotolne. Konateľ spoločnosti H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica (víťaz nového výberového konania) vo svojej výpovedi uviedol, že bol upozornený na opatrnosť pri demontáži, aby nedošlo k poškodeniu. Demontované kotle boli uložené do obalov, aj keď nie pôvodných, ale do obalov z kotlov, namontovaných uvedenou spoločnosťou. Pri reálnom hodnotení tejto situácie, nemal (žalovaný) ani teoretickú možnosť kotle namontované žalobcom použiť, na ich montáž a predaj nemal oprávnenie a nemohol ich ani speňažiť. Ďalej poukázal na to, že prvoinštančný súd sa vôbec nevysporiadal s otázkou vlastníctva k demontovaným kotlom. Nárok o zaplatenie 467,38 eur s príslušenstvom nespochyboval, pokiaľ však ide o zvyšnú časť priznaného nároku navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že v časti prevyšujúcej sumu 467,38 eur s príslušenstvom, žalobu zamietne.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný spôsobil, že Zmluva o dielo č. 16/2014 sa stala absolútne neplatnou a to tým, že si nespĺnil povinnosť ju v zákonnej lehote zverejniť. Časť diela mu dodal a to ešte v čase (v 3 mesačnej lehote), kedy ju mohol zverejniť. Z jeho správania, resp. zriaďovateľa bolo zrejmé, že mal záujem na tom, aby dielo dodal iný zhotoviteľ, a to aj napriek tomu, že už jeho podstatná časť bola dodaná a u žalovaného ako objednávateľa namontovaná. Prvoinštančný súd uviedol, akými úvahami sa riadil pri prijatí záveru, že vydanie bezdôvodného obohatenia nie je dobre možné, a že žalovaný je povinný mu poskytnúť peňažnú náhradu. Pri určení výšky peňažnej náhrady zohľadnil náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť na získanie rovnakého plnenia v danom mieste a čase. S tvrdeniami žalovaného v podanom odvolaní o možnosti vydať zabudované kotly aj s príslušenstvom, sa nestotožňuje. Z výsluchu svedka C. F. jednoznačne vyplynulo, že kotly boli využiteľné aj pre žalovaného, bez toho, aby mu reálne vznikli ďalšie náklady (ich demontážou a následným skladovaním). Kotly aj s príslušenstvom boli u neho vybalené (z pôvodného balenia) a zabudované. Podľa výpovede svedka, spĺňali tak po technickej stránke ako aj kapacitne v rámci rekonštrukcie kotolne požiadavky žalovaného a nebolo potrebné ich demontovať. Vo svojej praxi sa nestretol s tým, aby zhotoviteľ po tom, ako kotly demontoval, ich použil na inej stavbe, v rámci inej objednávky. Vyjadrenia ďalších svedkov, že takéto kotly boli ďalej použiteľné, sú len v teoretickej rovine a právne významné len za predpokladu, že by mal inú objednávku, v rámci ktorej by tieto kotly, či už všetky alebo po častiach mohol použiť. Z vyjadrenia jeho (žalobcu) štatutárneho zástupcu jednoznačne vyplynulo, že po čiastočnej realizácii rekonštrukcie kotolne u žalovaného, nemal žiadnu ďalšiu zmluvnú objednávku, v rámci ktorej by kotly a príslušenstvo, či už spoločne alebo po častiach, mohol využiť. Kotly s príslušenstvom boli zakúpené na základe projektu, z ktorého rekonštrukcia kotolne vychádzala, teda na mieru. Podľa znaleckého posudku Ing. Pavla Jurkoviča č. 230/2017, kotly boli objednané na základe presnej špecifikácie a ich upotrebitelnosť na inej stavbe je problematická. Tým znalec potvrdil jeho argumentáciu v tom, že sa jedná o vec, ktorú nie je možné prevziať bez toho, aby na jeho strane nevznikla škoda. Aj svedok C. F. okrem iného uviedol, že kotly v prípade demontáže a následnej montáže u iného zákazníka strácajú svoju hodnotu (morálne opotrebenie). K argumentácii žalovaného v podanom odvolaní, že kotly boli využiteľné len pre neho (žalobcu), poukázal na súdnu prax, že v prvom rade sa prípadné vydanie bezdôvodného obohatenia z hospodárskeho hľadiska posudzuje vo vzťahu k tomu, kto má bezdôvodné obohatenie vydať, teda či na jeho strane je to, čo sa má vydať využiteľné, a či by prípadným uvedením do predošlého stavu mohlo dôjsť k znehodnoteniu alebo

dokonca k zničeniu veci, ktorá by mohla slúžiť účelu tam, kde bola umiestnená, a aby tiež nedochádzalo k ďalším nákladom. V danom čase a za daných okolností, mohli predmetné veci slúžiť dohodnutému účelu pre žalovaného a bez ďalších nákladov, čo potvrdil aj svedok C. F.. Rozhodnutie o hospodárskom využití už zabudovaných kotlov bolo práve rozhodnutím, ktoré by chránilo už vynaložené verejné prostriedky, a to najmä za predpokladu, že neplatnosť zmluvy spôsobil žalovaný. Jeho úvaha, že v súčasnej dobe hospodárne využitie kotlov je pre neho ťažko predstaviteľné, je vzhľadom na časový odstup irelevantná.

13. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 27.10.2020 predloženom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že nie je správne tvrdenie žalobcu, že neplatnosť Zmluvy o dielo č. 16/2014 bola spôsobená výlučne ním (žalovaným). Žalobca mal možnosť si overiť jej zverejnenie a v prípade nezverejnenia konať. Ak by žalobca prijal ponuku H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica, nebol by nastal dôsledok, ktorý nastal. Nevzniklo by tvrdené bezdôvodné obohatenie a kotly by využil, nie síce on (žalovaný), ale uvedená spoločnosť. Práve konaním, resp. nekonaním žalobcu k predaju kotlov nedošlo, hoci mal na to príležitosť. Po odmietnutí predaja kotlov, je na mieste otázka, aký hospodársky význam mali pre neho (žalovaného) kotly uložené v sklade, a aký význam mali pre podnikateľa v oblasti stavebníctvo, ktorý ich odmietol predal záujemcovi, a to spoločnosti H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica, ktorá by ich využila. Nakoľko žalobca uvedený postup odmietol, mal on následne s kotlami len zbytočné náklady, a teda žiadny hospodársky význam. O nič sa neobohatil, naopak, vznikli mu s kotlami výdavky s uskladnením. Znalecký posudok Ing. Pavla Jurkoviča č. 230/2017 v priebehu konania spochybnil v celom rozsahu, pričom uvedený znalec ani nebol osobou odborne spôsobilou sa vyjadrovať k vykurovacej technike a ku kotlom.

14. Žalobca v podaní zo dňa 2.11.2020, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na svojich skutkových a právnych tvrdeniach, uvedených vo vyjadrení k podanému odvolaniu. Poukázal na § 5a ods. 10 zák. č. 211/2000 Z.z., podľa ktorého, ak zmluva nie je zverejnená do siedmich dní odo dňa uzavretia alebo odo dňa doručenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, môže účastník podať návrh na zverejnenie v Obchodnom vestníku. Uviedol, že z tohto ustanovenia vyplýva, že účastník tak môže urobiť, teda nemusí tak urobiť. Nie je povinný sledovať, či zmluva, ktorú mal druhý účastník povinnosť zverejniť, bola zverejnená alebo nie. Okrem toho, na uzatvorenie zmluvy o dielo, nebol potrebný súhlas žiadneho iného príslušného orgánu. K tvrdeniam žalovaného o nevyužití ponuky spoločnosti H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica o odkúpenie technológie, opätovne poukázal na to, že kotly, vrátane dodanej technológie boli využiteľné v takom stave, v akom boli dodané práve pre žalovaného, čo potvrdil aj C. F.. Zdôraznil, že uvedená spoločnosť bola spoločnosťou realizujúcou následné dodanie diela po tom, ako žalovaný spôsobil neplatnosť zmluvy (jej nezverejnením). Spoločnosť mala záujem na tom, aby už dodanú a zabudovanú technológiu využila. Svedok C. F. uviedol, že bola pre žalovaného využiteľná v rámci dodaného diela a projektu, a bola aj pre účely vykurovania objektu vhodná. K jej odkúpeniu nedošlo z dôvodu, že uvedená spoločnosť ponúkala cenu, ktorú nemohol (žalobca) akceptovať. Pokiaľ ide o znalecký posudok Ing. Pavla Jurkoviča č. 230/2017, ten navrhol v konaní oboznámiť žalovaný, pričom znalec objektívne ohodnotil všeobecnú hodnotu diela dodaného žalovanému. K otázke posudzovania vykurovacej techniky a kotlov si prizval konzultanta, ktorého závery zahrnul vo vypracovanom znaleckom posudku. Za obsah znaleckého posudku, ako celku, pritom zodpovedá znalec.

15. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 24.11.2020, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na názore, že aj žalobca mal reálnu možnosť zabezpečiť zverejnenie zmluvy. Pokiaľ ide o hospodársku využiteľnosť kotlov uviedol, že ide o otázku právneho posúdenia veci. Za to, že ponuku na kúpu kotlov od spoločnosti H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica žalobca nevyužil, by mal aj niešť následky, a to z dôvodu zavinenia bezdôvodného obohatenia, lebo práve z toho je zrejmé, že mohol získať aspoň časť nákupnej ceny. K znaleckému posudku Ing. Pavla Jurkoviča č. 230/2017 uviedol, že bol súčasťou vyšetrovacieho spisu a vypracoval ho ako znalec z odboru stavebníctvo, nie z odboru vykurovacej techniky kotlov. Znalecký posudok, pritom nebol zadaný na účely aké očakával, preto po oboznámení sa s ním, ho neuznával. Znalecký posudok totiž neriešil kotle, ich využiteľnosť, možnosť demontáže a cenu. Z výsluchu svedka A. G. H. (konzultant znalca) vyplýva, že kotly sa osobitne neriešili a pokiaľ so znalcom a vyšetrovateľom komunikoval o ich zostatkovej hodnote, jeho stanovisko bolo také, že by sa dali predajť, ale aká by bola ich hodnota, k tomu sa nevedel vyjadriť ani znalec, ani konzultant, vyjadrovali sa len k hodnote vykonaných prác.

16. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 8Cob 15/2021-353 zo dňa 31.3.2022, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. v napadnutej časti o zaplatenie 17.959,94 eur s 9,05% úrokom z omeškania zo sumy 17.959,94 eur od 1.11.2015 do zaplatenia a vo výroku III. o náhrade trov konania, a vec v rozsahu zrušenia mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že hoci Zmluva o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014 nespĺňala z hľadiska jej účelu kritéria stanovené v § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže nebola uzatvorená na účely odstránenia následkov mimoriadnej udalosti bezprostredne ohrozujúcej život, zdravie, majetok alebo životné prostredie, a ani neobsahovala informáciu, ktorá sa podľa osobitného zákona nespístupňuje, nebola v zmysle § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinne zverejnená, a preto v zmysle § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka platí nevyvrátiteľná právna domnienka, že k uzatvoreniu zmluvy o dielo nedošlo, a nakoľko zo strany žalobcu došlo v prospech žalovaného k poskytnutiu plnenia z takejto absolútne neplatnej zmluvy o dielo, bolo potrebné postupovať podľa § 451 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje vydanie bezdôvodného obohatenia, v danom prípade ako plnenia z neplatného právneho úkonu, pričom tiež, čo sa týka rozsahu vydania bezdôvodného obohatenia, správne súd prvej inštancie odkázal na § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd ďalej uviedol, že pokiaľ však pri aplikácii § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že v danom prípade vydanie bezdôvodného obohatenia in natura, teda vydanie Kaskády troch kotlov Viessmann vrátane príslušenstva nebolo možné, a preto bol žalovaný povinný poskytnúť žalobcovi peňažnú náhradu, t. j. ekonomickú protihodnotu toho, čo nemožno vrátiť in natura, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávnych skutkových zistení a z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že Občiansky zákonník v ustanovení § 458, určuje spôsob ako aj rozsah povinnosti toho, kto bezdôvodné obohatenie získal, a to tak, že musí vydať všetko, čo bolo bezdôvodne získané. Má teda dôjsť k navráteniu do predošlého stavu. Občiansky zákonník preferuje v prvom rade obnovenie pôvodného právneho stavu, teda plnenie sa musí vrátiť v rovnakom rozsahu, ako bolo prijaté. Vychádza sa prioritne zo zásady naturálnej reštitúcie, t. j. musí byť v zásade vrátené všetko, čo bolo na základe neplatnej zmluvy prijaté. Iba vtedy, ak to nie je dobré možné, musí byť poskytnutá peňažná náhrada ako protihodnota toho, čo nemožno vydať. Z uvedeného vyplýva, že predovšetkým je potrebné posúdiť, či je možné bezdôvodné obohatenie vydať in natura, a to najmä z hľadiska hospodárnosti ako aj z technického hľadiska. Až v prípade, keď vydanie poskytnutých vecí nie je dobre možné (napr. ak medzitým došlo k zničeniu, poškodeniu, odcudzeniu alebo k strate veci, ktorá sa má vydať) alebo ak bezdôvodné obohatenie spočívalo vo výkonoch, alebo je obnovenie predchádzajúceho stavu technicky vylúčené, ale i vtedy, ak vydanie veci in natura je ekonomicky neúčelné, najmä s prihliadnutím na všetky dôsledky, ku ktorým by vrátením veci došlo, prichádza do úvahy poskytnutie peňažnej náhrady. Odvolací súd, na základe vyššie uvedeného konštatoval, že súd prvej inštancie z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď na základe vykonaného dokazovania ustálil, že vrátenie vecí – sústavy kotlov nebolo možné s prihliadnutím na ekonomické, resp. hospodárske dôsledky plnenia in natura, a že preto je žalovaný povinný poskytnúť žalobcovi peňažnú náhradu. Odvolací súd ďalej uviedol, že z dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie totiž vyplynulo, že plnenie poskytnuté žalovanému zo strany žalobcu, na základe neplatnej zmluvy o dielo spočívalo v dodaní a montáži sústavy kotlov, ktoré boli sériovo vyrábané a ako samostatné individuálne zariadenia boli zapojené do kaskády (išlo o rad troch kotlov zapojených do série). Nešlo teda o kotly špeciálne vyrobené na objednávku žalovaného, ktoré by spĺňali špecifické kritéria a boli by využiteľné výlučne v objekte žalovaného. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že predmetné kotly, resp. kaskáda kotlov boli síce v objekte žalovaného namontované, ale bez toho, aby boli spustené do prevádzky, došlo len k zapojeniu kotlov do zostavy bez pripojenia na dymovod. Kotly teda vôbec neboli sprevádzkované (v núdzovom režime žalovaný používal dva staré kotly) a následne boli demontované. Zo svedeckých výpovedí A. D. E., C. F., A. G. H. vyplynulo, že kotly ich rozbalením, montážou a následnou demontážou stratili na hodnote, a bolo by ich síce možné predať buď jednotlivito alebo ako zariadenie zapojené do kaskády, ale len za zostatkovú cenu. Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že kotly sú ako individuálne zariadenia stále funkčné, existujú, neboli doposiaľ uvedené do prevádzky, teda neboli používané, a zo žiadneho z dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie nevyplýva ich poškodenie z hľadiska technickej využiteľnosti. Po demontáži sa nachádzajú v priestoroch u žalovaného, ktorý nie je ich vlastníkom, ani ich neužíva. Pokiaľ teda za uvedenej dôkaznej situácie dospel súd prvej inštancie k záveru, že vydanie vecí in natura nie je možné s ohľadom na ekonomickú neúčelnosť, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávnych skutkových zistení, a z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pod hospodárskym hľadiskom a ekonomickou neúčelnosťou pri posudzovaní toho, či je možné vydať

bezdôvodné obohatenie in natura, je totiž potrebné chápať okolnosti súvisiace s možnými následkami vydania predmetu bezdôvodného obohatenia, akými sú znehodnotenie či zničenie vecí, ktoré by inak mohli slúžiť svojmu účelu. Pod ekonomickou neúčelnosťou však nemožno chápať skutočnosť, že pre osobu, ktorej sa má vec in natura vrátiť, táto vec stratila na jej hodnote, a že ju prípadne nemôže speňažiť za rovnakú cenu, ako ju pri plnení povinnosti z neplatného právneho úkonu poskytol tomu, kto mu ju má vydať. Zo znenia § 458 Občianskeho zákonníka nepochybne vyplýva, že ak vec existuje a z technického hľadiska je možné ju vydať bez toho, aby došlo k jej zničeniu alebo poškodeniu alebo k vzniku ďalších škôd súvisiacich s jej demontážou (napríklad búraním, zrúcaním časti objektu, v ktorej vec bola zabudovaná), prioritu pri vydaní bezdôvodného obohatenia má plnenie in natura. Poskytnutie peňažnej náhrady prichádza do úvahy, len ak to nie je dobre možné, a ak bezdôvodné obohatenie spočívalo vo výkonoch. Odvolací súd ďalej uviedol, že z tohto dôvodu bolo potrebné rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. v napadnutej časti o zaplatenie 17.959,94 eur s 9,05% úrokom z omeškania zo sumy 17.959,94 eur od 1.11.2015 do zaplatenia, ako aj vo výroku III. o náhrade trov konania, ako závislého výroku zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v ďalšom konaní sa prvoinštančný súd opätovne vysporiada s nárokom žalobcu na zaplatenie 17.959,94 eur s príslušenstvom z hľadiska kritérií stanovených v § 458 Občianskeho zákonníka, nanovo vyhodnotí vykonané dôkazy, prípadne doplní dokazovanie v rozsahu potrebnom pre zistenie, či sú skutočne naplnené podmienky pre poskytnutie peňažnej náhrady, a právnym názorom odvolacieho súdu je viazaný.

18. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

19. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku.

20. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

21. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že procesné úkony subjektov civilného sporového konania, vykonané počas platnosti a účinnosti skoršieho procesného predpisu, sa vo sfére svojich účinkov prejavujú s relevanciou pre konanie samotné aj počas účinnosti nového procesného predpisu.

22. Žalobca (pred a po dátume 1.7.2016) označil dôkazy: Zmluva o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014, Faktúra č. 22114019, list zo dňa 23.3.2015, zo dňa 18.6.2015, zo dňa 25.6.2015, zo dňa 3.7.2015, zo dňa 6.8.2015, zo dňa 16.10.2015, súhrnné listy stavby, krycí list rozpočtu, prehľad rozpočtových nákladov, výzva zo dňa 4.11.2015, oznámenie spoločnosti INSTA-PL, s.r.o. Prievidza zo dňa 24.8.2015, denné záznamy stavby, rozpis položky č. 6 (č. l. 126), výsluch svedka A. G. H., oboznámenie e-mail komunikácie zo dňa 30.11.2015 (č. l. 256), oboznámenie zo spisu ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015: výpovede štatutárneho zástupcu žalobcu A. I. C., A. B. C., písomnosti č. l. 93 vyšetrovacieho spisu – výzva na predkladanie ponúk, stanovisko revízneho technika J. K. č. l. 92, zápisnica z vyhodnotenia cenových ponúk zo dňa 16.12.2014, oboznámenie zo spisu č. k. 6Cb 35/2015: výpovede E. L., oboznámenie uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015 zo dňa 11.1.2018, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 16Cb 74/2018-101 zo dňa 25.9.2015, e-mail komunikáciou s INSTA-PL, s.r.o. Prievidza zo dňa 11.1.2023 a zo dňa 25.1.2023, podklad ku fakturácii Faktúrou č. 918122014 (č. l. 457, 457 p.v.), vyjadrenie spoločnosti Viessmann, s.r.o. Bratislava zo dňa 28.4.2023, výsluchom svedka A. M. B..

23. Žalovaný (pred a po dátume 1.7.2016) označil dôkazy: podanie Krajskej prokuratúry Trenčín zo dňa 13.1.2016, výzvu zo dňa 27.8.2015, znalecký posudok A. M. N., znalca z odboru stavebníctvo č. 230/2017 vypracovaný pre účely trestného konania, fotodokumentácia č. l. 117, zápisnica o výsluchu A. E. B. zo dňa 12.4.2016 v konaní ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015, písomné vyjadrenie N. F. povereného riadením odboru investícií, životného prostredia a územného plánovania Trenčianskeho samosprávneho kraja zo dňa 30.8.2018, vyjadrenie spoločnosti Viessmann, s.r.o. Bratislava zo dňa 22.6.2018 a zo dňa 28.4.2023, výsluch štatutárneho zástupcu žalovaného A. E. B., svedkov M. O., D. H., výsluch informovaného zástupcu spoločnosti Viessmann, s.r.o. Bratislava A. D. E., C. F., oboznámenie uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015 zo dňa 11.1.2018, obhliadkou kotolne.

24. S poukazom na ustanovenie § 120 ods. 1 veta tretia v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku, súd do 30.6.2016 vykonal dokazovanie oboznámením žaloby zo dňa 27.4.2015 z konania vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 7Cb 20/2015.

25. Podľa § 470 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku, ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

26. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

27. Z výpisu z obchodného registra žalobcu vyplýva, že predmetom jeho činnosti je aj vodoinštalatérsvo a kurenárstvo, výkon činnosti stavby vedúceho – vykurovanie a zdroje tepla, montáž, opravy, revízie plynových zariadení v rozsahu oprávnenia.

28. Zo Správy zo zhodnotenia technického stavu plynovej kotolne, vypracovanej J. K., revíznym technikom VTZ zo dňa 4.12.2014 vyplýva, že dňa 2.12.2014 vykonal na požiadanie užívateľa obhliadku plynovej kotolne, nachádzajúcej sa na P. Q. R. XX, M., v správe žalovaného za účelom zhodnotenia technického stavu celého technologického zariadenia kotolne, pričom na základe zisteného skutkového stavu uviedol, že je potrebné prehodnotiť vhodnosť existujúceho technického vybavenia plynovej kotolne a súčasne vyhodnotiť jeho prevádzku. Ako navrhované riešenie je uvedené: plynové kotly vymeniť za kotly kondenzačné s ekvitermicou reguláciou (podľa vonkajšej teploty) a tým dosiahnuť úsporu plynu, vymeniť rozdeľovače, zberače a potrebné rozvody, čerpadlá vymeniť za menej energeticky náročné, riadenie „Duomixov“ vykonávať spolu s kotlami na základe ekvitermickej regulácie.

29. Vo výzve na predloženie cenovej ponuky pre dodanie prác „Odstránenie havárie kotolne na Záhradníckej ulici“, je ako verejný obstarávateľ označený: žalovaný, druh verejnej zákazky: podlimitná zákazka na odstránenie havárie plynovej kotolne podľa § 100 zák. č. 25/2006 Z.z., predmet zákazky: odstránenie havárie (nefunkčný vykurovací systém) plynovej kotolne, na základe dodanej projektovej dokumentácie, pričom z dôvodu časovej tiesne je možné zákazku rozdeliť do dvoch etáp tak, že v prvej etape by bola odstránená havária na vykurovacích telesách (výmenou) a následne by prebehlo odstránenie havárie na technologickej časti (rozvody, ventily) kotolne podľa dodanej projektovej dokumentácie, predpokladaná cena zákazky: 66.200,- eur s DPH, kritérium hodnotenia: najnižšia cena.

30. Zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzačov podľa predložených cenových ponúk podľa § 42 zák. č. 25/2006 Z.z. zo dňa 16.12.2014 vyplýva, že komisia na základe výsledkov vyhodnotenia cenových ponúk odporučila verejnému obstarávateľovi (žalovanému) uzatvoriť zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom, a to so žalobcom.

31. V Zmluve o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014, sú ako zmluvné strany označení: žalovaný ako objednávateľ a žalobca ako zhotoviteľ. Podľa čl. 2 bod 2.1, čl. 3 bod 3.1, čl. 4 bod 4.1 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že zhotoviteľ zrealizuje stavbu „Odstránenie havárie kotolne v budove Hornonitrianskej knižnice v Prievidzi“ podľa projektu CADPROJEKT, s.r.o. Prievidza. Práce budú rozdelené na dve etapy. V prvej etape budú vymenené a sprevádzkované kotly a v druhej etape sa uskutoční úplné odstránenie havárie kotolne. Ukončenie prvej etapy: 31.12.2014, druhej etapy: 28.3.2015. Zmluvná cena celého diela: 65.850,- eur s DPH, z toho cena prvej etapy – odstránenie havárie: 31.845,71 eur, vrátane DPH.

32. Z výsluchu Ing. Viery Masarykovej, vtedajšej poverenej riadením žalovaného vyplýva, že do 21.4.2015 pracovala na pozícii odborný referent ekonomického úseku, pričom jej pracovnou náplňou bolo i zabezpečovanie revízie kotolne. Kúrilo sa s kotlami značky Viadrus. Jeden kotol bol nefunkčný, druhý poruchový a tretí fungoval. K situácii, že by sa budova Hornonitrianskej knižnice v Prievidzi musela zatvoriť, pretože by sa nekúrilo (že by súčasne vypadli všetky 3 kotle), nikdy nedošlo. Situácia sa vždy vyriešila. V roku 2014, z dôvodu plánovanej rekonštrukcie kotolne, sa jej revízia neuskutočnila. V zimnom období 2014/2015 a tiež 2015/2016 sa v kotolni kúrilo kotlom zn. Viadrus, ktorý označila ako funkčný a tiež kotlom, ktorý označila ako poruchový, avšak ktorý sa spojzdnil.

33. Z výsluchu Ing, E. B. zo dňa 12.4.2016 v konaní ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015 vyplýva, že v zimnom období od 1.1.2015, ale aj v zimnom období 2015/2016 u žalovaného fungovali 2 kotly (z troch), pričom to boli pôvodné staré kotly.

34. Z výsluchu A. B. C. zo dňa 10.6.2015, zo dňa 1.4.2016 v konaní ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015 vyplýva, že v polovici mesiaca decembra 2014, došlo k závade na technológiách kotolne a bez vykurovania zostali dve organizácie zriaďovateľa. Po konzultácii s dodávateľom projektovej dokumentácie, sa pristúpilo k vypracovaniu podmienok na odstránenie havárie kotolne. Zároveň sa revízny technik vyjadril, že technológia v kotolni je už nevyhovujúca. Keďže boli v časovej tiesni, tak priamo oslovili 4 spoločnosti (4 spoločnosť ponuku nepredložila). Dňa 16.12.2014 zasadala komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov podľa predložených cenových ponúk. Vybrali žalobcu, ktorého ponuka bola najnižšia. Nakoľko situácia bola akútna, dňa 16.12.2014 sa pristúpilo k podpisu Zmluvy o dielo č. 16/2014. Zmluvu o dielo zverejnil dodatočne dňa 17.4.2015.

35. Z výsluchu svedka E. L. zo dňa 11.3.2016 v konaní č. 6Cb 35/2015 vyplýva, že na základe uzatvorenej Zmluvy o dielo č. 7/2014 za spoločnosť CADPROJEKT, s.r.o. Prievidza vypracoval pre žalovaného projektovú dokumentáciu. Pri obhliadke kotolne zistili, že ide o havarijný stav, a preto sa riešila aj celková rekonštrukcia kotolne.

36. Z výsluchu svedka M. O. v predmetnom súdnom konaní vyplýva, že u žalovaného pôsobil ako kurič. Kotolňa vykurovala aj Regionálne kultúrne centrum a z technologického hľadiska nebola na tom dobre. Stalo sa, že zamestnanci prišli na pracovisko a bola tam zima. Na túto situáciu reagoval tak, že kotle vypol a následne zapol alebo telefonoval vtedajšiemu štatutárnemu zástupcovi, aby poslal servisného technika, prípadne dal cenovú ponuku na kúpu potrebného materiálu. V kotolni nenastala situácia, ktorá by bezprostredne ohrozovala život, zdravie zamestnancov alebo majetok žalovaného. Keď niektorý z kotlov nahlásil poruchu, tak nastal stav, že sa vypol.

37. Svedkyňa D. H., vypočutá v predmetnom súdnom konaní uviedla, že kúriť sa kúrilo, ale niekedy slabšie. Tento stav trval dlhšie časové obdobie. Pracovníci chodili niekedy oblečení vo svetloch a ponožkách. Stalo sa, že prišli do práce a radiátory boli studené. Na túto situáciu reagoval kurič M. O. tak, že kotle zapol a o 2 až 3 hodiny bolo na prevádzke teplo. K tomu, že by pracovníci museli zostať doma, lebo by na pracovisku bola zima, nedošlo. Nestalo sa ani, že by museli byť evakuovaný z dôvodu, že by hrozilo bezprostredné nebezpečenstvo.

38. V podaní zo dňa 18.6.2015 oznámil Trenčiansky samosprávny kraj žalobcovi, v súvislosti s jeho listom zo dňa 23.3.2015, že vzhľadom na hodnotu zákazky bol žalovaný ako verejný obstarávateľ povinný postupovať spôsobom zadávania podlimitnej zákazky, vrátane zverejnenia výzvy vo vestníku verejného obstarávania, ktoré však bolo iba cenovým prieskumom, čo porušilo zákon o verejnom obstarávaní. Predmetná zmluva bola pritom zmluvou povinne a bezodkladne zverejňovanou podľa § 5a zák. č. 211/2000 Z.z., ktorá nadobúda účinnosť až dňom nasledujúcim po jej zverejnení. Zmluva o dielo č. 16/2014 nebola na webovej stránke žalovaného zverejnená, pričom, ak sa povinne zverejňovaná zmluva nezverejní do troch mesiacov odo dňa jej uzatvorenia, platí, že k jej uzatvoreniu nedošlo.

39. V podaní zo dňa 3.7.2015 oznámil žalovaný žalobcovi, v súvislosti s jeho listom zo dňa 25.6.2015, že jeho zriaďovateľom je Trenčiansky samosprávny kraj, podľa ktorého pri hodnote zákazky 65.850,-eur sa malo postupovať postupom zadávania podlimitnej zákazky, vrátane zverejnenia výzvy vo vestníku verejného obstarávania, a že jeho štatutárny zástupca A. B. C., ktorý verejné obstarávanie zabezpečoval, uskutočnil len cenový prieskum. Poukázal na to, že Zmluva o dielo č. 16/2014 bola zmluvou povinne a bezodkladne zverejňovanou, ktorá nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po jej zverejnení. Predmetná zmluva nebola na jeho webovej stránke zverejnená.

40. V podaní zo dňa 13.1.2016 Krajská prokuratúra Trenčín oznámila Trenčianskemu samosprávnemu kraju, že preskúmaním spisového materiálu (vyšetrovacieho spisu) dospela k záveru, že jeho podnet je dôvodný, že napriek hodnote zákazky nebolo postupované v súlade s postupom zadávania podlimitnej zákazky, vrátane zverejnenia výzvy vo vestníku verejného obstarávania, že A. B. C. nemusel tak postupovať iba v prípade, že by nespochybniteľne preukázal existenciu havárie, a že ak by aj havária bola skutočne preukázaná, potom je možné zadať len taký rozsah zákazky, ktorou sa odstráni len

dôsledky havárie, že priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy, ak zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti.

41. Podľa § 56 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.12.2014, obchodná spoločnosť je právnickou osobou, založenou za účelom podnikania.

42. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 183/2000 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.12.2014, knižnica zabezpečuje slobodný prístup k informáciám šíreným na všetkých druhoch nosičov, napomáha uspokojovaniu kultúrnych, informačných, vedeckovýskumných a vzdelávacích potrieb, podporuje celoživotné vzdelávanie a duchovný rozvoj (zákon č. 183/2000 Z.z. bol zrušený zákonom č. 126/2015 Z.z.).

43. Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, zriaďovateľom knižnice zriadenej podľa osobitného predpisu môže byť a/ ústredný orgán štátnej správy, b/ samosprávny kraj, c/ obec.

44. Žalobca je a ku dňu 16.12.2014 aj bol obchodnou spoločnosťou: akciovou spoločnosťou.

45. Žalovaný bol zriadený Trenčianskym samosprávnym krajom, zriaďovacou listinou zo dňa 1.4.2002, ako príspevková organizácia s právnou subjektivitou, pre ktorú platia finančné vzťahy určené zriaďovateľom v rámci jeho rozpočtu.

46. V Zmluve o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014 je uvedené, že bola uzavretá podľa § 536 až § 565 Obchodného zákonníka.

47. Podľa čl. 2 bod 2.1 Zmluvy o dielo č. 16/2014, zmluvné strany sa dohodli, že zhotoviteľ zrealizuje stavbu „Odstránenie havárie kotolne v budove Hornonitrianskej knižnice v Prievidzi“ podľa projektu CADPROJEKT, s.r.o. Prievidza.

48. Z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. k. 16Cob 74/2018-101 zo dňa 25.9.2018 vyplýva, že na základe uzavretej Zmluvy o dielo č. 7/2014, spoločnosť CADPROJEKT, s.r.o. Prievidza vypracovala pre žalovaného projektovú dokumentáciu pre realizáciu stavby „Rekonštrukcia kotolne budovy: Hornonitrianska knižnica Prievidza, a to v rozsahu pre stavebné povolenie a realizáciu stavby.

49. Žalovaný Zmluvu o dielo č. 16/2014 uzatváral ako právnická osoba, ktorá bola zriadená vyšším územným celkom (podľa § 1 ods. 1 zák. č. 302/2001 Z.z., vyšší územný celok je samosprávny kraj) na účel plnenia potrieb všeobecného verejného záujmu (poskytovanie knižnično-informačných služieb všetkým kategóriám obyvateľstva, zabezpečovanie všeobecného a neobmedzeného prístupu občanov k verejne dostupným dokumentom a informáciám, napomáhanie uspokojovaniu kultúrnych, informačných, vedeckovýskumných a vzdelávacích potrieb, podporovanie celoživotného vzdelávania a duchovného rozvoja osobnosti), ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter (§ 261 ods. 2, ods. 3 písm. d/, ods. 4 Obchodného zákonníka). Žalovaný Zmluvu o dielo č. 16/2014 uzatváral ako subjekt verejného práva, predmetom ktorej zmluvy bolo zabezpečovanie jeho vlastnej prevádzky. Žalobca zmluvu uzatváral ako podnikateľský subjekt pri jeho podnikateľskej činnosti.

50. S poukazom na predmet Zmluvy o dielo č. 16/2014: „Odstránenie havárie kotolne v budove Hornonitrianskej knižnice v Prievidzi“ podľa projektu CADPROJEKT, s.r.o. Prievidza, v kontexte s predmetom Zmluvy o dielo č. 7/2014: projektová dokumentácia pre realizáciu stavby „Rekonštrukcia kotolne budovy: Hornonitrianska knižnica, a to v rozsahu pre stavebné povolenie a realizáciu stavby“, predmetná zákazka bola podlimitnou zákazkou zadávanou žalovaným ako verejným obstarávateľom.

51. Zákon č. 25/2006 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.12.2014, upravoval postupy pri podlimitných zákazkách v ustanovení § 91 až § 102b.

52. Pre uplatnenie postupu podľa § 101 ods. 1 písm. c/ zák. č. 25/2006 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.12.2014, sa vyžadovalo kumulatívne naplnenie existencie mimoriadnej, t. j. náhlejšej udalosti ohrozujúcej záujmy sledované verejným obstarávateľom, ktoré nesmie (verejný obstarávateľ) zaviesť (napr. nečinnosťou, nevykonávaním rekonštrukcie alebo iných úkonov, na ktoré je ako dobrý hospodár povinný), a v priamej príčinnej súvislosti s touto mimoriadnou okolnosťou vznikla časová tieseň, pre

ktorú neprichádzalo do úvahy uplatnenie lehôt súťažných postupov alebo rokovacieho konania so zverejnením. Ak čo i len jedna z týchto podmienok (a/ existencia nepredvídateľnej udalosti, b/ časová tieseň, c/ príčinná súvislosť medzi nepredvídateľnou udalosťou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplynula) nebola splnená, použitie priameho rokovacieho konania bolo vylúčené.

53. Pri posudzovaní, či išlo o mimoriadnu udalosť podľa zák. č. 25/2006 Z.z., bolo v súlade s jeho dôvodovou správou možné vychádzať (i ku dňu 16.12.2014) z ustanovení zák. č. 387/2002 Z.z. a zák. č. 42/1994 Z.z. (§ 3 ods. 2).

54. Mimoriadnu udalosť, je potrebné odlišovať od havarijného stavu.

55. V prípade mimoriadnej udalosti, ide o náhlu udalosť.

56. V prípade havarijného stavu, ide o zlú technickú stránku zariadenia, ktorej bolo možné predísť napr. jeho včasnou výmenou, dostatočnou starostlivosťou. Havarijný stav sám osebe, nepredstavuje dôvod pre použitie priameho rokovacieho konania (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2SŽf 36/2010).

57. Dňa 4.12.2014 (12 dní pred uzavretím Zmluvy o dielo č. 16/2014) zhodnotil J. K., revízny technik VTZ technický stav plynovej kotolne žalovaného tak, že kotle značky Viadrus G-27 ECO GL 7Z-2, boli už morálne i fyzicky opotrebované a prevádzka plynovej kotolne neúsporná. Doporučil prehodnotiť otázku vhodnosti existujúceho technického vybavenia plynovej kotolne, a to i z hľadiska ekonomickej stránky prevádzky. Z výsluchu A. E. B. vyplýva, že jeden z kotlov bol síce nefunkčný, druhý poruchový a tretí fungoval, ale situácia sa v podstate vždy vyriešila. V zimnom období 2014/2015 i v zimnom období 2015/2016 sa ešte kúriilo s kotlom, ktorý označila ako funkčný a tiež s kotlom, ktorý označila ako poruchový, a ktorý sa sprevádzkoval. Svedok M. O. uviedol, že sa stalo, že zamestnanci prišli na pracovisko a bola tam zima, na ktorú situáciu reagoval tak, že kotle reštartoval alebo požiadal štatutárneho zástupcu, aby zabezpečil servisného technika za účelom ich sprevádzkovania. K stavu, ktorý by bezprostredne ohrozoval život, zdravie zamestnancov alebo majetok žalovaného, ale nedošlo. Svedkyňa D. H. potvrdila, že dochádzalo k reštartovaniu kotlov, a že po 2 až 3 hodinách bolo na prevádzke teplo. Zamestnanci žalovaného neboli vystavení bezprostrednému nebezpečenstvu.

58. Vykonanie uvedených dôkazných prostriedkov nie je podkladom pre vyvodenie záveru, že by pred dátumom 16.12.2014 došlo k mimoriadnej, t. j. k náhle nepredvídateľnej udalosti, ktorá by spôsobila odchýlku od ustáleného prevádzkového stavu a s dôsledkom takým, že by došlo k úniku nebezpečných látok alebo k pôsobeniu iných ničivých faktorov, ktoré by mali vplyv na život, zdravie alebo majetok. Kotle bolo síce potrebné reštartovať (pričom jeden z nich zostával nefunkčný), čo ale bolo dôsledkom ich morálneho a fyzického opotrebovania. Tieto situácie bolo možné predvídať, keďže išlo o stav, ktorý sa v predchádzajúcich obdobiach opakoval. Pokiaľ ide o výpoveď A. B. C. v konaní ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015 vyplýva z nej, že po dátume 16.12.2014 sa spojzdnili dva staré kotly, teda tieto kotly, ktoré boli morálne i fyzicky opotrebované (tretí kotol pred dátumom 16.12.2014 bol a naďalej zostal nefunkčný).

59. Tieto zistenia sú podkladom pre vyvodenie záveru, že Zmluva o dielo č. 16/2014 svojím účelom obchádzala ustanovenie § 101 zák. č. 25/2006 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.12.2014, čo zakladá jej neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka (posudzované výlučne ako prejudiciálna otázka). V ostatnom súd poukazuje na bod 87. až 127. rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7Cb 53/2015-278 zo dňa 27.8.2020, ktorý v I. výroku v časti o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 467,38 eur s 9,05% úrokom z omeškania od 1.11.2015 do zaplattenia, nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 8Cob 15/2021-353 zo dňa 31.3.2022 a v II. výroku dňa 17.9.2020.

60. Podľa § 5a ods. 1 zák. č. 211/2000 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.12.2014, povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba a ktorá obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy vrátane neštátnych účelových fondov, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom alebo na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie.

61. Zmluvy povinných osôb sa zverejňujú v registri alebo na webovom sídle.
62. Pokiaľ ide i o príspevkovú organizáciu vyššieho územného celku, zmluva sa nezverejňuje v registri, ale na webovom sídle.
63. Ustanovenie § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka, upravuje výnimku zo zásady uvedenej v § 47a ods. 1. Týka sa pritom aj zmlúv uzavretých na účely odstránenia následkov mimoriadnej udalosti bezprostredne ohrozujúcej život, zdravie, majetok alebo životné prostredie.
64. V ustanovení § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka je riešená situácia, ak sa povinne zverejňovaná zmluva podľa § 5a zák. č. 211/2000 Z.z. nezverejnila. Ak povinne zverejňovaná zmluva nebola zverejnená najneskoršie do troch mesiacov od jej uzavretia (alebo od udelenia súhlasu, ak sa tento vyžaduje) platí nevyvrátiteľná domnienka, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.
65. Ako to už bolo uvedené, žalovaný bol zriadený Trenčianskym samosprávnym krajom ako príspevková organizácia, pre ktorú platia finančné vzťahy určené zriaďovateľom v rámci jeho rozpočtu. Žalovaný pritom patril a ďalej patrí do skupiny povinných osôb podľa § 2 ods. 2, resp. ods. 3 zák. č. 211/2000 Z.z.. Z jeho povahy vyplývalo, že plní úlohy vo verejnom záujme, z čoho bola (ku dňu 16.12.2014) odvodená jeho povinnosť sprístupňovať informácie.
66. Zmluva o dielo č. 16/2014 obsahovala informácie, ktoré sa týkali verejných prostriedkov.
67. Zmluva o dielo č. 16/2014 bola podľa § 5a ods. 1 zák. č. 211/2000 Z.z., povinne zverejňovanou zmluvou na webovom sídle žalovaného.
68. Pred 16.12.2014 nedošlo k mimoriadnej udalosti, t. j. k náhlej nepredvídateľnej udalosti s dôsledkom úniku nebezpečných látok alebo pôsobenia iných ničivých faktorov, ktoré by mali (bezprostredne) vplyv na život, zdravie alebo majetok (i životné prostredie). Kotly boli morálne a fyzicky opotrebované, v dôsledku čoho opakovane dochádzalo k ich reštartovaniu, resp. k sprevádzkovaniu servisným technikom. Žalobca dňa 16.12.2014 v kotolni žalovaného vykonal i práce: vypustil systém, zrealizoval údržbu 2 ks kotlov, vyčistil ich, vymenil 2 ks termočlánkov, napustil systém. Týmto však neodstraňoval následky pôsobenia ničivých faktorov, ktoré by bezprostredne (priamo) ohrozovali život, zdravie, majetok alebo životné prostredie.
69. Zmluva o dielo č. 16/2014 sa do troch mesiacov odo dňa jej uzavretia, nezverejnila. Platí tak nevyvrátiteľná právna domnienka, že k uzavretiu Zmluvy o dielo č. 16/2014, vôbec nedošlo. V ostatnom súd poukazuje na bod 128. až 159. rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7Cb 53/2015-278 zo dňa 27.8.2020, ktorý v I. výroku v časti o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 467,38 eur s 9,05% úrokom z omeškania od 1.11.2015 do zaplatenia, nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 8Cob 15/2021-353 zo dňa 31.3.2022 a v II. výroku dňa 17.9.2020.
70. Ako to už bolo uvedené, i podľa Krajského súdu Trenčín v uznesení č. k. 8Cob 15/2021-353 zo dňa 31.3.2022, hoci Zmluva o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014 nespĺňala z hľadiska jej účelu kritéria stanovené v § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže nebola uzatvorená na účely odstránenia následkov mimoriadnej udalosti bezprostredne ohrozujúcej život, zdravie, majetok alebo životné prostredie, a ani neobsahovala informáciu, ktorá sa podľa osobitného zákona nesprístupňuje, nebola v zmysle § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinne zverejnená, a preto v zmysle § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka platí nevyvrátiteľná právna domnienka, že k uzatvoreniu zmluvy o dielo, nedošlo (bod 16.)
71. Obchodný zákonník úpravu právnych úkonov obsiahnutú v Občianskom zákonníku, iba dopĺňa (§ 266 až § 268).
72. Občiansky zákonník nerozlišuje medzi právnym úkonom, ktorý vôbec nevznikol a právnym úkonom absolútne neplatným. Prípady neexistencie právneho úkonu pritom zahŕňa do kategórie absolútne neplatných právnych úkonov (porovnaj s. 99, II. Zväzok, Obchodný zákonník, Veľký komentár, Oľga

Ovečková a kolektív, 2017). S poukazom na uvedené skutočnosti, Zmluva o dielo č. 16/2014 sa zahŕňa do kategórie absolútne neplatných právnych úkonov.

73. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať.

74. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

75. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu je vznik bezdôvodného obohatenia založený na tom, že právny úkon, na základe ktorého došlo k plneniu, je neplatný.

76. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

77. Obchodný zákonník bezdôvodné obohatenie komplexne neupravuje. Aj na obchodné vzťahy sa vo všeobecnosti uplatňuje právna úprava o bezdôvodnom obohatení obsiahnutá v Občianskom zákonníku. V tejto súvislosti, súd poukazuje na názory právnej teórie: s. 1612, Števček, Dulak, Bajanková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník, II. Komentár, C. H. Beck, 2015, ďalej na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 421/2016.

78. Zmluva o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014, je neplatným právnym úkonom.

79. Právne posúdenie uplatneného nároku, je vecou súdu.

80. Súd uplatnený nárok o zaplatenie 17.959,94 eur, posudzoval ako nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia.

81. Ako to už bolo uvedené, i podľa Krajského súdu Trenčín v uznesení č. k. 8Cob 15/2021-353 zo dňa 31.3.2022, nakoľko zo strany žalobcu došlo v prospech žalovaného k poskytnutiu plnenia z takejto absolútne neplatnej zmluvy o dielo, bolo potrebné postupovať v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie upravuje vydanie bezdôvodného obohatenia, v danom prípade ako plnenia z neplatného právneho úkonu, a čo sa týka rozsahu vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 458 Občianskeho zákonníka.

82. Vzhľadom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu v uznesení č. k. 8Cob 15/2021-353 zo dňa 31.3.2022, súd sa opätovne vysporiadal s nárokom žalobcu o zaplatenie sumy 17.959,94 eur s príslušenstvom.

83. Faktúrou č. 918122014 zo dňa 19.12.2014, s dátumom splatnosti dňa 29.12.2014 spoločnosť INSTA-PL, s.r.o. Prievidza fakturovala žalobcovi sumu 17.959,94 eur (14.966,62 eur plus 2.993,32 eur DPH). V podklade ku fakturácii je uvedený: Kaskáda troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, celkový výkon 17-180 kW, vrátane regulácie Vitotronic 300-K a vonkajšieho snímača 7.260,- eur (1 ks), hydraulická kaskáda pre radovú zostavu 2.805,- eur (1 ks), hydraulická výhybka DN 65 na DN 80 994,- eur (1 ks), spalínová kaskáda pre 3 – kotlové zariadenia 380,- eur (1 ks), plastová vložka pr.150, výška 7,5 m, päťk. koleno plus ukončenie, odhad 450,- eur (1 súbor), snímač hydraulickej výhybky 39,- eur (1 ks), ponorné púzdro 9,- eur (1 ks), regulácia Vitotronic 200-H HK3B 638,- eur (1 ks), kaskádový modul HC 1 522,- eur (3 ks), rozšírenie pre 2 a 3 výkonnostný okruh 218,- eur (1 ks), modul komunikácie LON 214,- eur (2 ks), LON komunikačné vedenie plus koncový odpor 56,- eur (2 ks), diaľkové ovládanie Vitotrol 200 A 286,50 eur (3 ks), príložný termostat na obmedzenie maximálnej teploty 202,50 eur (3 ks), Aquaset 500-N 595,- eur (1 ks), regeneračná soľ 3 krát 25 kg a tester na meranie tvrdosti 70,- eur (1 súbor), neutralizačné zariadenie Geno Neutra 179,20 eur (1 súbor), 8 kg granulát 48,42 eur (1 súbor), celkovo 14.966,62 eur (bez DPH).

84. V prehľade rozpočtových nákladov (č. I. 24) je uvedený: osadenie ostatných výrobkov do 30 kg do betónu bez dodávky, oceľové konštrukcie – podpera pre akumuláčny potrubie, demontáž potrubia

ocel. hladk. zvarov do D 32, demontáž kotlov liatinových Viadrus, montáž kotlov oceľových na kvapalnú a plynové palivo nad 35 do 52 kW, dodávka Viessmann 1 súprava, vypustenie a napustenie vody z kotlov do kanalizácie samospádom do 100 m2, demontáž potrubia z oceľových rúrok hladkých.

85. V rozpise položky číslo 6 (č. l. 126) Dodávka Viessmann 1 súprava 18.408,- eur bez DPH je uvedený: Kaskáda troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, celkový výkon 17-180 kW, vrátane regulácie Vitotronic 300-K a vonkajšieho snímača, obstarávacie náklady 1 súbor 9.220,- eur, príslušenstvo 9.188,- eur: hydraulická kaskáda pre radovú zostavu 1 ks, hydraulická výhybka DN 65 na DN 80 1 ks, spalínová kaskáda pre 3 - kotlové zariadenie 1 ks, snímač hydraulickej výhybky 1 ks, ponorné púzdro 1 ks, regulácia Vitotronic 200-H HK3B 1 ks, kaskádový modul HC 1 3 ks, rozšírenie pre 2 a 3 výkonnostný okruh 1 ks, modul komunikácie LON 2ks, LON komunikačné vedenie plus koncový odpor 2 ks, diaľkové ovládanie Vitotrol 200 A 3 ks, príložený termostat na obmedzenie maximálnej teploty 3 ks, Aquaset 500-N 1 ks, regeneračná soľ 3 krát 25 kg a tester na meranie tvrdosti 1 súbor, neutralizačné zariadenie Geno Neutra 1 súbor, 8 kg granulát.

86. V denných záznamoch stavby je uvedený: a/ 16.12.2014: vypustenie systému kotolne, údržba kotlov, vyčistenie 2 ks, výmena termočlánkov 2 ks, napustenie systému, b/ 17.12.2014: demontáž prípojky plynu, demontáž kotla 1 ks Viadrus, demontáž spiatočky kotla, c/ 18.12.2014: odvoz suty, vyčistenie kotolne od búraniska, dovoz kotlov – dodávka Viessmann, montáž a zapojenie zostavy troch kotlov, d/ 19.12.2014: montáž zostavy kotlov, osadenie, montáž odvodu kondenzátu.

87. Zo žaloby zo dňa 27.4.2015 (č. k. 7Cb 20/2015) vyplýva, že INSTA-PL, s.r.o. Prievidza sa ako žalobca proti OSP, a.s. Obchod. Stavebníctvo. Podnikanie Prievidza ako žalovanému, domáhal zaplatať 19.218,94 eur. Žalobu odôvodnil tým, že mu dodal inštalačný materiál v hodnote 1.259,- eur a ďalší tovar v hodnote 17.959,94 eur, pričom fakturované sumy riadne a včas neuhradil (konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby – mimosúdne vyriešenie sporu).

88. V liste zo dňa 23.3.2015 žalobca, okrem iného oznámil Trenčianskemu samosprávnemu kraju, že bola zrealizovaná i dodávka troch kotlov značky Viessmann s príslušnými doplnkami a materiálom, ako aj vykonané montážne práce I. etapy, že práce boli z dôvodu neuhradenia faktúry, prerušené.

89. Listom zo dňa 6.8.2015 žalovaný vyzval žalobcu, aby uskutočnil demontáž kotlov a prvkov, ktoré boli na základe Zmluvy o dielo č. 16/2014, dodané. Upozornil ho, že v opačnom prípade budú demontované na jeho riziko a náklady.

90. V podaní zo dňa 27.8.2015 žalobca, okrem iného oznámil žalovanému, že v liste zo dňa 24.8.2015 sa jeho dodávateľ vyjadril, že vrátenie dodaných kotlov nie je možné, pretože už boli namontované. Poukázal na to (žalobca), že jeho spoločnosť nie je dodávateľom kotlov s príslušenstvom, na základe uzavretých zmlúv len realizuje prípadnú montáž u objednávateľa. Pokiaľ by kotly prevzal, nevie ich reálne využiť.

91. Štatutárny zástupca žalobcu vo svojich prednesoch na určených termínoch pojednávania uviedol, že od dátumu uzavretia Zmluvy o dielo č. 16/2014 spoločnosť nemala zákazku, u ktorej by bolo možné Kaskádu troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW vrátane príslušenstva použiť.

92. V podaní zo dňa 24.8.2015 INSTA-PL, s.r.o. Prievidza žalobcovi oznámila, že ním navrhovaný spôsob riešenia, a to vrátenie tovaru a vzájomné započítanie nie je možný, že podľa dodávateľa kotlov, a to spoločnosti Viessmann, s.r.o. Bratislava, je možné kotly vrátiť len nerozbalené v originálnom obale.

93. V podaní zo dňa 30.8.2018, adresovanom právnenému zástupcovi žalovaného, N. F. poverený riadením odboru investícií, životného prostredia a územného plánovania Trenčianskeho samosprávneho kraja, okrem iného uviedol, že po tom ako žalobca zaslal žalovanému faktúru, dostavil sa k žalovanému za účelom vykonania obhliadky realizovaných prác. K záznamom stavby (k stavebnému denníku) uviedol, že práce zo dňa 18.12.2014, dodávka a montáž so zapojením zostavy boli uskutočnené, ale zostava nebola napojená na dymovod, u prác zo dňa 19.12.2014 sa opakuje montáž zostavy kotlov, ktorá asi nebola dňa 18.12.2014 dokončená. V čase obhliadky neboli kotle uvedené do prevádzky, lebo nebol zapojený ani odvod spalín do komínového telesa.

94. V podaní zo dňa 22.6.2018, adresovanom právnenému zástupcovi žalovaného, spoločnosť Viessmann, s.r.o. Bratislava uviedla, že kotle sú demontovateľné bez zásahu do ich funkčnosti a použiteľné pre následnú montáž (do inej prevádzky) za podmienky, že demontáž a montáž realizuje firma oprávnená a zaškolená pre túto činnosť. Ich spoločnosť na zariadenie poskytuje záručnú dobu 24 mesiacov od dňa jeho riadneho uvedenia do prevádzky, najdlhšie však 27 mesiacov odo dňa kúpy. Predmetné kotle sú štandardné, používané v administratívnych budovách, v menších prevádzkach a v bytových domoch. Podľa interných predpisov ich spoločnosť neobchoduje s použitým tovarom (za použitý tovar sa považuje každý tovar, ktorý sa nevráti v pôvodnom obale a bol namontovaný do vykurovacieho systému), pretože pre ňu kotle stratili hodnotu ich montážou a pripojením k vykurovaciemu systému, kedy sa pre ňu stali prakticky nepoužiteľnými pre ďalší predaj. Každá montážna firma má však svoje možnosti ponúknuť tieto kotle v zníženej cene ďalšiemu investorovi.

95. Z e-mail podania zo dňa 30.11.2015 C. F., konateľa H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica, adresovaného žalobcovi vyplýva, že za predmetné technologické zariadenie mu ponúkala sumu 9.000,- eur.

96. Z výsluchu A. E. B., vtedajšej poverenej riadením žalovaného ďalej vyplýva, že kotly značky Viessmann, ktoré dodal žalobca, boli zdemontované a sú uložené v krabiciach s nápisom Buderus (č. I. 117).

97. Z výsluchu A. I. C. zo dňa 29.9.2015, zo dňa 14.4.2016 v konaní ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015, okrem iného vyplýva, že vzhľadom k tomu, že bolo vykurovacie obdobie, zdemontovala sa časť kotolne, uskutočnili sa aj nejaké stavebné práce a sfunkčnili 2 staré (pôvodné) kotly. V prvej etape mali pôvodne zdemontovať všetky 3 kotly a provizórne sfunkčnúť novú zostavu kotlov. Vzhľadom na krátkosť času (asi 1 týždeň do vianočných sviatkov), zrealizovali len uvedené práce a osadili aj novú zostavu kotlov.

98. V znaleckom posudku č. 230/2017, vypracovanom pre účely konania ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015, znalec z odboru stavebníctvo Ing. Pavol Jurkovič uviedol, že kotle boli objednané na základe presnej špecifikácie a ich upotrebitelnosť na inej stavbe je problematická. V čase vypracovania znaleckého posudku (rok 2017) boli už čiastočne technologicky zastarané, nebolo možné na ne poskytnúť záruku a neboli splnené ani záručné podmienky, a to servisná prehliadka po roku užívania (za začiatok užívania sa považuje ich prvá montáž v decembri 2014).

99. Z výsluchu svedka A. G. H. v predmetnom súdnom konaní vyplýva, že sa zaoberá projektovou činnosťou a pre účely vypracovania znaleckého posudku v konaní ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015, si ho znalec A. M. N. pribral za konzultanta. Pokiaľ ide o kotly, bola mu poskytnutá informácia, že došlo k ich demontáži. Do kotolne žalovaného sa nedostavil. Predmetné kotle však boli vyššieho výkonu, určené pre väčšie stavby (školy, telocvične, nemocnice), boli to štandardné kotle vyššej kvality. Z technického hľadiska po ich demontáži by nebol problém v ich ďalšom použití, a to aj jednotlivo. Príslušenstvo Kaskády troch kotlov značky Viessmann, by pri jednotlivom použití každého z kotlov, bolo možné využiť v rozsahu 80%, a pri použití celej kaskády kotlov ešte vo väčšom rozsahu. Pri ďalšom použití každého z kotlov jednotlivo, by z príslušenstva nebolo možné využiť: hydraulickú kaskádu pre radovú zostavu, spalinovú kaskádu pre 3 - kotlové zariadenia, kaskádový modul HC 1, reguláciu Vitotronic 200-H HK3B, pretože tieto položky sú naviazané na Kaskádu troch kotlov Viessmann. Kotle, by bolo možné po ich demontáži predať za zostatkovú hodnotu.

100. Z výsluchu svedka A. D. E., vypočutého v predmetnom súdnom konaní vyplýva, že Viessmann je dodávateľom vykurovacej techniky v celosvetovom meradle. Má pritom zastúpenie aj na území Slovenskej republiky. Spoločnosť predáva kotle Viessmann Vitodens 200W. Údaj 30-60 kW, je tzv. výkonnostným ukazovateľom. 60 kW je maximálny výkon. Ide o nástenný kondenzačný kotol, ktorý sa používa v takých stavbách ako sú bytové domy, administratívne budovy alebo väčšie prevádzky. Kotle Viessmann Vitodens 200W, je možné kaskádovať až do 8 zariadení, pričom súčtový výkon zodpovedá dodávke tepla do veľkej budovy. Jeden kus tohto kotla je možné využiť v budove, s vykurovanou rozlohou 600 m². K rozpisu položky č. 6 (č. I. 126) uviedol, že ide o funkčný systém, ktorý sa neviaže na konkrétnu stavbu, ale na parametre stavby, ktoré umožňujú, aby v nej mohol byť využitý. Hydraulická kaskáda pre radovú zostavu je súbor potrubí, ktoré sú určené na inštaláciu Kaskády troch kotlov Viessmann Vitodens 200W. V prípade, ak by sa z tejto kaskády vyčlenili jednotlivé kotly, bolo by potrebné príslušenstvo dokúpiť. Interné predpisy nedovoľujú ich spoločnosti obchodovať s použitým tovarom. Prijat' späť môže

len tovar, ktorý je v originálnom balení, ktoré pritom nie je poškodené, od fakturácie neuplynuli viac ako tri mesiace a jedná sa o aktuálny výrobný program. Použitý tovar, má pre ich spoločnosť šrotovú (nulovú) hodnotu. Firma, ktorá sa vo svojej činnosti zaoberá montážou kotlov, by ich však podľa jeho predpokladu, vedela použiť. Ich spoločnosť poskytuje záručnú dobu 24 mesiacov odo dňa uvedenia do prevádzky (technikom montážnej firmy, ktorý má na to príslušné osvedčenie a vystavením protokolu), najdlhšie 27 mesiacov odo dňa fakturácie. K rozpisu položky 6, časť príslušenstvo (č. l. 126) uviedol nasledovné: a/ hydraulická kaskáda pre radovú zostavu: je možné ju demontovať a ďalej použiť, b/ hydraulická výhybka DN 65 na DN 80: je možné ju demontovať a následne použiť, c/ spalinová kaskáda pre 3 - kotlové zariadenia – ide o súbor plastových rúr, ktoré sa prispôbujú na mieru podľa dispozície kotolne, d/ snímač hydraulickej výhybky – je možné ho ďalej použiť len v prípade, ak by takéto stanovisko poskytol servisný technik, e/ ponorné púzdro – je možné ho demontovať a ďalej použiť, f/ regulácia Vitotronic 200-H HK3B – ide o elektronickú časť zariadenia, a je možné ju ďalej použiť len v prípade, ak by takéto stanovisko poskytol servisný technik, g/ kaskádový modul HC 1 - ide o elektronickú časť zariadenia a je možné ju ďalej použiť len v prípade, ak by takéto stanovisko poskytol servisný technik, h/ rozšírenie pre 2 a 3 vykurovaný okruh - ide o elektronickú časť zariadenia a je možné ju ďalej použiť len v prípade, ak by takéto stanovisko poskytol servisný technik, ch/ modul komunikácie LON - ide o elektronickú časť zariadenia a je možné ju ďalej použiť len v prípade, ak by takéto stanovisko poskytol servisný technik, i/ LON komunikačné vedenie plus koncový odpor – ide o kábel s koncovkami a pri jeho demontáži dochádza k poškodeniu, j/ diaľkové ovládanie Vitotrol 200 A – v prípade ak je schopné prevádzky, tak je použiteľné, k/ príložný termostat na obmedzenie maximálnej teploty – pokiaľ je funkčný, tak je ďalej použiteľný, l/ Aquaset 500-N – ide o zariadenie určené na zmäkčovanie vody a je možné ho ďalej použiť len v prípade, ak by takéto stanovisko poskytol servisný technik, m/ regeneračná soľ 3 krát 25 kg a tester na meranie tvrdosti – ide o spotrebný materiál, ktorý je možné použiť, n/ neutralizačné zariadenie Geno Neutra – pozostáva z dvoch častí a to z náplne a z plastovej nádoby, ak by plastová nádoba bola poškodená, tak by ju už nebolo možné ďalej použiť, o/ 8 kg granulát – ide o spotrebný materiál, ktorý je možné použiť.

101. Z výsluchu svedka C. F., vypočutého v predmetnom súdnom konaní dňa 28.2.2020 vyplýva, že je konateľom spoločnosti H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica, ktorá so žalovaným v mesiaci novembri 2015 uzavrela zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia kotolne za dohodnutú cenu 50.000,- eur až 56.000,- eur. Pred jej realizáciou vykonal obhliadku, počas ktorej zistil, že v kotolni bola začatá montáž nových kotlov značky Viessmann, ale nebola dokončená. Trenčiansky samosprávny kraj mal požiadavku, aby vykonal ich demontáž, k čomu aj došlo. Tieto kotle ešte neboli pripojené do systému, pretože v prevádzke sa nachádzali pôvodné staré kotle. Demontovali i pripojovaciu sadu pod kotle, ktorá zabezpečuje ich spojenie do celku, Anuloid, ktorý je určený na pripojenie technologického zariadenia do systému, hydraulickú kaskádu pre radovú zostavu, hydraulickú výhybku DN 65 na DN 80. Pokiaľ ide o spalinovú kaskádu pre 3 - kotlové zariadenia a ponorné púzdro, nebol si istý, či boli namontované a teda i demontované, ale skôr si myslí, že tam boli. Ak ich spoločnosť demontovala kotle Wiessmann Vitodens s príslušenstvom, tak demontovali všetko, čo bolo namontované. Demontované príslušenstvo zabalili do fólie a kotly uložili do kartónov z kotlov, ktoré následne montovali (značky Buderus). Cena za demontáž kotlov bola súčasťou dohodnutej ceny diela. Nemá vedomosť, že by pri demontáži kotlov a príslušenstva došlo k poškodeniu. Upozorňoval montážnikov, aby dávali veľký pozor, lebo vedel, že existuje nejaký spor. Predpokladal, že snímač hydraulickej výhybky namontovaný nebol. Uvedeným spôsobom sa vyjadril preto, lebo snímač hydraulickej výhybky sa montuje, až keď sa ide zariadenie uviesť do prevádzky. Či v kotolni žalovaného bola namontovaná regulácia Vitotronic 200-H HK3B, sa nevedel vyjadriť. Ani k ďalšiemu príslušenstvu sa nevedel bližšie vyjadriť. Potvrdil, že e-mailom komunikoval so žalobcom vo veci predaja technologického zariadenia (kotlov značky Viessmann s príslušenstvom). V prípade, ak by akceptoval cenovú ponuku žalobcu, tak by ako zhotoviteľ prekročil cenu diela, s ktorou bol úspešný vo výberovom konaní. Z jeho pohľadu (ako inštalátéra), keby bol na mieste žalobcu, demontované kotle značky Viessmann, by vedel použiť. Otázne však je, či by mal zákazníka, ktorý by prejavil záujem o ich kúpu, ako kotlov, ktoré už boli raz namontované a následne demontované. Druhou stránkou je to, že kotle, u ktorých už došlo k montáži a následne k demontáži, strácajú na hodnote. Spoločnosť, ktorej je konateľom, sa vo svojej činnosti s takouto situáciou nestretla. Aj ak by sa Kaskáda troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW rozdelila na jednotlivé kotly, tak by sa musel hľadať objekt, do ktorého by bolo vhodné takýto kotol osadiť.

102. Na pojednávaní dňa 31.8.2022 právny zástupca žalobcu poukázal na textovú časť bodu 21. uznesenia Krajského súdu Trenčín č. k. 8Cob 15/2021-353 zo dňa 31.3.2022, podľa ktorého až

v prípade, keď vydanie poskytnutých vecí nie je dobre možné (napr. ak medzitým došlo k zničeniu, poškodeniu, odcudzeniu alebo k state veci, ktorá sa má vydať) alebo ak bezdôvodné obohatenie spočívalo vo výkonoch, alebo ak je obnovenie predchádzajúceho stavu technicky vylúčené, ale i vtedy, ak vydanie veci in natura je ekonomicky neúčelné, najmä s prihliadnutím na všetky dôsledky, ku ktorým by vrátením vecí došlo, prichádza do úvahy poskytnutie peňažnej náhrady. Dokazovanie vo veci by malo byť zamerané na to, ktoré veci je možné reálne (in natura) vydať a za tie, ktoré nie je možné reálne vydať, patrí žalobcovi peňažná náhrada (z uplatňovanej čiastky 17.959,94 eur s príslušenstvom). Pred rozhodnutím súdu prvej inštancie zo dňa 27.8.2020 nebolo vykonané dokazovanie, či veci podľa č. I. 126 sa u žalovaného fakticky nachádzajú a v akom stave sú, či nedošlo k ich zničeniu, poškodeniu, odcudzeniu, či strate. Kotle sú tlakovými zariadeniami, ktoré musia spĺňať určité technické normy a podmienky a pri ich demontáži mohlo dôjsť k tomu, že nemôžu byť ďalej použité na splnenie účelu, pre ktoré boli vyrobené.

103. Na pojednávaní dňa 31.8.2022 právny zástupca žalovaného poukázal na to, že z uznesenia Krajského súdu Trenčín č. k. 8Cob 15/2021-353 zo dňa 31.3.2022 vyplýva, že prioritne prichádza do úvahy vydanie bezdôvodného obohatenia v naturálnej forme. Od augusta 2015 je žalovaný pripravený ho vydať žalobcovi. Predmetom konania je však nárok o zaplatenie peňažnej náhrady, nie o vydanie bezdôvodného obohatenia v naturálnej forme. Poukázal na výpoveď svedka C. F. na pojednávaní dňa 28.2.2020: „demontovali sme ja a moji montážnici 3 kotle značky Viessmann aj s ich príslušenstvom. Ak sa vyjadrujem o príslušenstve, tak ma treba rozumieť, že išlo o pripojovaciu sadu pod kotle, ktorá vlastne zabezpečuje ich spojenie do celku. Ďalšia časť, ktorá bola v predmetnej kotolni namontovaná, a ktorú sme demontovali bola Anuloid, ktorá je určená na pripojenie technologického zariadenia do systému. Nepamätám si, že by došlo aj k demontáži ďalšieho príslušenstva, okrem toho, ktoré som označil. Pri plnení zmluvy o dielo, ktorú H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica so žalovaným uzavrela, došlo k demontáži celej kotolne. Treba ma rozumieť tak, že nového technologického zariadenia, ktoré tam namontoval predchádzajúci zhotoviteľ, a tiež k demontáži pôvodného - starého zariadenia. Teda, ak naša spoločnosť demontovala kotle značky Viessmann s príslušenstvom, tak sme demontovali všetko, nič tam nezostalo. Demontované kotle s príslušenstvom zabalili do fólie a uskladnili v kartónoch. Išlo o kartóny z kotlov, ktoré sme tam následne montovali značky Buderus. Myslím si, že pri demontáži kotlov značky Viessmann s príslušenstvom sa nič nepoškodilo, nemám o tom vedomosť. Upozorňoval som montážnikov, aby dávali veľký pozor, lebo som vedel, že existuje nejaký spor. Vedel som, že bude treba demontovať kotly, ktoré tam boli namontované (značky Viessmann s príslušenstvom). Cena za demontáž bola súčasťou ceny dohodnutej v zmluve o dielo, uzatvorenej so žalovaným. V rozpočte to nebolo zvlášť špecifikované. Myslím, že nedošlo k takému vyčleneniu ceny“. Tiež poukázal na výpoveď A. E. B., že kotly sú uložené v krabiciach a na výpoveď A. D. E., ktorý sa vyjadroval k demontáži jednotlivých častí zariadenia a k ich využiteľnosti (položka 1 – 16). Od dátumu 6.8.2015, kedy žalobcu vyzval na demontáž kotlov a príslušenstva, prešlo na neho nebezpečenstvo ich znehodnotenia, poškodenia. Za právne irelevantné považuje zisťovanie ceny a aktuálneho stavu predmetného technologického zariadenia a jeho reálnej využiteľnosti.

104. Dňa 2.12.2022 súd vykonal obhliadku demontovaných 3 kotlov značky Viessmann Vitodens 200W. Zistil, že sa nachádzajú uložené v krabiciach s nadpisom Buderus v chodbičke, ktorá vedie do kotolne žalovaného (1 ks) a v kotolni (2 ks).

105. Na č. I. 399 až 427 sa nachádza fotodokumentácia, vyhotovená počas obhliadky.

106. Z výsluchu svedka C. F., vypočutého na obhliadke dňa 2.12.2022 vyplýva, že 3 kotle Viessmann Vitodens, 200W, ktoré s ďalšími dvoma montážnikmi demontoval a následne uložil do krabíc s nadpisom Buderus, sa nachádzajú: v chodbičke, ktorá vedie do kotolne (1 ks) a na stole v kotolni (2 ks). Predtým ako zamestnanci žalovaného počas obhliadky vyložili z malej miestnosti, ktorá je súčasťou kotolne, tam nachádzajúce sa príslušenstvo kotlov, uviedol, že regulácia Vitotronic 300-K a vonkajší snímač, by sa mali nachádzať v krabici. Následne uviedol, že medzi (zamestnancami žalovaného z malej miestnosti, ktorá je súčasťou kotolne) vyloženým príslušenstvom sa regulácia Vitotronic 300-K a vonkajší snímač, nenachádza. Medzi vyloženým príslušenstvom sa nachádza: hydraulická kaskáda pre radovú zostavu, hydraulická výhybka DN 65 na DN 80, spalinová kaskáda pre 3 – kotlové zariadenia, ponorné púzdro. Medzi vyloženým príslušenstvom sa nenachádza: snímač hydraulickej výhybky, regulácia Vitotronic 200-H HK3B, regeneračná soľ 3 krát 25 kg, tester na meranie tvrdosti, neutralizačné zariadenie Geno Neutra, 8 kg granulát. K položke: kaskádový modul HC 1 (3 ks), rozšírenie pre 2 a 3 vykurovaný okruh (1

ks), modul komunikácie LON (2 ks), diaľkové ovládanie Vitotrol 200 A (3 ks), príložený termostat na obmedzenie maximálnej teploty (3 ks), Aquaset 500-N, sa nevedel vyjadriť. Ďalej uviedol, že diaľkové ovládanie Vitotrol 200 A (3 ks), príložený termostat na obmedzenie maximálnej teploty (3 ks), by mali byť súčasťou regulácie Vitotronic 200-H HK3B. LON komunikačné zariadenie a koncový odpor, sú veľmi malou súčasťou. Z kaskády 3 kotlov Viessmann Vitodens 200W, v kotolni nezostal zabudovaný žiadny prvok. Kotle a ich príslušenstvo pred demontážou neboli poškodené a počas demontáže k ich poškodeniu nedošlo.

107. Z výsluchu svedka A. M. B. vyplýva, že u žalobcu pracoval do roku 2017 na pozícii výrobnotechnický námestník. V súvislosti so Zmluvou o dielo č. 16/2014 uviedol, že u žalovaného, keďže išlo o zimné obdobie sa sprevádzkovali pôvodné kotle a uskutočnila sa montáž 3 kotlov značky Viessmann Vitodens, práce neboli dokončené. Pravdepodobne regulácia Vitotronic bola súčasťou každého z 3 kotlov značky Viessmann Vitodens. Po nahliadnutí do krabice, v ktorej sa nachádzal jeden z 3 demontovaných kotlov, nevedel uviesť, či jeho súčasťou je regulácia Vitotronic. Po oboznámení sa s príslušenstvom, ktoré počas obhliadky vyložili zamestnanci žalovaného, nevedel uviesť, či ide o to príslušenstvo, ktoré dodal žalobca žalovanému, a či je kompletné. Úplnosť dodávky, by bolo možné zistiť na základe porovnania s dodacím listom.

108. V podaní zo dňa 21.12.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že vykonanou obhliadkou bolo zistené, že v priestoroch žalovaného z vecí, ktoré mu dodal, sa nenachádza regulácia Vitotronic 300-K s vonkajším snímačom, ktorá sa podľa vyjadrenia svedka C. F. mala nachádzať zabalená v krabici. Túto okolnosť je potrebné zohľadniť v rámci prípadného rozhodnutia súdu o vydaní bezdôvodného obohatenia, pretože vydať možno len veci, ktoré sa u žalovaného nachádzajú. V prípade, ak veci nie je možné vydať, má podľa rozhodnutia odvolacieho súdu nárok na ich náhradu v peniazoch. Podstatná časť dodaných vecí, sa v priestoroch žalovaného nachádza.

109. V podaní zo dňa 5.1.2023 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na to, že dňa 6.8.2015 vyzval žalobcu na prevzatie zariadenia. K uvedenému dátumu, by súd mal hodnotiť právny a skutkový stav. Týmto dňom nebezpečenstvo škody a zničenia prešlo na žalobcu, ktorý mal sám zabezpečiť prevzatie zariadenia a ako starostlivý hospodár sa snažiť ho udržať v stave na ďalšie použitie. Jemu (žalovanému) táto povinnosť z ničoho nevyplyvala. Ak došlo k jeho znehodnoteniu, tak ide len o morálne opotrebenie, spôsobené plynutím času, za ktoré nesie plnú zodpovednosť žalobca. Nemôže ísť na jeho ťarchu, že kotle sa nachádzajú uskladnené v jeho prevádzke a už vôbec nemôže zodpovedať za stav, v akom sa nachádzajú. Obhliadka však napriek tomu potvrdila, že demontované zariadenie bolo ním riadne a starostlivo uschované, zabezpečené proti poškodeniu, obalené vo fólii, resp. v krabicach, a preto je ďalej využiteľné. Stotožňuje sa so stanoviskom odvolacieho súdu, že vydanie bezdôvodného obohatenia in natura je možné. Dôvod na peňažné plnenie z jeho strany, nebol preukázaný. Zariadenie dodané v zmysle Zmluvy o dielo č. 16/2014 existuje a z technického hľadiska je možné ho vydať bez toho, aby došlo k jeho poškodeniu alebo k škodám súvisiacim s demontážou.

110. V podaní zo dňa 9.1.2023 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v zmysle krycieho listu rozpočtu, ktorý je prílohou Zmluvy o dielo č. 16/2014 regulácia Vitotronic 300-K netvorí samostatnú položku. Nie je preto zrejmé, či regulácia bola vôbec žalobcom dodaná. Opätovne poukázal na výpoveď svedka C. F. v časti: „Neviem sa vyjadriť, či v kotolni bola namontovaná regulácia Vitotronic ...“. „Teda ak naša spoločnosť demontovala kotle značky Viessmann a príslušenstvo, tak sme zdemontovali všetko, nič tam nezostalo. Ako je zaprotokolované, demontované kotle s príslušenstvom sme zabalili do fólie a uskladnili v krabicach. Myslím si, že pri demontáži kotlov sa nič nepoškodilo ...“. Z uvedeného dôvodu, by tak mal žalobca najprv preukázať, že regulácia mu bola dodaná, nakoľko nejde o samostatnú položku v rozpočte.

111. V podaní zo dňa 27.1.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že vykonanou obhliadkou bolo zistené, že v priestoroch žalovaného sa z vecí, ktoré mu dodal nenachádza regulácia Vitotronic 300-K s vonkajším snímačom, ktoré sa podľa výpovede svedka C. F. zo dňa 2.12.2022 mali nachádzať zabalené v krabici a nenachádzal sa tam ani snímač hydraulickéj výhybky, ktorý podľa uvedeného svedka mal byť súčasťou regulácie. Opätovne poukázal na bod 21. odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu. V prípade, ak veci nie je možné vydať, má nárok na peňažnú náhradu. Podstatná časť vecí, ktoré dodal, sa v priestoroch žalovaného nachádza, i keď naďalej tvrdí, že vydanie in natura je vzhľadom na všetky okolnosti ekonomicky neúčelné. S tvrdením žalovaného, že v prípade straty

niektorej z demontovaných vecí prešlo na neho nebezpečenstvo škody, sa nestotožňuje. Dodanie regulácie Vitotronic 300-K s vonkajším snímačom v konaní preukazuje podkladom ku fakturácii od INSTA-PL, s.r.o. Prievidza (č. I. 457 p.v.), pričom ide o zoznam všetkých vecí dodaných žalovanému v rámci predmetného diela. V položke Kaskáda troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, celkový výkon 17-180 kW je uvedené, vrátane regulácie Vitotronic 300-K a vonkajšieho snímača v celkovej sume 7.260,- eur bez DPH. V položke 5 riadok je uvedené snímač hydraulického výhybky, ktorý taktiež nebol pri obhliadke nájdený v hodnote 39,- eur bez DPH. K tvrdeniu žalovaného, že je jeho povinnosťou preukázať, že mu (žalovanému) reguláciu dodal, uviedol, že si túto povinnosť splnil. Z doterajšieho dokazovania, a aj z výsluchu C. F. je zrejmé, že sa v kotolni v čase demontáže týchto vecí nachádzala a bola umiestnená aj so snímačmi v krabici. Pri obhliadke dňa 2.12.2022, sa však v priestoroch žalovaného aj so snímačom hydraulického výhybky, nenachádzala. E-mailom kontaktoval dodávateľa kotlov a ich príslušenstva INSTA-PL, s.r.o. Prievidza, z odpovede ktorej vyplýva, že po odobratí regulácie a snímača bude zariadenie nefunkčné, pretože regulácia sa stará o kompletne riadenie kaskády kotlov. Dodávateľ sa vyjadril aj k cene sady (regulácia plus snímač) a uviedol, že cena dodanej sady bola v roku 2014 2.637,- eur bez DPH.

112. V e-maily zo dňa 25.1.2023 INSTA-PL, s.r.o. Prievidza uviedla, že regulácia Vitotronic 300-K s vonkajším snímačom sa stará o kompletne riadenie kaskády kotlov. Pri ich odobratí, bude inštalácia nefunkčná. Na otázku, či je možné z funkčného hľadiska oddeliť reguláciu Vitotronic 300-K a vonkajší snímač od troch dodaných kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, a ak áno, či je možné určiť cenu tejto regulácie a snímača, podľa ceny z roku 2014, odpovedala, že regulácia Vitotronic 300-K a vonkajší snímač je možné odobrať, ale systém bude nefunkčný, cena sady (regulácia plus snímač) v roku 2014 predstavovala 2.637,- eur bez DPH.

113. V podaní zo dňa 24.4.2023 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dôkazné bremeno dodania regulácie Vitotronic 300-K, je na žalobcovi. Jej dodanie popiera. Vyjadrenie C. F. na obhliadke, nie je jednoznačné. Ďalej uviedol, že po demontáži kotlov, všetky diely, súčasti a príslušenstvo uložil (žalovaný) tak, ako to bolo možné vidieť na obhliadke dňa 2.12.2022. Zotrval na tom, že dňom 6.8.2015 prešlo na žalobcu nebezpečenstvo škody a zničenia. Navrhol vyžiadať od Viessmann, s.r.o. Bratislava vyjadrenie o cene regulácie Vitotronic 300-K a hydraulického výhybky ku dňu 6.8.2015, a či uvedená regulácia je súčasťou kotlov Viessmann Vitodens alebo ide o samostatnú položku.

114. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 26.4.2023 sa pripojil k návrhu žalovaného na vyžiadanie vyjadrenia od distribútora kotlov, a to spoločnosti Viessmann, s.r.o. Bratislava.

115. Vo vyjadrení zo dňa 28.4.2023 (došlo dňa 9.5.2023) Viessmann, s.r.o. Bratislava uviedla, že v roku 2014/2015 bola Kaskáda kotlov Vitodens 200W, typ B2HA 30-60 kW štandardne dodávaná spolu s reguláciou Vitotronic 300-K, pod jedným obj. číslom B2HAD48. Nie je však vylúčené, že na základe požiadavky zákazníka mohla byť táto regulácia vyňatá z dodávky a teda mohla byť nedodaná, prípadne mohla byť dodaná samostatne na základe inej objednávky. Súčasťou kaskádovej regulácie Vitotronic 300-K, je vždy snímač hydraulického výhybky, a tak tomu bolo aj v roku 2014 a 2015. Cenníková cena kaskádovej regulácie Vitotronic 300-K, bola k dátumu 19.12.2014 1.167,- eur bez DPH a k dátumu 6.8.2015 1.153,- eur bez DPH.

116. Na pojednávaní dňa 12.5.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu opätovne uviedol, že e-mail podaním od INSTA-PL, s.r.o. Prievidza a podkladom ku fakturácii Faktúrou č. 918122014 preukázal konkrétny obsah dodávky, a že regulácia Vitotronic 300-K a vonkajší snímač netvoria samostatnú položku. Pokiaľ ide o vyjadrenie od Viessmann, s.r.o. Bratislava zo dňa 28.4.2023, cenníková cena regulácie Vitotronic 300-K nezohľadňuje vonkajší snímač. Podľa vyjadrenia INSTA-PL, s.r.o. Prievidza, cena sady regulácie Vitotronic 300-K a vonkajšieho snímača v roku 2014 predstavovala 2.637,- eur bez DPH. Z tejto sumy by mal súd vychádzať. Z výsluchu svedka C. F. na obhliadke dňa 2.12.2022 je zrejmé, že v čase demontáže kotlov sa v priestoroch žalovaného regulácia Vitotronic 300-K a vonkajší snímač nachádzali a boli demontované. Ďalej uviedol (právny zástupca žalobcu), že vonkajší snímač a snímač hydraulického výhybky, nie sú totožnými technickými prvkami. Pokiaľ z výsluchu svedka C. F. vyplývalo, že v priestoroch žalovaného sa okrem regulácie Vitotronic 300-K, vonkajšieho snímača a hydraulického výhybky, nenachádza aj niektoré ďalšie príslušenstvo, za toto si neuplatňuje peňažnú náhradu. Ďalej uviedol: „za predpokladu, že by súd zvažoval alternatívu peňažnej náhrady za veci nedodané. Považoval

som za potrebné uviesť, aby to teda bolo zrejmé, či ide o peňažnú náhradu za veci dodané alebo o peňažnú náhradu za veci nedodané“.

117. Na pojednávaní dňa 12.5.2023 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Faktúrou č. 918122014, ktorú žalobca predložil a tým, že mu INSTA-PL, s.r.o. Prievidza dodala reguláciu Vitotronic 300-K, vonkajší snímač, snímač hydraulickéj výhybky, nepreukázal, že mu ich aj v rámci realizovaného diela dodal. Až do vykonania obhliadky zo dňa 2.12.2022 nemal možnosť spochybniť rozsah dodávky. Svedok C. F. sa na pojednávaní dňa 28.2.2020 vyjadril, že nevie, či bola v kotolni namontovaná regulácia Vitotronic. Súčasne uviedol, že všetko to, čo bolo demontované, bolo uložené v kotolni. Je zrejmé, že kotle neboli spustené do prevádzky a teda funkčnosť vykurovacieho systému v čase ich osadenia, si ešte nevyžadovala reguláciu Vitotronic 300-K. V krycom liste rozpočtu na sumu 22.766,53 eur (č. I. 23) sa nenachádza špecifikácia príslušenstva. Je potrebné si položiť otázku, z akého dôvodu by u seba (žalovaný) neuschoval chýbajúce položky, ak by mu boli skutočne dodané.

118. Na pojednávaní dňa 12.5.2023 v záverečnom prednese právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších ústnych a písomných prednesov vo veci. Pri posúdení veci je potrebné zohľadniť všetky okolnosti uzavretia zmluvy o dielo. Vzhľadom na špecifickosť prejednávanej veci, považuje vyrovnanie medzi stranami sporu tak, že si prevezme dodané veci za nedostatočné a nespravodlivé. Ak však súd s poukazom na závery odvolacieho súdu má za to, že časť komponentov dodaného diela je možné vydať in natura, alternatívne navrhuje priznať u tých komponentov, ktoré neboli dodané peňažnú náhradu.

119. Na pojednávaní dňa 12.5.2023 v záverečnom prednese právny zástupca žalovaného uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších ústnych a písomných prednesov vo veci. Poukázal na rozhodnutie odvolacieho súdu, podľa ktorého, ak vec existuje a z technického hľadiska je možné ju vydať bez toho, aby došlo k jej zničeniu alebo poškodeniu, prioritou pri vydaní bezdôvodného obohatenia má plnenie in natura. Vykonanou obhliadkou boli preukázané jeho tvrdenia, že demontované časti diela sú u neho starostlivo uschované a spôsobilé na vydanie in natura. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, že súčasťou dodávky bola aj regulácia Vitotronic 300-K, vonkajší snímač a snímač hydraulickéj výhybky. Žalobca pri dodaní diela nevykonal jeho podrobný súpis, ktorý by bol ním (žalovaným) potvrdený. Považuje za nespravodlivé, ak by mal byť zaviazaný na úhradu sumy, o ktorú nebol obohatený.

120 Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

121. Vymedzenie predmetu občianskoprávných vzťahov podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa týka nielen občianskeho práva, ale aj ostatných odvetví súkromného práva, vrátane obchodného práva (porovnaj § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka).

122. Veci ako predmety právnych vzťahov možno, okrem iného členiť i ako jednotlivé resp. jednoduché a zložené. Jednoduchá vec je reprezentovaná jedným telesom. Zložená vec pozostáva z viacerých hmotných vecí, pričom nie je rozhodujúce, či ide o spojenie pevné alebo voľné.

123. Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

124. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súčasť veci je taká časť hlavnej veci, ktorá svojou povahou k nej fyzicky a zároveň funkčne patrí a nemôže byť od nej oddelená bez toho, že by sa tým samostatne vec znehodnotila.

125. Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.

126. Príslušenstvom sú veci, ktoré sú hospodársky určené na to, aby slúžili inej (hlavnej veci).

127. Ustanovenie § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, umožňuje vydanie bezdôvodného obohatenia v naturálnej forme a v peňažnej forme.

128. Občiansky zákonník prioritne vychádza zo zásady naturálnej reštitúcie, t. j. musí byť v zásade vrátené to, čo bolo na základe neplatnej zmluvy prijaté. Iba vtedy, ak to nie je dobre možné, musí byť poskytnutá peňažná náhrada ako protihodnota toho, čo nemožno vydať.

129. Zo Zmluvy o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014 vyplýva, že žalobca mal postupovať podľa projektu CADPROJEKT, s.r.o. Prievidza. Za účelom realizácie diela kúpil od svojho dodávateľa INSTA-PL, s.r.o. Prievidza Kaskádu troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, celkový výkon 17-180 kW, vrátane regulácie Vitotronic 300-K, vonkajšieho snímača (1 ks), ďalej hydraulickú kaskádu pre radovú zostavu (1 ks), hydraulickú výhybku DN 65 na DN 80 (1 ks), spalinovú kaskádu pre 3 - kotlové zariadenia (1 ks), plastovú vložku pr. 150, výška 7,5 m, päťk. koleno plus ukončenie, odhad (1 súbor), snímač hydraulickej výhybky (1 ks), ponorné púzdro (1 ks), reguláciu Vitotronic 200-H HK3B (1 ks), kaskádový modul HC 1 (3 ks), rozšírenie pre 2 a 3 vykurovaný okruh (1 ks), modul komunikácie LON (2 ks), LON komunikačné vedenie plus koncový odpor (2 ks), diaľkové ovládanie Vitotrol 200 A (3 ks), príložný termostat na obmedzenie maximálnej teploty (3 ks), Aquaset 500-N (1 ks), regeneračnú soľ 3 krát 25 kg a tester na meranie tvrdosti (1 súbor), neutralizačné zariadenie Geno Neutra (1 súbor), 8 kg granulátu (1 súbor).

130. Kotel Viessmann Vitodens 200W, je nástenný kondenzačný plynový kotel ako individuálne zariadenie alebo zariadenie zapojené do kaskády (rad kotlov zapojených do série, v ktorej sa technologický proces vykonáva stupňovito).

131. Kotel Viessmann Vitodens 200W, je sériovo vyrábaný a nie špeciálne vyrobený kotel (tri kotle) na základe objednávky žalovaného, ktorý by spĺňal špecifické kritéria a bol využiteľný výlučne v jeho objekte. Podľa vyjadrenia spoločnosti Viessmann, s.r.o. Bratislava, ide o kotel štandardný, používaný v administratívnych budovách, v menších prevádzkach a v bytových domoch.

132. V denných záznamoch predložených žalobcom je pri dátume 19.12.2014 v popise prác uvedené: montáž zostavy kotlov (kaskáda), osadenie Anuloidu (vyrovnávač tlaku), montáž odvodu kondenzátu.

133. V liste zo dňa 23.3.2015, adresovanom Trenčianskemu samosprávnemu kraju žalobca uviedol, že boli vykonané montážne práce I. etapy, že k prerušeniu prác došlo z dôvodu neuhradenia faktúry. A. I. C. vo výpovedi zo dňa 14.4.2016 v konaní ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015 uviedol, že vzhľadom na krátkosť času (asi jeden týždeň do vianočných sviatkov) žalobca zdemontoval časť kotolne, uskutočnil nejaké stavebné práce, sfunkčnil dva staré (pôvodné) kotly a osadil novú zostavu kotlov. V písomnom vyjadrení zo dňa 30.8.2018 (predloženom žalovaným) N. F. uviedol, že v čase obhliadky, ktorú u žalovaného vykonal, zostava kotlov nebola do prevádzky uvedená, keďže nebol ani zapojený odvod spalín do komínového telesa. Podľa výpovede A. B. C. v konaní ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015, nové kotly neboli z dôvodu vianočných sviatkov zapojené (v núdzovom režime sa nachádzali dva staré kotly). Z výsluchu svedka C. F. vyplýva, že je konateľom H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica, ktorá spoločnosť so žalovaným v novembri 2015 uzavrela zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia kotolne. Pred realizáciou diela vykonal obhliadku, počas ktorej zistil, že bola začatá montáž nových kotlov Viessmann, ktoré ešte neboli pripojené do systému, pretože v prevádzke sa nachádzali pôvodné staré kotly. Podľa výpovede A. E. B., vtedajšej poverenej riadením žalovaného, v zimnom období 2014/2015 a tiež 2015/2016 sa u žalovaného ešte kúrilo kotlom zn. Viadrus, ktorý označila ako funkčný a tiež kotlom, ktorý označila ako poruchový, avšak ktorý sa spojzdnil.

134. Z uvedených dôkazov vyplýva, že Kaskáda troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, celkový výkon 17-180 kW bola síce v objekte žalovaného namontovaná, ale bez toho, aby bola spustená do prevádzky (teda nebola používaná). V núdzovom režime boli prevádzkované dva staré (pôvodné) kotly.

135. Kaskáda uvedených troch kotlov bola zloženou vecou, pozostávajúcou z jednotlivých zariadení a jej príslušenstvom boli veci hospodársky určené na využitie spolu s hlavnou vecou. Či a konkrétne, ktoré príslušenstvo žalobca dodal žalovanému (rozpis položky číslo 6, č. I. 126 spisu a podklad ku fakturácii Faktúrou č. 918122014), a či aj bolo namontované, bude súd posudzovať až v ďalších častiach odôvodnenia rozsudku.

136. Z výsluchu C. F. ďalej vyplýva, že zamestnanci spoločnosti H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica, Kaskádu troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, celkový výkon 17-180 kW demontovali

spôsobom, že všetko, čo bolo namontované, t. j. i príslušenstvo, ktoré bolo namontované, demontovali. Postupovali pritom tak, aby nedošlo k žiadnemu poškodeniu. Pri práci používali kľúče rôznych veľkostí a hasák. Z uvedeného vyplýva, že demontáž nebola spojená s búracími prácami a k zničeniu alebo k znehodnoteniu pri týchto prácach nedošlo. Na obhliadke dňa 2.12.2022 nebolo súdom zistené, že by demontované kotly a ich príslušenstvo (to, ktoré sa nachádzalo v kotolni žalovaného) boli poškodené z hľadiska ich technickej využiteľnosti.

137. Svedkovia A. G. H. a A. D. E. potvrdili, že Kaskádu troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, celkový výkon 17-180 kW s príslušenstvom (ak bolo namontované), bolo možné demontovať. Tiež podľa vyjadrenia spoločnosti Viessmann, s.r.o. Bratislava zo dňa 22.6.2018, kotle boli demontovateľné bez zásahu do funkčnosti a použiteľné pre následnú montáž (do inej prevádzky).

138. S poukazom na tieto zistenia, hlavnú vec s príslušenstvom (a to s tým príslušenstvom, ktoré žalobca skutočne dodal žalovanému) bolo možné z technického hľadiska vydať in natura.

139. Z výsluchu svedka A. D. E., C. F. a A. G. H. vyplýva, že kotly ich rozbalením, montážou spolu s príslušenstvom a následnou demontážou stratili na hodnote, a síce by ich bolo možné predať buď jednotlivo (použitie jednotlivých vecí zo zloženej veci a príslušenstvo by bolo potrebné dokúpiť) alebo ako zariadenie zapojené do kaskády, ale len za zostatkovú cenu. Štatutárny zástupca žalobcu v priebehu konania uviedol, že po čiastočnej realizácii rekonštrukcie kotolne u žalovaného, ich spoločnosť nemala žiadnu zmluvnú objednávku, v rámci ktorej by mohla kotly s príslušenstvom, či už spoločne alebo individuálne, využiť. Z e-mail podania zo dňa 30.11.2015 C. F. ako konateľa H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica, však mal súd za preukázané, že za predmetné technologické zariadenie spoločnosť ponúkala žalobcovi sumu 9.000,- eur (ponuku nevyužil), čo svedčí o ich predajnosti, i keď za nižšiu cenu, než aká bola ich pôvodná cena (uhradená dodávateľovi INSTA-PL, s.r.o. Prievidza). Podľa znaleckého posudku č. 230/2017 vypracovaného pre účely konania ČVS: ORP-395/1-VYS-PD-2015, v roku 2017 boli už kotle čiastočne zastarané a nebolo možné na ne poskytnúť záruku. V tejto súvislosti súd udáva, že podaním zo dňa 6.8.2015 žalovaný vyzval žalobcu na demontáž kotlov s príslušenstvom, k čomu ale nedošlo. V tom čase ich výhradným distribútorom ešte bola poskytnutá záručná doba (vyjadrenie Viessmann, s.r.o. Bratislava zo dňa 22.6.2018), ktorá by začala plynúť po ich spustení do prevádzky (výpoveď svedka A. D. E.). Žalovaný ako príspevková organizácia nemal oprávnenie na predaj a montáž takýchto technických zariadení.

140. Pod hospodárskym hľadiskom a ekonomickou neúčelnosťou pri posudzovaní toho, či je možné vydať bezdôvodné obohatenie in natura, je potrebné rozumieť okolnosti súvisiace s možnými následkami vydania predmetu bezdôvodného obohatenia, akými sú znehodnotenie, či zničenie vecí, ktoré by inak mohli slúžiť svojmu účelu. Pod ekonomickou neúčelnosťou však nemožno chápať skutočnosť, že pre osobu, ktorej sa má vec in natura vrátiť, táto stratila na jej hodnote, a že ju prípadne nemôže speňažiť za rovnakú cenu, za akú ju pri plnení povinnosti z neplatného právneho úkonu poskytol tomu, kto mu ju má vydať (bod 25. rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. k. 8Cob 15/2021-353 zo dňa 31.3.2022).

141. Z obhliadky vykonanej dňa 2.12.2022 v spojení s vykonaním dôkazného prostriedku, a to výsluchu svedka C. F. mal súd za preukázané, že v kotolni žalovaného sa nachádzajú tri kotle Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, hydraulická kaskáda pre radovú zostavu, hydraulická výhybka DN 65 na DN 80, spalinová kaskáda pre 3 - kotlové zariadenia, ponorné púzdro.

142. Podľa § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný žalobným petitom.

143. Predmetom konania je nárok žalobcu o zaplatenie 17.959,94 eur s príslušenstvom, uplatňovanej titulom peňažnej náhrady.

144. Tri kotle Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW, hydraulickú kaskádu pre radovú zostavu, hydraulickú výhybku DN 65 na DN 80, spalinovú kaskádu pre 3 - kotlové zariadenia, ponorné púzdro existujú a je možné ich vydať, avšak žalobca predmetom konania neurobil nárok o naturálnu reštitúciu. Preto súd žalobu o zaplatenie ich peňažnej náhrady, zamietol.

145. Z obhliadky vykonanej dňa 2.12.2022 mal súd za preukázané, že u žalovaného sa nenachádza: regulácia Vitotronic 300-K a vonkajší snímač, plastová vložka pr. 150, výška 7,5 m, päťkové koleno

plus ukončenie, snímač hydraulickéj výhybky (1 ks), regulácia Vitotronic 200-H HK3B (1 ks), kaskádový modul HC 1 (3 ks), rozšírenie pre 2 a 3 vykurovací okruh (1 ks), modul komunikácie LON (2 ks), LON komunikačné vedenie a koncový odpor (2 ks), diaľkové ovládanie Vitotrol 200 A (3 ks), príložný termostat na obmedzenie maximálnej teploty (3 ks), Aquaset 500-N (1 ks), regeneračná soľ 3 krát 25 kg a tester na meranie tvrdosti (1 súbor), neutralizačné zariadenie Geno Neutra (1 súbor), 8 kg granulát (1 súbor).

146. Poskytnutie peňažnej náhrady prichádza do úvahy aj vtedy, ak vydanie poskytnutých vecí nie je dobré možné z dôvodu, že už neexistujú (stratili sa, boli odcudzené, zničené).

147. Podľa právnej úpravy Civilného sporového poriadku, úspech v spore závisí od správnej a včasnej aktivity strán sporu.

148. V rámci dokazovania platí zásada, že každá strana, ak má byť v spore úspešná, musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia.

149. Žalobca podkladom ku fakturácii Faktúrou č. 918122014 (č. l. 457 p.v.), preukazoval zoznam všetkých vecí dodaných žalovanému v rámci predmetného diela.

150. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivito alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

151. Podľa § 411 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

152. Z Faktúry č. 918122014 a z podkladu ku fakturácii vyplýva, že na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy spoločnosť INSTA-PL, s.r.o. Prievidza, dodala žalobcovi tovar za kúpnu cenu 17.959,94 eur.

153. Podklad ku fakturácii, ale ani Faktúra č. 918122014 nepreukazujú, že príslušenstvo (bod 145.) bolo skutočne žalobcom v rámci predmetného diela žalovanému dodané.

154. Prílohou žaloby sú aj listinné dôkazy: súhrnný list stavby, krycí list rozpočtu, prehľad rozpočtových nákladov v eur, v ktorých sa nenachádza presná špecifikácia príslušenstva hlavnej veci. V prehľade rozpočtových nákladov v eur pod položkou č. 6 je uvedené len: dodávka Viessmann 1 súprava.

155. V priebehu konania, dňa 14.6.2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu predložil rozpis položky číslo 6, ktorý však nie je žalovaným podpísaný a teda nie je dôkazom o tom, že by hlavnú vec s príslušenstvom uvedeným v rozpise aj skutočne prevzal.

156. Svedok C. F. na pojednávaní dňa 28.2.2020 uviedol, že tri kotly Viessmann po ich demontáži s pracovníkmi H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica, uložili do krabíc. Vykonaním obhliadky dňa 2.12.2022 súd zistil, že kotly sa skutočne v krabiciach nachádzali. Na pojednávaní dňa 28.2.2020 svedok C. F. tiež uviedol, že hydraulickú kaskádu pre radovú zostavu, hydraulickú výhybku DN 65 na DN 80, spalinovú kaskádu pre 3 - kotlové zariadenia a ponorné púzdro po ich demontáži zabalili do fólie. V čase obhliadky dňa 2.12.2022 sa uvedené príslušenstvo v kotolni žalovaného skutočne nachádzalo. Uvedený svedok sa na pojednávaní dňa 28.2.2020 nevedel vyjadriť k ďalšiemu príslušenstvu, avšak uviedol, že demontovali všetko, čo bolo namontované. Pokiaľ ide o snímač hydraulickéj výhybky, vyjadril sa, že jeho montáž sa realizuje vo fáze, keď sa technologické zariadenie uvádza do prevádzky. Preto vo vzťahu k nemu predpokladal, že nebol namontovaný, a teda ani demontovaný. Svedok A. M. B. uviedol, že úplnosť dodávky by bolo možné zistiť na základe porovnania s dodacím listom. V súvislosti s jeho výpoveďou súd udáva, že tento listinný dôkaz by však preukázal len úplnosť dodávky od predávajúcej spoločnosti INSTA-PL, s.r.o. Prievidza žalobcovi ako kupujúcemu, a nie žalovanému.

157. Ako to už bolo uvedené, práce na predmetnom diele boli žalobcom prerušené (bod 133).

158. V čase prerušenia prác boli v prevádzke dva staré (pôvodné) kotly, čo znamená, že nemohla byť súčasne v prevádzke aj Kaskáda troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW. Regulácia Vitotronic

300-K spája jednotky Vitodens 200W do jedného vykurovacieho komplexu. Snímač vonkajšej teploty meria teplotu prostredia a ovplyvňuje tak reguláciu vykurovacieho zariadenia. Montuje sa na vhodnom mieste vonkajšej fasády. Regulačná jednotka preberá hodnotu snímača vonkajšej teploty a následne nastaví vystupnú teplotu. I podľa e-mail podania INSTA-PL, s.r.o. Prievidza zo dňa 25.1.2023, regulácia Vitotronic 300-K a vonkajší snímač sa starajú o kompletne riadenie kaskády kotlov. Podľa vyjadrenia Viessmann, s.r.o. Bratislava, kaskáda uvedených kotlov je štandardne dodávaná aj s reguláciou Vitotronic 300-K, prípadne môže byť dodaná i samostatne. Z uvedeného vyplýva, že regulácia Vitotronic 300-K, je príslušenstvom hlavnej časti (je hospodársky určená, aby jej slúžila). Svedok C. F. na obhliadke dňa 2.12.2022 uviedol, že regulácia Vitotronic 300-K a vonkajší snímač, by sa mali nachádzať v krabici. Na pojednávaní dňa 28.2.2020 však uviedol, že do krabice vo fólii zabalené bolo uložené demontované príslušenstvo: hydraulická kaskáda pre radovú zostavu, hydraulická výhybka DN 65 na DN 80, spalínová kaskáda pre 3 - kotlové zariadenia, ponorné púzdro. Toto príslušenstvo, ako to bolo zistené na obhliadke dňa 2.12.2022, sa u žalovaného aj skutočne nachádza. Svedok dňa 28.2.2020 neuviedol, že by došlo k demontáži regulácie Vitotronic 300-K a vonkajšieho snímača, ich zabaleniu do fólie a uloženiu do krabice. Ani pokiaľ ide o ďalšie príslušenstvo, ktoré sa u žalovaného nenachádza (bod 145.), toto neuviedol.

159. Na základe vyššie uvedených zistení nie je možné vyvodiť, že žalobca dodal žalovanému reguláciu Vitotronic 300-K a vonkajší snímač a ani ďalšie príslušenstvo (uvedené v rozpise položky číslo 6 a v podklade ku fakturácii Faktúrou č. 918122014), a ktoré sa u žalovaného nenachádza (bod 145.). Ak práce na diele boli prerušené, a teda nedokončené a v prevádzke boli dva staré (pôvodné) kotly, v dôsledku čoho nemohla byť ešte uvedená do prevádzky Kaskáda troch kotlov Viessmann Vitodens 200W 30-60 kW (tomu by musela predchádzať ešte demontáž starých (pôvodných) kotlov), tak potom k montáži regulácie Vitotronic 300-K a vonkajšieho snímača pred prerušením prác žalobcom nemohlo dôjsť, a u žalovaného sa ešte nemuseli nachádzať. Súd opätovne poukazuje aj na denné záznamy predložené žalobcom, z ktorých vyplýva, že došlo k montáži zostavy kotlov (kaskády), osadeniu vyrovnávača tlaku, montáži odvodu kondenzátu, nie však aj k montáži toho príslušenstva, ktoré sa u žalovaného v čase obhliadky nenachádzalo. V tejto fáze (prerušenia prác na diele) teda nebolo potrebné, aby snímač vonkajšej teploty meral teplotu prostredia, a ani aby regulačná jednotka preberala snímačom vonkajšej teploty namerané hodnoty, za účelom následného nastavenia vonkajšej teploty. Úlohou spoločnosti H.D.K., spol. s r.o. Považská Bystrica nebolo zistiť, či v kotolni žalovaného sa nachádza aj príslušenstvo, ktoré by ešte nebolo namontované (dodané a nenamontované) a vykonať jeho súpis. V uvedenej fáze prác nebola potrebná ani montáž snímača hydraulickej výhybky (z výsluchu svedka C. F. mal súd za preukázané, že montáž sa realizuje pred spustením kaskády kotlov do prevádzky), regulácie Vitotronic 200-H HK3B (pretože ide o ekvitermickú reguláciu pre 3 zmiešavané okruhy, ktorá spočíva v regulácii zdroja tepla v závislosti od vonkajšej teploty, pričom ako to už bolo uvedené, vonkajšiu teplotu sníma snímač vonkajšej teploty, u ktorého ešte nebola montáž potrebná, keďže boli v prevádzke dva staré (pôvodné) kotly), kaskádový modul HC 1 (je potrebný pre komunikáciu s reguláciou Vitotronic 300-K, a ktorej montáž v danej fáze prác nebola ešte potrebná a jej dodanie žalobca taktiež nepreukázal), modul komunikácie LON (je určený na výmenu údajov cez zbernicu Viessmann LON a súvisí s reguláciou Vitotronic 300-K), LON komunikačné vedenie a koncový odpor (súvisí s reguláciou Vitotronic 300-K), rozšírenie pre 2 a 3 vykurovaný okruh (kaskáda kotlov nebola spustená do prevádzky). Potrebné nebolo ani diaľkové ovládanie Vitotrol 200 A, príložný termostat na obmedzenie maximálnej teploty, Aquaset 500-N (je určený na zmäkčenie vody pre vykurovací systém), regeneračná soľ 3 krát 25 kg (spotrebný materiál) a tester na meranie tvrdosti (realizuje sa ním test tvrdosti vody), neutralizačné zariadenie Geno Neutra (zariadenie na neutralizáciu kondenzátu). Ide o príslušenstvo, ktoré sa montuje, respektíve je potrebné, aby bolo odovzdané objednávateľovi až po spustení vykurovacieho systému (kaskády kotlov) do prevádzky.

160. Žalobca neudržal dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, že žalovanému dodal i to príslušenstvo, ktoré sa u neho nenachádza (bod 145.), a že pokiaľ sa u neho nenachádza, tak, že sa u neho stratilo, zničilo, znehodnotilo alebo bolo odcudzené. Preto žalobca nemá nárok na zaplatenie peňažnej náhrady za toto príslušenstvo, a i v tejto časti súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol. Ak pracovníci žalobcu, ktorí dňa 16.12.2014 až 19.12.2014 realizovali práce, skutočne doviezli do priestorov žalovaného aj toto príslušenstvo, ktoré sa v čase obhliadky u neho nenachádzalo (bod 145.), žalobca mohol navrhnuť vykonať dokazovanie ich výsluchom ako svedkov, čo však neurobil, pričom dôkazná iniciatíva súdu je obmedzená (§ 185 Civilného sporového poriadku).

161. Podľa § 542 ods. 2 veta druhá Obchodného zákonníka, pre určenie prechodu nebezpečenstva škody na zhotovovanej veci zo zhotoviteľa na objednávateľa sa použijú obdobne ustanovenia o prechode nebezpečenstva škody na tovare z predávajúceho na kupujúceho.

162. Podľa § 455 Obchodného zákonníka, nebezpečenstvo škody na tovare (§ 368 ods. 2) prechádza na kupujúceho v čase, keď prevezme tovar od predávajúceho, alebo ak tak neurobí včas, v čase, keď mu predávajúci umožní nakladať s tovarom a kupujúci poruší zmluvu tým, že tovar neprevezme.

163. Podľa § 368 ods. 2 Obchodného zákonníka, škodou na veci podľa tohto zákona je strata, zničenie, poškodenie alebo znehodnotenie veci bez ohľadu na to, z akých príčin k nemu došlo.

164. Žalovaný neprevzal od žalobcu dielo (Zmluva o dielo č. 16/2014 je neplatným právnym úkonom) a k prechodu nebezpečenstva škody na dielo (strata, zničenie, poškodenie, znehodnotenie veci, respektíve jej príslušenstva) na žalovaného neprešlo.

165. Na pojednávaní dňa 12.5.2023 právny zástupca žalobcu uviedol, že je potrebné rozlišovať medzi peňažnou náhradou za veci dodané a peňažnou náhradou za veci nedodané, a že alternatívne navrhuje posúdiť pri jednotlivých komponentoch, ktoré neboli dodané, priznať náhradu v peniazoch za časti zariadenia, ktoré neboli dodané.

166. V súvislosti s uvedeným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu súd udáva, že uvažovať o peňažnej náhrade (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka) je možné len u tých vecí, ktoré žalobca dodal (a nie nedodal) žalovanému.

167. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

168. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

169. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 23.233,91 eur s príslušenstvom. Úspešný bol v sume 467,38 eur a neúspešný v sume 22.766,53 eur. Úspech žalovaného predstavuje 97,98% a úspech žalobcu 2,02%. Celkový úspech žalovaného je 95,96%. Súd priznal žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 95,96%.

170. Podľa § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

171. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu súd priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

172. O výške trov konania, rozhodne po právoplatnosti uznesenia súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.