

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010659  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912010659.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. novembra 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného X. O. a spol., stíhaných pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, 2 písm.d/ Tr.zák. v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm.e/ Tr.zák. a § 127 ods. 3 Tr.zák. a iné, o odvolaní ml.Q. W. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T 203/2012 zo dňa 7. marca 2013, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/, e/ ods. 2 Tr.por., z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2 T 203/2012 zo dňa 07.03.2013 vo vzťahu k obž. ml. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, ohľadne skutku č. 1 napadnutého rozsudku a ohľadne celého výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodujúc sám

o d s u d z u j e

obž. ml. Q. W., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom G. XXX, prechodne bytom Z., E. XXX, okr.Y. W., bez zamestnania, t.č. vo výkone trestu odňatia Slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Martin-Sučany,

podľa § 188 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm.l, n Tr.zák., § 37 písm.h Tr.zák., § 38 ods. 2, 3, 7 Tr.zák., § 41 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. a § 117 ods. 1, 2 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 ( dva ) roky a 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. r u š í výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11 T 201/2012 zo dňa 11.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5 To 134/2012 z 18.12.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. ohľadne obž. ml. Q. W. vo vzťahu ku skutku pod bodom 1. rozsudku vec v r a c i a Okresnému súdu Rimavská Sobota s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T 203/2012 zo dňa 7.3.2013 boli obžalovaní ml. Q. W. a ml.A. O. uznaní vinnými pod bodom 1. napadnutého rozsudku zo zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr.zák. v súvislosti s ust. § 139 ods. 1 písm.e/ Tr.zák. a § 127 ods. 3 Tr.zák. a obž. ml. X. O., ml.Q. W. a ml. A. O. pod bodom 2. napadnutého rozsudku zo zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm.a/ , ods. 4 písm. b/ Tr.zák. v súvislosti s ust. § 138 písm.f/ Tr.zák. a zločin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 3 písm.a/ Tr.zák. v súvislosti s ust. § 139 ods. 1 písm.e/ Tr.zák. a § 127 ods. 3 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku pod bodom 1. a 2.

Za to súd obžalovanému ml. X. O. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd u obž.ml. X. O. zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T 201/2012 zo dňa 11.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.11.2012, kde mu bol uložený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov zo zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. ml. Q. W. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd u obž. ml. Q. W. zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T 201/2001 zo dňa 11.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici , sp.zn. 5 To 134/2012 zo dňa 18.12.2012 , kde mu bol uložený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov , so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. ml. A. O. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Súd obžalovanému výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu 3 rokov, spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd obžalovaným ml. X. O., ml. Q. W. a ml. A. O. uložil povinnosť nahradiť poškodenú A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., W. XXX, škodu vo výške 20,-€.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie ml. Q. W. a to proti výroku o vine pod bodom 1. napadnutého rozsudku a celkovo proti výroku o treste, ktoré dodatočne prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne zdôvodnil. Z písomných odvolania v podstate vyplynulo, že obhajoba spolu s obžalovaným namietala pod bodom 1. napadnutého rozsudku vinu obžalovaného, ktorá bola uznaná s poukazom na výpoveď poškodeného X. V., ktorý priamo alebo ani nepriamo neoznačil za útočníka, ktorý ho napadol. Naopak, svojím opisom útočníkov vylúčil , aby to bol obžalovaný. Ml. Q. W. totiž meria 189 cm, teda zásadne nezodpovedá opisu útočníkov ako ho uviedol poškodený V.. Iný dôkaz na založenie rozhodnutia o vine pre skutok pod bodom 1. napadnutého rozsudku produkovaný nebol a ani žiadny iný dôkaz podporujúci záver okresného súdu o vine, okresný súd v odôvodnení rozhodnutia ani neuviedol. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na výpoveď svedkyne Y. S., ktorá potvrdila, že v čase do 24.01.2012 sa obžalovaný zdržiaval pri nej v G.. To, že si nevedela spomenúť po viac ako roku na podrobnosti jeho pobytu, nemôže byť dôvodom na hodnotenie jej výpovedi ako nevierohodnej. Navyše zo zaistených pachových stôp z aktovky, ktoré boli porovnané s porovnávacími pachovými stopami obžalovaného a spoluobžalovaného O., výsledok označil úplne inú osobu, ako obž.W. a obž.O. za osobu, ktorá s touto aktovkou prišla do styku. S týmto podstatným dôkazom , ktorý vylučoval obžalovaného ako páchatela skutku , sa okresný súd v odôvodnení rozhodnutia vôbec nevysporiadal.

Obhajoba preto má za to, že bolo bezpečne preukázané, že pod bodom 1. napadnutého rozsudku sa obžalovaný nedopustil tohto skutku a okresný súd mal obž. W. spod obžaloby v tomto prípade oslobodiť podľa ust. § 285 písm.c/ Tr.por.

Vo vzťahu k uloženému trestu obhajoba namietala, že tento sa javí ako neprimeraný. V tomto smere poukázal na § 44 Tr.zák. v súvislosti s návrhom obhajoby, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Pri ukladaní trestu mal okresný súd prihliadnuť aj k tomu, že obžalovaný W. usvedčil spolupáchateľov, ktorí spáchanie skutku popierali. Navyše má pozitívne hodnotenie z výkonu trestu, čo svedčí o tom, že predchádzajúci trest plní svoj účel. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o vine pri skutku uvedenom pod bodom 1. rozsudku a treste zrušil a rozhodol tak, že obžalovaného ml. W. pod bodom 1. napadnutého rozsudku spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm.c/ Tr.por. a zároveň rozhodne o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr.zák. vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 11T 201/2012 zo dňa 11.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5 To 134/2012 z 18.12.2012.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomných dôvodov ich odvolania a požiadal odvolací súd, aby zrušil výrok o vine u obž.ml. W. pod bodom 1. napadnutého rozsudku a obžalovaného spod obžaloby v zmysle § 285 písm.c/ Tr.por. oslobodil. Vo vzťahu k trestu poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T 201/2012 zo dňa 11.12.2012, v ktorom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody a obhajoba ho považuje za dostatočný, z toho dôvodu navrhla postupovať podľa § 44 Tr.zák. a od uloženia súhrnného trestu upustiť.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí konštatoval, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny a z tohto dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Obž. ml. Q. W. na verejnom zasadnutí sa pridržiaval vyjadrení svojho obhajcu.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obž.ml.W. podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného ml. Q. W. je čiastočne dôvodné.

Podľa § 168 ods. 1 Tr.por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Okresný súd v napadnutom rozsudku v bode 1. konštatoval, že trestná činnosť obž. ml.Q. W. bola preukázaná výpoveďou poškodeného X. V. z prípravného konania a z hlavného pojednávania, ktorý čiastočne opoznal ml. A. O. a k druhému obžalovanému uviedol, že bol to taký vyšší silnejší muž, na ďalšie podrobnosti sa nevedel vyjadriť, lebo obaja páchatelia prišli k nemu zozadu. Ďalej okresný súd prihliadol k lekárske správy o zranení, ktoré poškodený utrpel pri páde na zem, v tejto súvislosti poukázal aj na výpoveď svedkyne W. J., ktorá potvrdila, že videla to, že poškodený bol zranený a že mu tiekla z hlavy po celej tvári krv a vo vzťahu k svedkovi Q. G. v podstate prvostupňový súd uviedol, že tento svedok ako páchatel' uviedol inú osobu, tomuto svedkovi však súd neveril. V podstate takéto hodnotenie dôkazov nespĺňa náležitosti v zmysle cit.ust. § 168 ods. 1 Tr.por., pretože okresný súd pri hodnotení dôkazov žiadnym logickým spôsobom nevysvetlil, prečo uznal ml.Q. W. vinným zo skutku uvedeného pod bodom 1.napadnutého rozsudku. V tomto smere je pravdou, že v spisovom materiáli sa nachádza výpoveď svedka W., ale na túto súd pri hodnotení dôkazov nemohol prihliadnuť, keďže to zákon neumožňuje. Z uvedeného dôvodu odvolací súd musí konštatovať, že napadnutý rozsudok pod bodom 1. je nepreskúmateľný vo vzťahu k výroku o vine. V tomto smere krajský súd prihliadol k námietkam obhajoby v tom, že zo strany svedka-poškodeného V. nebola vykonaná pozitívna identifikácia obž.ml.W., ako aj prvostupňový súd sa nevysporiadal dostatočne so svedkovým opisom páchatel'ov a nevysporiadal sa ani so zaistenými pachovými stopami z aktovky poškodeného a preto napadnutý rozsudok vo vzťahu ku skutku uvedenom pod bodom 1. rozsudku zrušil a vec vrátil Okresnému súdu v Rimavskej Sobote s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Po vrátení veci okresný súd bude musieť opätovne sa zaoberať skutkovým stavom veci, najmä vo vzťahu k identifikácii obž. ml. W. a odstrániť v tomto smere rozpory z výpovede svedka V. v súvislosti s jeho

opisom páchatel'ov. Následne vykonané dôkazy opätovne vyhodnotiť v súlade so zákonom a o skutku uvedenom pod bodom 1. opätovne rozhodnúť.

Pokiaľ ide o skutok uvedený pod bodom 2. napadnutého rozsudku , okresný súd v tomto prípade vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd zistil, že obž. ml. Q. W. urobil vyhlásenie, že skutok spáchal spolu aj s obž. ml. X. O. a ml. A. O., ktoré bolo v súlade s ďalšími dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní. Samotný obž. W. výrok o vine v tomto prípade odvolaním nenapadol. Krajský súd vzhľadom na to, že zrušil u obž. ml. W. výrok o vine, týkajúci sa 1.bodu napadnutého rozsudku, musel zrušiť celý výrok o treste uložený obž. W. a keďže menovaný bol uznaný vinným len z jedného skutku obžaloby, uložil mu primeraný súhrnný trest odňatia slobody za tento druhý skutok a to vo výmere 2 a pol roka , so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a to za rovnakých podmienok ako mu ukladal trest prvostupňový súd.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že v prípade, ak by prvostupňový súd dospel k rovnakému záveru o vine obžalovaného a malo by dôjsť k opätovnému ukladaniu trestu obž. W., krajský súd poukazuje na to, že menovanému v ďalšom konaní už nie je možné uložiť vyšší trest než 3 roky vzhľadom k tomu, že napadnutý rozsudok bol zrušený na podklade podaného odvolania iba zo strany obž. Q. W..

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.