

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 43Csp/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200044  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1719200044.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. C. XXX/X, XXX XX Č., štátny občan SR, o zaplatenie 21.050,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 21.050,80 € spolu s úrokom vo výške 874,60 €  
- úrok vo výške 6,79 % ročne zo sumy 21.155,57 € od 14.02.2018 do 10.07.2018,  
- úrok vo výške 6,79 % ročne zo sumy 21.050,80 € od 11.07.2018 do zaplatenia,  
a to tak, že celková výška istiny a úrokov nesmie presiahnuť sumu 32.920,- €,  
- úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21.155,57 € od 14.02.2018 do 10.07.2018,  
- úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21.050,80 € od 11.07.2018 do zaplatenia,  
- úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatených úrokov 874,60 € od 14.02.2018 do zaplatenia  
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré bude žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.01.2019 domáhal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 21.050,80 € spolu s úrokom v kapitalizovanej výške 874,60 €, úrokom vo výške 6,79 % ročne z nezaplatennej istiny 21.155,57 € od 14.02.2018 do 10.07.2018, úrokom vo výške 6,79 % ročne z nezaplatennej istiny 21.050,80 € od 11.07.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatennej istiny 21.155,57 € od 14.02.2018 do 10.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatennej istiny 21.155,57 € od 11.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.08.2015 so žalovaným uzatvoril Úverovú zmluvu č. 624081, na základe ktorej žalovanému poskytol peňažné prostriedky vo výške 25.000,00 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť počte splátok 100 do 15.12.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto ho žalobca listom zo dňa 13.02.2018 vyzval na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Žalovaný na výzvu nereagoval, preto žalobca dňa 13.02.2018 úver zosplatnil. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil. Riadnych úrokov sa žalobca domáhal až do riadneho zaplatenia. Úrokov z omeškania sa žalobca domáhal z titulu omeškania žalovaného s úhradou peňažného záväzku.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril na pojednávaní konanom dňa 11.11.2019, kde prevzatie finančných prostriedkov potvrdil, záväzok voči žalobcovi nespochybnil a uviedol, že nespláca z dôvodu, že to boli to peniaze určené pre môjho syna, ktorý ich mal aj splácať, chcem povedať, že uznávam tento dlh a pokúsím sa ho splatiť do 15.12.2023 tak, ako bolo pôvodne v zmluve dohodnuté. Presne si už nepamätám čo bolo účelom úveru, asi auto do domácnosti. Celkovo som si požičala 25.000,- € a peniaze sa proste minuli. Momentálne pracujem v pekárni v Č., môj čistý príjem predstavuje 650,- €. Za bývanie platím 200 - 250,- € na kúrenie a réžiu, náklady na stravu cca 100,- a som schopná mesačne splácať 400 - 430,- €. Na pojednávaní konanom dňa 12.06.2023 žalovaný uviedol, že tak ako bolo rozhodnuté neprávoplatne súdom prvého stupňa, som si svoju povinnosť uhrádzať dlh v splátkach riadne plnila s výnimkou mesiacov, kedy som nemala možnosť uhradiť celú splátku 400,- €, ale vždy som uhradila koľko som mohla. Takto zmeškaná suma do dnešného dňa je vo výške 700,- € a okrem toho podľa predchádzajúceho rozsudku mi zostáva splatiť 7 splátok, teda do konca roka. Zároveň popri týchto splátkach uhradím aj sumu 700,- €.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

4. Medzi stranami bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXX, predmetom ktorej bol poskytnutý úver vo výške 25.000,00 €. Zmluva bola uzavretá dňa 17.08.2015. Jednalo sa o bezúčelový úver, s fixnou výškou úrokovej sadzby 6,79 % ročne. Výška anuitnej splátky 329,20 €, ktoré mali byť splatené celkovo v 100 splátkach. Prvá splátka mala byť uhradená k 15.09.2015 a splatnosť ďalších splátok bola dohodnutá k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť celého úveru bola do 15.12.2023. Výška RPMN predstavovala 7,01 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 11,01 %. Celková čiastka, ktorú mal klient, žalovaný, zaplatiť, predstavovala sumu vo výške 32.920,- €. V prípade neuhrádzania úveru zo strany klienta, je povinný podľa zmluvy zaplatiť z nesplatennej časti úveru z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

5. Žalobca listom zo dňa 01.02.2017 zaslal žalovanému upomienku na úhradu dlžnej sumy vo výške 681,67 € najneskôr do 06.02.2017. Doklad o doručovaní uvedenej upomienky pripojený nebol.

6. Žalobca zaslal žalovanému Výzvu na predčasné splatenie úveru, kde mu súčasne oznámil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 13.02.2018, s lehotou zaplataenia úveru do 07.03.2018. Súčasťou listinných dôkazov boli Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, písané minimalizovaným písmom, bez podpisu účastníkov záväzkového vzťahu v závere a tiež Sadzobník poplatkov.

7. Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 43Csp 2/2019 - 100 zo dňa 11.11.2019 rozhodol tak, že žalovanú istinu v časti uplatnených riadnych úrokov z omeškania a úrokov z kapitalizovaných úrokov v sume 874,60 € zamietol a žalobkyni povolil žalovanú istinu splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 400,- € a to až do úplného splatenia dlhu s tým, že ak sa omešká s uhradením ktorejkoľvek splátky, stane sa splatný celý dlh.

8. Voči rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca v lehote stanovenej zákonom odvolanie. Odvolací súd uznesením č.k. 14CoCsp 3/2020 - 137 zo dňa 05.04.2023 rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 43Csp 2/2019 - 100 zo dňa 11.11.2019 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

9. Odvolací súd upriamil pozornosť súdu prvého stupňa na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16.06.2020, ktoré sa zaoberá práve právnym posúdením nároku žalobcu na zmluvný úrok z úveru po zosplatnení úveru popri úroku z omeškania. Predmetné rozhodnutie zjednotilo doterajšiu polemiku k danej problematike. Predmetné rozhodnutie ako rozhodnutie zásadného významu bolo zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 5/2021. Jeho právna veta znie: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Na uvedené rozhodnutie nadviazali ďalšie rozhodnutia NS SR napr. sp. zn. 1Cdo/94/2019, 2Cdo/83/2020, 3Cdo/35/2020, 4Cdo/66/2020, 5Cdo/46/2020, 6Cdo/56/2020, 7Cdo/186/2020, 8Cdo/135/2020, 9Cdo/24/2020, v dôsledku čoho možno v ňom uvedený právny názor ohľadom predmetnej právnej otázky považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu. Súd prvej inštancie má opätovne skúmať splnenie zákonných náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ako aj či boli splnené podmienky na priznanie nároku na zmluvné úroky po mimoriadnom zosplatnení

úveru, určí rozsah nároku a rozhodne aj o tom, či žalovaná náležitým spôsobom preukázala možnosť priznania splácania dlhu v splátkach.

10. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

11. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 ObZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

17. Podľa 369 odsek 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

18. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

22. Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ, dlh zanikne splnením. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a ) až aa).

28. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

29. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v časti dôvodná. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzavretiu Úverovej zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 25.000,00 € s úrokovou sadzbou 6,79 % ročne. Žalovaný porušil podmienky splácania úveru v zmysle uzavretej zmluvy, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil splatnosť úveru. K zosplatneniu úveru došlo v celom rozsahu dňom 13.02.2018. Súd preskúmal splnenie zákonných náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy, pričom dospel k záveru, že zmluva bola uzatvorená platne a obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti spotrebiteľskej zmluvy.

33. Súd sa zaoberal aj otázkou splnenia podmienky na priznanie nároku na zmluvné úroky po mimoriadnom zosplatnení úveru a následného určenia rozsahu tohto nároku. Vzhľadom na vyššie citovaný názor odvolacieho súdu, ktorý poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zverejneného pod R 5/2021, súd priznal žalobcovi nárok na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Cenou peňazí sa tak rozumie celková výška spotrebiteľského úveru vo výške 32.920,- € (v zmluve označená ako Celkové náklady spojené s úverom), ktorú by bol dlžník povinný zaplatiť v prípade riadneho plnenia povinností vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd preto priznáva nárok na zmluvné úroky v rozsahu, v ktorom spolu s istinou neprevyšujú celkovú výšku spotrebiteľského úveru vo výške 32.920,- € a v prevyšujúcej časti zmluvných úrokov žalobu zamietá, keďže žiadané zmluvné úroky prevyšujúce celkovú výšku spotrebiteľského úveru nie je možné považovať za cenu peňazí a tak ich nemožno spravodlivo požadovať od dlžníka.

34. V prípade návrhu žalovanej platiť pohľadávku v pravidelných splátkach súd konštatuje, že žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala svoje osobné a majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali priznanie splácania dlhu v splátkach. Samotné tvrdenie žalovanej, že nie je schopná zaplatiť dlžnú pohľadávku a tvrdenia o jej mesačnom príjme a výdavkoch, ktoré nie sú podložené relevantnými dôkazmi nepostačujú na priznanie splácania dlhu v splátkach. Žalovaná mala v priebehu sporu dostatočný čas na preukázanie tvrdených skutočností, ktoré by mohli odôvodňovať opodstatnenosť jej žiadosti. Súd preto tejto žiadosti nevyhovel.

35. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a to tak, že súd žalovanému priznal nárok na úhradu nesplatenej istiny spolu s príslúchajúcim zákonným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

36. Žalobca mal vo veci úspech, pričom zamietajúca časť rozhodnutia bola len v nepatrnej výške, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh ). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.