

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202351  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613202351.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: V. K., I.. XX.X.XXXX, Z. V.. M. X, XXX XX Z., právne zast.: JUDr. Ivana Tomšová, advokátka, so sídlom P. Horova 13, 841 08 Bratislava proti odporcovi: B. O., I.. XX.X.XXXX, Z. Ž. M. M., O.K. U. XXX, XXX XX M., št. občan SR o zaplatenie 2.238,- € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok z predmetu konania v sume 128,37 € zaplatený v kolkových známkach.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 198,20 € a iné trovy konania vo výške 6,63 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 15.3.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 2.238,- € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.238,- € od 16.2.2013 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 198,20 € a iné trovy konania 134,00 €.

Navrhovateľka súčasne s podaním návrhu zaplatila súdny poplatok z predmetu konania v sume 135,- € v kolkových známkach.

Pred začatím pojednávania navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 30.10.2013 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, keďže sa s odporcom dohodla mimosúdne a žiadala konanie zastaviť. Zároveň žiadala o vrátenie súdneho poplatku a priznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh účinne v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, tak súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie

zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh späť, súd jej vrátil v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 128,37 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 135,- € krátil o sumu 6,63 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatie návrhu, ktorý bol však podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo pre správanie odporcu. Súd preto priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 198,20 € a iné trovy konania vo výške 6,63 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny vo výške 182,58 € za 2 úkony právnej služby a 91,29 € a režijného paušálu vo výške 15,62 € (2 x 7,81 €). Navrhovateľka žiadala vrátiť súdny poplatok. Vzhľadom na to, že súd navrhovateľke vracia časť súdneho poplatku vo výške 128,37 €, tak súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 6,63 €, čo predstavuje sumu, o ktorú súd v zmysle § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch krátil zaplatený súdny poplatok v sume 135 €.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

10C/21/2013

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).