

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208041
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212208041.6

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. , so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava , IČO : 00 151 700 proti odporcovi : L. R., Q. Q. XX, XXX XX Š. v konaní o zaplatenie 80,30 € s prísl. o vzájomnom podaní odporcu takto

rozhodol:

Súd podanie odporcu odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy spolu s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a neplatil dohodnuté poistné. O jeho návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu 8C/15/2013 - 95 zo dňa 04.04.2013.

Odporca listom zo dňa 21.04.2013, doručeného súdu dňa 24.04.2013 (č.l. 101) zaslal ospravedlnenie vo veci s tým, že sa nemohol pre zdravotné problémy na pojednávanie dňa 04.04.2013 dostaviť, pretože na ceste na pojednávanie mu došlo zle a musel sa vrátiť domov. Zároveň v tomto podaní uviedol, že žiada návrh navrhovateľa zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania a okrem toho, že žiada, aby za ujmy na jeho osobe bol navrhovateľ zaviazaný na úhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,00 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 2.500,00 Eur. V tomto smere už nič iné v tomto podaní neuviedol. Keďže jeho podanie mohlo byť vzájomným návrhom, ale vykazovalo vady, bol uznesením súdu (č.l. 124) vyzvaný na jeho doplnenie. Vo výzve bol poučený v akom smere a čo je potrebné doplniť. Bol poučený aj o následkoch nedoplnenia. Výzva mu bola doručená dňa 04.07.2013 ako to vyplýva z pripojenej doručky (č.l. 126). Na doplnenie podania mu bola uznesením stanovená lehota 10 dní odo dňa doručenia uznesenia s výzvou na doplnenie podania. Stanovená lehota uplynula dňa 14.07.2013. Odporca svoje podanie nedoplnil. Vady svojho vzájomného podania neodstránil.

Podľa ust. § 42 ods. 3/ O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 veta druhá / O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie

rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2/ O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Už bolo uvedené vyššie, z podania odporcu nie je zrejmé, čoho presne sa odporca domáha. Nie je zrejmé, na základe akých rozhodujúcich skutočností. Nie je zrejmé, ako dospel k sume tam uvedenej. Neuvedol presné znenie petitu, teda toho, čoho sa domáha. Jeho podanie je nezrozumiteľné. Bez odstránenia týchto vád nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Preto musel súd postupovať podľa vyššie cit. zák. ust. Uznesením vyzval odporcu, aby svoje podanie opravil. Uviedol ako treba opravu alebo doplnenie urobiť a vykonať. Uložil mu túto povinnosť vykonať v lehote, ktorá nie je kratšia ako 10 dní. Poučil ho tiež o tom, že v prípade, že výzve na opravu vád podaného návrhu nevyhoví a nezašle opravu návrhu v lehote 10 dní, súd jeho podanie odmietne, pretože pre tieto nedostatky nebude môcť ďalej konať a rozhodnúť. Výzvu odporca prevzal dňa 04.07.2013. Lehota na doplnenie uplynula dňa 14.07.2013. V tejto lehote podanie nedoplnil. Neurobil tak ani do dňa rozhodnutia, teda do 07.11.2013. Na výzvu nereagoval vôbec. Vady podania neodstránil. Bez odstránenia vád a nedostatkov vyššie uvedených, nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Nie je totiž stále zrejmé, čoho sa vlastne odporca svojím podaním mieni domáhať. Nie je zrejmé, na základe akých rozhodujúcich skutočností sa mieni svojím podaním domáhať zaplatenia. Preto musel súd jeho podanie odmietnuť, lebo nie sú podmienky na pokračovanie v konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. pri použití analógie, že aj odmietnutím podania sa vlastne konanie zastavuje, lebo sa v ňom nepokračuje.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

8C/15/2013

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p).