

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202916
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Záborská
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202916.5

Opravné uznesenie

žalobcu: Ľ. Ď., W.. XX.XX.XXXX, F. W. L. XXXX/X, XXX XX H. V., právne zastúpený: Mgr. Milan Migo, advokát so sídlom Alej slobody 2203, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: Dražby a aukcie, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 751 642, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, o zaplatenie 14.825,32 eur, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje výrokovú časť vyhláseného rozsudku vo veci samej v zápisnici o pojednávaní zo dňa 25.05.2023, založenej na č. I. 119-120 spisu, vedeného v konaní sp. zn. 5C/55/2022 tak, že správne znie: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.604,90 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 65,58 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.“

II. Súd o p r a v u j e výrokovú časť písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/55/2022 zo dňa 25.05.2023 tak, že znie:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.604,90 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 65,58 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.“

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.08.2022 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom sumu 15.133,33 eur. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 14.825,32 eur, ktorá pozostáva zo sumy 13.986,61 eur a sumy 838,71 eur. Okresný súd Martin rozhodol vo veci samej rozsudkom sp. zn. 5C/55/2022 zo dňa 25.05.2023, ktorým vo výroku I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.604,90 eur s príslušenstvom a vo výroku II. vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol a vo výroku III. žalovanému voči žalobcovi priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 65,58 %.

2. Súd šetrením v súdnom spise zistil, že vo vyhotovení zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.05.2023, súd nesprávne označil výrok, ktorým rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania, a to „II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 65,58 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku“, pričom správne

malo byť uvedené „III. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 65,58 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku“.

3. Rovnako súd šetrením v súdnom spise zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku sp. zn. 5C/55/2022 zo dňa 25.05.2023 súd nesprávne označil výrok, ktorým rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania, a to „II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 65,58 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku“, pričom správne malo byť uvedené „III. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 65,58 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku“.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Nakoľko došlo ku zrejmej nesprávnosti pri vypracovaní zápisnice o pojednávaní ako aj písomného vyhotovenia rozsudku, súd tak v súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP rozhodol o oprave zrejmej nesprávnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.