

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Cb/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207918  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207918.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Schachermayer spol. s r.o., so sídlom Pestovateľská 12, Bratislava, IČO: 31 383 858, zastúpený Advokátska kancelária MULARČÍK A PARTNERI s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 15, P. O. Box 285, Bratislava, IČO: 36 860 522, proti odporcovi: Zdeno Malinič LIMPOPO, so sídlom Pobrežná 447/6, Liptovský Mikuláš, IČO: 40 005 976, v konaní o zaplatenie 1.519,36 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 1.519,36 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 120,74 eur od 17. 02. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.398,62 eur od 12. 02. 2013 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 91 a trov právneho zastúpenia vo výške 656,58 eur, ktoré je odporca p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 01. 08. 2013, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4Cb/50/2013 zo dňa 07. 01. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 1.519,36 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,74 eur od 17. 02. 2013 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.398,62 eur od 12. 02. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca si objednal tovar u navrhovateľa podľa rozpisu na jednotlivých faktúrach vystavených navrhovateľom. Odporca predmetný tovar od navrhovateľa prevzal, pričom neuhradil faktúry v lehoty splatnosti, a to faktúru č. 9850073751 a 9850073765. Navrhovateľ odporcovi dodal ním objednaný tovar prostredníctvom prepravnej spoločnosti GEBRÜDER WEISS s.r.o..

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 13. 09. 2013 pod č.k. 9Rob/234/2013-29 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4Cb/50/2013-37 zo dňa 10. 10. 2013, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa ust. § 48 ods. 3 O.s.p..

Právna zástupkyňa navrhovateľa trvala na podanej žalobe. Uviedla, že medzi účastníkmi konania bola ústnou formou uzavretá kúpna zmluva, na základe ktorej dodal navrhovateľ odporcovi tovar prostredníctvom spoločnosti GEBRÜDER WEISS s.r.o.. Skutočnosť, že odporca tovar prevzal, svedčí jeho podpis na dodacích listoch. Nemajú vedomosť, že by odporca vady tovaru reklamoval. Doposiaľ nezaplatil za dodaný tovar kúpnu cenu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s výpisom zo živnostenského registra na odporcu (č.l. 42 spisu), s faktúrami zo dňa 02. 02. 2012, 03. 02. 2012 (č.l. 8 a 11 spisu), s dodacím listom č. 8009102275 a 8009104082 (č.l. 9 a 14 spisu), s prepravnou listinou (č.l. 10 a 16 spisu), s výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 03. 06. 2013 (č.l. 7 spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že účastníci konania sú podnikatelia, navrhovateľ - právnická osoba - spoločnosť s ručením obmedzením zapísaná v Obchodnom registri, odporca - živnostník. Ďalej mal súd za preukázané, že na základe objednávky odporcu navrhovateľ dodal odporcovi tovar bližšie špecifikovaný v dodacom liste č. 8009102275, jeho kúpnu cenu fakturoval faktúrou č. 9850073751 na sumu 120,74 eur, ktorá bola splatná do 14 dní. Odporca tovar prevzal, ako o tom svedčí jeho podpis na prepravnej listine zo dňa 06. 02. 2012. Ďalej mal súd za preukázané, že na základe objednávky odporcu navrhovateľ dodal odporcovi tovar bližšie špecifikovaný v dodacom liste č. 8009104082, jeho kúpnu cenu fakturoval faktúrou č. 9850073765 zo dňa 03. 12. 2012 na sumu 1.398,62 eur, ktorá bola splatná do 14 dní. Skutočnosť, že odporca tovar prevzal, svedčí jeho podpis na prepravnej listine zo dňa 06. 02. 2012.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania ako podnikateľmi bola ústnou formou uzatvorená Kúpna zmluva, na základe ktorej dodal navrhovateľ odporcovi tovar bližšie špecifikovaný vo faktúre a v dodacom liste, ktorý odporca prevzal, jeho vady nereklamoval, doposiaľ si však nesplnil svoj zmluvný záväzok zaplatiť za dodaný tovar kúpnu cenu. Súd vychádzal z obsahu listín predložených vo veci navrhovateľom, keďže odporca bol v predmetnej veci nečinný. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej vo faktúre, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania je v súlade § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 91 eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 71,37 eur plus 3x režijný paušál po 7,81 eur - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 07. 11. 2013, náhrada hotových výdavkov cestovné Bratislava - Liptovský Mikuláš pri počte km 572, základnej sadzbe 0,183 eur na km = 125,62 eur, náhrada za stratu času 12 x 13,01 eur t.j. 187,34 eur, náhrada PHM pri počte km 572, spotrebe 0,075 l/100 km x 1,365 eur/liter - cena PHM = 58,56 eur + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 656,58 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§149 ods. 1 O.s.p.) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.