

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119410424
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:6119410424.14

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: BRAMI PLUS s.r.o. so sídlom Odborárov 551/16, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 45 682 607, pr. zast.: Advokátska kancelária Taragel a Akram, s.r.o. so sídlom Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., pr. zast.: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 461,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á nahradíť žalobcovi trovy konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 97,42 %, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradíť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným znesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v upomínacom konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 461,61 eur s príslušenstvom, z dôvodu neuhradenia nájomného z uzavretej zmluvy o podnájme. Po vydaní platobného rozkazu, ktorým upomínací súd žalobe vyhovel a po podaní odporu zo strany žalovanej bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

2. Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom zo dňa 11.11.2022 prvým výrokom rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 455,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 455,64 eur od 18.3.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, druhým výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a tretím výrokom rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Pri výroku o náhrade trov konania súd vychádzal z § 257 C.s.p., keď dôvody hodné osobitného zreteľa videl súd prvej inštancie v okolnostiach daného prípadu.

3. Proti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie žalobca, keď mal za to, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o trovách konania podľa § 257 C.s.p.

4. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 10CoCsp/2/2023 zo dňa 26.1.2023 zrušil vyššie uvedený rozsudkom v napadnutom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z pohľadu odvolacieho súdu súd prvej inštancie založil rozhodnutie na vnútornej protirečivej argumentácii, z ktorého dôvodu je rozhodnutie v tejto časti nezrozumiteľné. Takisto poukázal na potrebu vysporiadať sa s predžalobnou výzvou žalobcu, reakciou na ktorú bolo možné predísť trovám konania, ako aj na skutočnosť, že žalovaná nijako nevysvetlila, prečo odstúpila od zmluvy až po 10 dňoch vynechajúc dovtedy bežnú komunikáciu so žalobcom (t.j. SMS, či email). Ďalej odvolací súd uviedol, že len samotné postavenie žalovanej ako záujemkyne o prácu nie je dôvodom pre aplikáciu § 257 C.s.p. Ak na jednej strane hodnotí súd žalobu ako dôvodnú, nemôže súčasne považovať prípadnú povinnosť žalovanej na plnenie náhrady trov za neprimeranú tvrdosť zákona, či za nespravodlivé. Existencia

dôvodov hodných osobitného zreteľa musí vyplývať z charakteru či priebehu sporu, keď aj úspešná protistrana sa významným spôsobom pričínala o vznik sporu alebo sa také dôvody vzťahujú k osobitným, sociálne majetkovým pomerom strán alebo k iným, významným okolnostiam. Odvolací súd uložil preto súdu prvej inštancie, aby sa v kontexte vyššie uvedeného vysporiadal v opätovnom konaní spôsobom zodpovedajúcim zmyslu a účelu právnej úpravy uplatňovanej pri rozhodovaní o náhrade trov konania so zodpovednosťou tej-ktorej procesnej strany za výsledok sporu. V prípade, ak sa mieni odchyliť od zásady procesnej zodpovednosti za výsledok konania, túto svoju argumentáciu podloží konkrétnymi skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho konania. Opätovné rozhodnutie tiež musí mať základ v charaktere uplatňovaných ustanovení o náhrade trov konania a ich výklade realizovaným súdnou praxou. Uložil tiež súdu prvej inštancie vziať do úvahy, že je vylúčené rozhodovať o náhrade trov podľa § 257 C.s.p. len na základe svojoľnej úvahy a za použitia argumentácie, ktorá popiera princíp zodpovednosti strán za vedenie a výsledok súdneho sporu.

5. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p.), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Súd prvej inštancie, viazaný názorom odvolacieho súdu, dospel po opätovnom preskúmaní nároku na náhradu trov konania k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené podmienky na aplikáciu § 257 C.s.p. Poukazujúc na vyššie popísané skutočnosti uvádzané odvolacím súdom (t.j. nereagovanie na predžalobnú výzvu, odstúpenie až po 10 dňoch bez využitia dovtedajšej formy komunikácie, nepreukázanie doručenia odstúpenia od zmluvy) súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú dané dôvody osobitného zreteľa spočívajúceho či už v okolnostiach daného prípadu alebo v pomeroch žalovanej, ktoré by odôvodňovali odklon od zásady úspechu, ktorá sa vo väčšine prípadov aplikuje pri rozhodovaní o náhrade trov konania a ktorá spočíva v tom, že úspešná, resp. úspešnejšia strana sporu, má právo na náhradu trov konania voči neúspešnej, resp. neúspešnejšej strane sporu.

8. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 461,61 eur, v konaní pred súdom prvej inštancie bol úspešný v časti týkajúcej sa zaplata sumy 455,64 eur, čo vo vzťahu k celkovej žalovanej sume predstavuje úspech 98,71 %. Žalovaná bola úspešná v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, teda celkom v rozsahu 1,29 %. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu strán sporu bol žalobca úspešnejší v rozsahu 97,42 % a v tomto rozsahu má právo voči žalovanej na náhradu trov prvoinštančného konania. Vo vzťahu k trovám odvolacieho konania bol žalobca v plnom rozsahu úspešný, preto vo vzťahu k odvolaciemu konaniu má právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Súd preto zaviazal žalovanú na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).