

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010474
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010474.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v trestnej veci obž. K. G. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.11.2013 v Humennom takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. súd trestnú vec vedenú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/116/2013 proti obžalovanému K. G., X.. XX. XX. XXXX, L. F. - X. E., V. XXXX/X pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 10. 06. 2013 v čase okolo 15.30 hod po tom, čo došiel na odstavnú plochu vedľa budovy Daňového úradu na ul. Štefánikovej v Humennom, motorové vozidlo postavil priečne za osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 406, modrej farby, evidenčného čísla P. XXXAH, došiel k pravým predným dverám predmetného vozidla, kde skrutkovačom, ktorý mal pri sebe, pritlačil na zámok na dverách spolujazdca, pričom došlo k zatlačeniu tohto zámku do vnútra časti dverí, čím takto majiteľovi vozidla R. F. spôsobil škodu poškodením zámku na vozidle vo výške 277,05 eur, p o s t u p u j e Obvodnému úradu Košice na prejednanie ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

odôvodnenie:

Na tunajší súd podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom obžalobu na obž. K. G. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe č.k.: 2Pv 316/13-8 zo dňa 24.07.2013 a vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.11.2013 po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 24.07.2013 č. 2Pv 316/13-8. Svoje konanie ľutuje. Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora, súd poučil obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátora č. 2Pv 316/13-8 zo dňa 24.07.2013. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu.

Za účelom objasnenia skutočnosti dôležitej pre trestné konanie, t.j. objektívneho určenia rozsahu poškodenia zámku na vozidle súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. V odhade spol. AUTOSTYL, s.r.o., oficiálny predajca Peugeot, je uvedená výška spôsobenej škody v sume 277,05 eur s DPH, jedná sa o hodnotu náhradných dielov - sada zámok dverí, kapota deflektora zámku dverí, ovládanie bočných dverí. Cena zámku dverí bola určená na 200,64 eur s DPH.

Obžalovaný poukázal na výšku spôsobenej škody, predložil súdu Rezervačný list spoločnosti Peterson SK s r.o. vystavený dňa 25.10.2013, ktorá vyčíslila škodu v konkrétnom prípade na motorovom vozidle, ktorú spôsobil, na sumu 165,97 eur s DPH. Poukázal na to, že má vyčíslenie škody aj od firmy Elit Slovakia s r. o. , ktorá vyčíslila škodu na 178,36 eur.

Poškodený R. F. zotrval na svojej výpovedi, ktorú učinil v prípravnom konaní. Poukázal na to, že mu obžalovaný uhradil 200,- eur, s takouto náhradou škody je poškodený spokojný, pričom inú škodu si neuplatňuje. Uviedol, že obžalovaný sa mu ospravedlnil za uvedený skutok. Škodu, ktorá mu bola na vozidle spôsobená, si svojpomocne opravil. Skutočnosť, že poškodený je vlastníkom poškodeného motorového vozidla, mal súd za preukázané z evidenčnej karty vozidla.

Súd prihliadal na listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu: oboznámil sa so zápisnicou o ohliadke miesta, fotodokumentáciou, záznamom o podaní oznámenia, náčrtkom z miesta priestupku.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por., súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Súd na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že po oboznámení sa s okolnosťami prípadu a všetkými vykonanými dôkazmi, tak v prípravnom ako aj v konaní pred súdom, súd dospel k vnútornému presvedčeniu, že konanie obžalovaného s poukazom na zistenú výšku spôsobenej škody, na vyjadrenie poškodeného, by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti majetku v zmysle ust. § 50 ods. 1 zákona č. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní od jeho vyhlásenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho

súdu.