

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201234
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5413201234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporkyňi: R.. W. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie sumy 6.681,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.681,74 eur spolu s 11,99% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.305,77 eur od 01.03.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 400,50 eur, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 18.3.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 6.681,74 eur spolu s 11,99% p.a. úrokom z omeškania zo sumy istiny 6.305,77 eur od 1.3.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania pozostávajúce zo súdneho poplatku. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 0357021007 bola s odporkyňou uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 2.11.2007, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporkyňi mimoriadny medziúver vo výške 8.298,48 eur. Odporkyňa sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99% p.a., pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 48,36 eur a do nasporenia 45% cieľovej sumy vkladat' na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 41,49 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporkyňa zaviazala splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70% p.a., pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,63 eur. Nakoľko si odporkyňa neplnila zmluvné povinnosti bola navrhovateľom upomínaná a upozorňovaná na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Odporkyňa na základe upomienok v poskytnutej lehote nedoplatila dlžné splátky. Navrhovateľ z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou omeškaním so splácaním odstúpil listom zo dňa 24.1.2012 od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporkyňu na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7 dňovej lehote, pričom odporkyňa finančné prostriedky v danej lehote nevrátila. Zostatok pohľadávky ku dňu 28.2.2013 je vo výške 6.681,74 eur a zároveň uplatňovaný 11,99% p.a., úrok z omeškania zo sumy 6.305,77 eur od 1.3.2013 do zaplatenia.

Dňa 31.5.2013 bol doručený tunajšiemu súdu spis Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4C/62/2013, pričom Okresný súd Dolný Kubín postúpil vec v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1, 2 O.s.p., tunajšiemu súdu, nakoľko navrhovateľ vystupuje v konaniach opakovane a odporkyňa má bydlisko na adrese

Podhora 1317/22, Ružomberok, ktorá patrí do územného obvodu Okresného súdu v Ružomberku, pričom poukázal na miestnu príslušnosť súdu upravenú v ustanovení § 85 ods. 1 O.s.p..

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní z pracovných dôvodov a vyjadrila súhlas, aby súd konal v jej neprítomnosti.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretou medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako stavebným sporiteľom - dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. 0357021808 vo výške 250.000,-Sk, t. j. 8.298,48 eur, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod č. 0357021007 vo výške cca 150.000,-Sk, t. j. 4.979,09 eur, keď presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Zmluvné strany predmetnú zmluvu uzatvorili dňa 29.10.2007. Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere vyplýva, že zmluvné strany si dojednali výšku úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru 6,99% p.a., na základe predmetnej zmluvy do nasporenia 40% cieľovej sumy sa odporkyňa zaviazala vkladat' na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 1.250,-Sk, t. j. 41,49 eur a do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporkyňa zaviazala splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.457,-Sk, t. j. 48,36 eur a zároveň sa zaviazala uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70% p.a., pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.188,-Sk, t. j. 72,63 eur. V zmysle čl. VII. bod 1 zmluvy vyplýva, že veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok. V zmysle čl. VI. bod 1 ak je dlžník v omeškaní so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení má veriteľ právo účtovať si 5% p.a., úrok z omeškania zo zameškaných splátok. V zmysle čl. VI. bod 2 ak je dlžník v omeškaní so splátkou má veriteľ právo účtovať si 3% p.a., úrok pri stavebnom úvere a 5% p.a., úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania na dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. V zmysle čl. VI. bod 3 v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. V zmysle čl. VI. bod 4 zmluvy v prípadoch uvedených v ods. 3 čl. VI. zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3% p.a., úrok z omeškania na dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5% p.a., úrok z omeškania na dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. Zároveň sa súd oboznámil aj so všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby v znení účinnom od januára 2009, konkrétne s čl. XIX, v zmysle ktorého podľa bodu 2 ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa podľa písm. a) alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka je Stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 čl. XIX, pričom je v zmysle uvedeného článku oprávnená najmä zastaviť poskytnutie alebo čerpanie úveru, a to až do času, kým podľa vlastného uváženia Stavebnej sporiteľne nepominú skutočnosti, ktoré mali za následok pozastavenie poskytnutia alebo čerpania úveru, jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku Stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru a vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť, pričom tým nezaniká záväzok stavebného sporiteľa zaplatiť pohľadávku Stavebnej sporiteľne vrátane jej príslušenstva ani iné zmluvy vyplývajúce zo zmluvy o úvere uzatvorené medzi Stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom, pričom Stavebná sporiteľňa má v takýchto prípadoch právo účtovať si aj úrok z omeškania na dohodnutú úrokovú sadzbu zo zostatku dlhu a zameškaných splátok dohodnutý v úverovej zmluve. Navrhovateľ listom zo dňa 24.1.2012 adresovaným odporkyňi odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medzi úvere č. 0357021808 a stavebnom úvere č. 0357021007 zo dňa 2.11.2007 a zároveň navrhovateľ požiadal o okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov, nakoľko odporkyňa zročné splátky neuhradila ani v poskytnutej dostatočnej lehote zostala v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako dvoma vkladmi po dobu

dlhšiu ako dva mesiace a na účte mimoriadneho medziúveru s viac ako dvoma splátkami, pričom dlžná suma ku dňu 24.1.2012 bola vo výške 7.620,36 eur, zároveň bola odporkyňa upozornená, že ak do 7 dní od doručenia listu neuhradí dlžnú sumu navrhovateľ pristúpi k jej vymáhaniu niektorým zo spôsobom ustanoveným platnými právnymi predpismi, a to prostredníctvom súdu, resp. prostredníctvom súdneho exekútora, resp. postúpením pohľadávky tretej osobe.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 2 ods. 1 písm. a, b) zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie
a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov, alebo v prospech stavebných sporiteľov,
b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 4 písm. a) zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, stavebným sporiteľom môže byť fyzická osoba, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v prospech ktorej je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení,

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať
a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c),
b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokových štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti. Ak je deň doručenia dokladu neistý, dlžník je v omeškaní uplynutím 30. dňa odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa skončenia prehliadky plnenia veriteľa, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti a ak sa po plnení veriteľa má uskutočniť jeho prehliadka na účel zistenia, či veriteľ plnil riadne. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ku dňu omeškania dlžníka, t. j. 24.1.2012, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, čo do základu i výšky, právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený na základe uzavretej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni mimoriadny medziúver vo výške 8.298,48 eur, ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 48,36 eur pri úrokovej sadzbe 6,99% p.a., do nasporenia 40% cieľovej sumy sa odporkyňa zaviazala vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 41,49 eur a po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporkyňa zaviazala splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70% p.a., pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,63 eur. Odporkyňa si riadne neplnila svoje zmluvné povinnosti, riadne a včas neuhrádzala splátky a vklady, preto navrhovateľ listom zo dňa 24.1.2012 odstúpil od uzavretej zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 0357021808 a stavebnom úvere č. 0357021007 zo dňa 2.11.2007 v súlade s ustanovením čl. VI. a VII. úverovej zmluvy a žiadal od odporkyne okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v sume vo výške 7.620,36 eur. Uvedenú skutočnosť oznámil navrhovateľ odporkyni s upozornením, že ak odporkyňa celý dlh v stanovenej 7 dňovej lehote od doručenia listu neuhradí bude pristúpené k vymáhaniu pohľadávky ku dňu podania návrhu dlžná suma predstavovala výšku 6.681,74 eur. Súd konštatuje oprávnenosť uplatneného nároku navrhovateľa v konaní, čo do základu aj výšky, keďže doposiaľ dlžná suma vo výške 6.681,74 eur odporkyňou splatená nebola, dlžná suma vo výške 6.681,74 eur priznaná súdom pozostáva z istiny vo výške 6.305,77 eur a z vyčísleného úroku, resp. úroku z omeškania vo výške 375,97 eur, zároveň súd konštatuje, oprávnenosť nároku na úrok vo výške 11,99% ročne uplatnený navrhovateľom zo sumy istiny 6.305,77 eur od 1.3.2013 do zaplatenia, pričom výška riadnej úrokovej sadzby vyplýva zo zmluvne dojednaného čl. II. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru 6,99% p.a., a s poukazom na ustanovenie čl. VII. bod 1, bod 8 zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (po odstúpení od zmluvy má veriteľ právo si účtovať pri medziúvere 5% p.a., úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu), nakoľko došlo k odstúpeniu navrhovateľa od zmluvy, pričom súd priznal navrhovateľovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky úrok z omeškania v zmysle zmluvných dojednaní. Odporkyňa bola v konaní nečinná, pričom nárok navrhovateľa v konaní nesporeovala.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 400,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.