

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/33/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010081
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511010081.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obžalovaného E. M., nar. XX.XX.XXXX X. T., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 07. novembra 2013 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : E. M., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom F., Y. Č.. XXXX/XX,

je vinný, že

v čase od 23.00 hod. dňa 19.10.2010 do 08.00 hod. dňa 20.10.2010, pred domom č. XXX v obci B. F. poškodil čelné sklo a rozbil pravé predné okno na osobnom motorovom vozidle zn. Š. D. M., červenej farby, EČV: N. XBX XXXX, následne vnikol do vozidla, kde nezisteným predmetom vypáčil autorádio zn. Pioneer DHE - 222 OUB, čiernej farby, z prístrojovej dosky demontoval navigačný systém zn. MIO, striebornej farby a zo zadného ľavého sedadla odcudzil koženú tašku s pečiatkami a dokladmi spoločnosti ČEGAN, s.r.o., so sídlom Husova 35, 664 51 Šlapanice, Česká republika, IČO: 26274744, 2 ks nabíjačky, čím poškodenému Z. Z. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 430 Eur a spoločnosti ČEGAN, s.r.o., so sídlom Husova 35, 664 51 Šlapanice, Česká republika, IČO: 26274744, škodu na poškodení vozidla vo výške 280 Eur, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/169/2008 zo dňa 10.02.2010, právoplatným dňa 12.02.2010, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné,

-2-

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 42 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje:

- výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/107/2011 zo dňa 28.11.2011, právoplatným dňa 28.11.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/284/2010 zo dňa 04.11.2010, právoplatným dňa 05.01.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti ČEGAN, s.r.o., Husova č. 35, Šlapanice, Česká republika, IČO: 26 274 744, škodu vo výške 280,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa spoločnosť ČEGAN, s.r.o., Husova č. 35, Šlapanice, Česká republika, IČO: 26 274 744, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.
2T/33/2011-133

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v V., Č. E., trvale bytom Č. Č.. XXX/XX, D., Č. E., prechodne bytom B. F. Č.. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 07.11.2013 vykonal v neprítomnosti obžalovaného dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného E. M. z prípravného konania, čítaním výpovedí poškodeného Z. Z. z prípravného konania, čítaním výpovedí svedkov U. B., G. I., L. M. z prípravného konania, čítaním listinných dôkazov, oboznámením obsahu pripojených trestných spisov a zistil nasledovné:

Z čítanej výpovede obžalovaného E. M. z prípravného konania (č.l. 12-17 spisu) vyplýva, že k spáchaniu skutku sa priznal. Dňa 20.10.2010 išiel spolu s kamarátom G. I. cez obec Horná Streda. Vozidlo šoféroval G. I.. Obžalovaný v obci Horná Streda z vozidla vystúpil, pričom išiel pozrieť po odparkovaných vozidlách, ktoré z nich by mohol vykradnúť. Za jednou bytovkou našiel medzi ostatnými odparkované aj vozidlo Škoda D. N. červenej farby, ktoré pomocou skrutkovača chcel otvoriť. Pri snahe o vypáčenie čelného skla toto prasklo. Obžalovaný následne vnikol dnu, odkiaľ odcudzil autorádio, navigáciu a čiernu koženú tašku. Idúc s odcudzenými vecami sa neskôr stretol s G.D. I., naložil ich do jeho vozidla a spolu odišli preč smerom na Piešťany, kde ich zastavila a skontrolovala policajná hliadka.

Z čítanej výpovede poškodeného Z. Z. z prípravného konania (č.l. 26-28 spisu) vyplynulo, že dňa 19.10.2010 vo večerných hodinách odparkoval vozidlo Škoda D., EČV: XBX XXXX pred vchodom obytného domu č. XXX X. D. B. F.. Vozidlo riadne uzamkol. Keď na druhý deň k tomuto vozidlu prišiel, zistil, že je rozbité bočné sklo na strane spolujazdca a čelné sklo. Pri kontrole interiéru vozidla zistil, že z neho bolo odcudzené autorádio značky Pioneer DHE - 222 OUB čiernej farby, tiež navigačný systém zn. MIO, striebornej farby, kožená taška s pečiatkami a dokladmi spoločnosti ČEGAN, s.r.o., a

2 ks nabíjačiek na telefóny. Vykradnuté vozidlo patrilo spoločnosti ČEGAN, s.r.o. Autorádio, navigácia a kožená taška boli v priebehu prípravného konania poškodenému vrátené. Poškodený, zastupujúci súčasne aj spoločnosť ČEGAN, s.r.o., si uplatnil nárok náhradu škody vo výške 1.000,- Eur.

Spáchanie skutku tak, ako ho opísal obžalovaný, bolo preukázané tiež výpoveďou svedka G. I. (č.l. 32-34 spisu), ako aj zasahujúcich príslušníkov Policajného zboru - svedkov U. B. (č.l. 29-31 spisu) a L. M. (č.l. 35-37 spisu).

Z rozsudku Okresného súdu Galanta, č.k. 2T/169/2008-211 zo dňa 10.02.2010, právoplatného dňa 12.02.2010, vyplýva, že obžalovaný E.V. M. bol týmto rozhodnutím právoplatne uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods.3 písm. b) Trestného zákona, pričom

-4-

u obžalovaného súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.09.2009, sp. zn. 2T/212/2008, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovaného za spáchaný skutok za preukázanú riadne a nepochybne. Okrem vlastnej výpovede a v nej obsiahnutého priznania usvedčujú obžalovaného aj výpovede poškodeného a ostatných svedkov. Obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Súčasne svojím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Týmto obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný sa skutku dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým záujmom je rešpektovanie vlastníckeho práva ostatných osôb.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplývalo, že bol viackrát súdne trestaný, pričom u neho prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Za účelom preskúmania, ktorých skorších trestných rozhodnutí sa rozhodnutie o súhrnnom treste má týkať, oboznámil súd pripojené trestné spisy Okresného

súdu Galanta sp. zn. 2T/72/2012, sp. zn. 3T/284/2010, sp. zn. 3T/2/2010, Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/111/2010, 2T/20/2010 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/107/2011. Bolo zistené, že súhrnný trest je možné obžalovanému ukladať
2T/33/2011-134

vo vzťahu k výroku o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/107/2011 zo dňa 28.11.2011, právoplatným dňa 28.11.2011 a vo vzťahu k výroku o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/284/2010 zo dňa 04.11.2010, právoplatným dňa 05.01.2011.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaťelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného zistil súd zistil jednu poľahčujúcu (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a jednu príťažujúcu (§ 37 písm. h) Trestného zákona) okolnosť. S poukazom na to, že v relatívne mladom veku už stihol niekoľkokrát prejavíť svoj negatívny vzťah k dodržiavaniu právnych noriem tejto spoločnosti, a tiež na skutočnosť, že u zrušovaných trestov (z dôvodu ukladania súhrnného trestu) išlo v oboch prípadoch o nepodmienečné tresty odňatia slobody, dospel súd k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody. Vychádzajúc nielen z priznania obžalovaného, ale aj zo skutočnosti, že odcudzené veci boli poškodenému ešte v priebehu prípravného konania vrátené, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu možno obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Preto súd obžalovanému po zvážení možností jeho nápravy vo vzťahu k jeho trestnej minulosti uložil podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu s poukazom na § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, nakoľko tento druh trestu mu bol uložený jedným vo výroku o treste zrušovaných trestných rozhodnutí. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/107/2011 zo dňa 28.11.2011, právoplatným dňa 28.11.2011 a výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/284/2010 zo dňa 04.11.2010, právoplatným dňa 05.01.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest považuje súd za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov, požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie, ktorý v dostatočnej miere vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V rámci trestného konania bolo preukázané, že škoda vo výške 280,- Eur, vzniknutá poškodením vozidla patriaceho spoločnosti ČEGAN, s.r.o., nebola tejto spoločnosti do dňa rozhodnutia o vine a treste od obžalovaného doposiaľ uhradená. Nakoľko v tejto časti

-6-

považoval súd nárok na náhradu škody za uplatnený riadne a včas a súčasne za riadne vyčíslený, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť ČEGAN, s.r.o., Husova č. 35, Šlapanice, Česká republika, IČO: 26 274 744, škodu vo výške 280,- Eur. Vo zvyšku uplatneného nároku bola táto spoločnosť s nárokom na náhradu škody odkázaná podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na občianske súdne konanie, keďže bolo preukázané, že autorádio, navigácia a kožená taška boli vrátené. Čo sa týka nároku uplatneného poškodeným Z. Z., tento nebol v priebehu

prípravného konania riadne špecifikovaný, resp. nebolo preukázané, či okrem škody, ktorú si uplatnil ako zástupca poškodenej spoločnosti ČEGAN, s.r.o., si uplatňuje škodu aj sám za seba samostatne ako fyzická osoba, preto ho súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s týmto nešpecifikovaným nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.