

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010111
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621010111.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovaného S. S., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júna 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

S. S., narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I. XX, G.,

sa uznáva vinným, že

v bode 1. (skutok uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/20/2020, zo dňa 15.06.2020, právoplatnom dňa 08.09.2020 pod bodom 1.)

v presne nezistenom čase od 03:00 hod. do 03:45 hod. dňa 03.08.2019 sa vlámал do areálu spoločnosti Volkswagen Slovakia na ulici Jána Jonáša 1 v Bratislave, tým spôsobom, že pomocou kombinačiek prestrihol pletivo na severnej strane oplotenia areálu, vytvorenou dierou v plote prešiel k motorovému vozidlu bielej farby značky Audi Q8, VIN č. A., nachádzajúcom sa na vozni číslo 23884371892 1. vlakovej súpravy č. 47172 odstavenej na druhej koľaji v areáli spoločnosti Volkswagen Slovakia, z ktorého odcudzil štyri kusy kolies rozmeru 285/40/R22 spolu s elektrónovými diskami v celkovej hodnote 11.704,95 Eur, a to tým spôsobom, že najskôr sa neúspešne pokúsil nezisteným predmetom rozbiť okno na ľavých zadných dverách tohto motorového vozidla, čím spôsobil na uvedenom okne škodu poškodením v sume 595,90 Eur, následne nezisteným predmetom rozbil zadné okno motorového vozidla, čím na uvedenom okne spôsobil škodu v sume 813,- Eur, a z výbavy motorového vozidla odcudzil bezpečnostný nadstavec skrutiek kolies, pomocou ktorého prekonal zaistenie bezpečnostných skrutiek kolies a následne tieto kolesá z vozidla demontoval, pričom nesprávnym použitím zdviháka poškodil podlahu a podbeh vozidla, čím spôsobil škodu v sume 3.960,- Eur a tiež poškodil ľavý predný blatník, čím spôsobil škodu v sume 1.180,- Eur, celkovo teda svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Volkswagen Konzernlogistik GmbH&Co. OHG so sídlom Hesslinger Strasse 12, Wolfsburg, Spolková republika Nemecko, škodu krádežou v sume 11.704,95 Eur a škodu poškodením v sume 6.548,90 Eur a poškodenej spoločnosti Volkswagen Slovakia, a. s., so sídlom v Bratislave na ulici Jána Jonáša č. 1, IČO 35 757 442, škodu poškodením oplotenia v sume 186,47 Eur,

bode 2. (skutok uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/20/2020, zo dňa 15.06.2020, právoplatnom dňa 08.09.2020 pod bodom 2.)

v čase o 06.40 hod. dňa 13.09.2019 v Bratislave na ul. Harmincova 2B vo vonkajších priestoroch predajne spol. Group M, červeným kladivkom rozbil na tam riadne zaparkovanom motorovom vozidle továrenskej značky BMW typu X5, bielej farby, TEČ: BL 057 VU sklo na okne ľavých predných dverí vodiča, v dôsledku čoho úlomky skla padli na sedadlo vodiča a poškodili poťah sedadla vodiča so sponou

a zátkou a tapacír ľavých predných dverí vozidla, čím spôsobil poškodenú spol. Group M, a. s, so sídlom Harmincova ul. č. 2/B, IČO: 47732865 škodu poškodením v celkovej výške 2.899,24 Eur,

v bode 3. v presne nezistenom čase od 12.00 hod. dňa 14.09.2019 do 13.00 hod. dňa 15.09.2019 v N. na parkovacej ploche pri bytovom dome na G. ulici č. XX, pristúpil k vozidlu značky I. Q., evidenčného čísla S na tomto rozbil sklenenú výplň okna na dverách vodiča v hodnote 187,- Eur, cez poškodené okno vnikol dnu do priestorov vozidla, kde si pomocou otváraciej páky otvoril prednú kapotu tohto vozidla, z motorovej časti vozidla odcudzil prednú kapotu vozidla v hodnote 423,60 Eur a tiež z vozidla odcudzil 2 ks predných originálnych xenónových svetlometov spolu s plastovými krytkami a úchytkami v celkovej hodnote 496,80 Eur, čím poškodenému V. X. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 187,20 Eur a škodu krádežou vo výške 920,- Eur,

v bode 4. v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 14.09.2019 do 06.50 hod. dňa 16.09.2019 doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol do areálu poškodenej spoločnosti Turinsky transport Slovakia s.r.o. nachádzajúcej sa Stupave na ulica Malacká cesta 39, kde pristúpil k nákladnému motorovému vozidlu značky Mercedes, evidenčného čísla BL905NH, s návesom medzinárodnej poznávacej značky 5AJ1490 (CZ), na ktorom bolo na ložnej ploche odstavené nové, neregistrované osobné motorové vozidlo značky Škoda KODIAQ, VIN: TMBLK7NSXL8017498, z ktorého odcudzil kusy diskov z ľahkej zliatiny značky Škoda o rozmere 19", spoločne s pneumatikami značky Continental o rozmere 235/50/R19, a to tak, že uvedené vozidlo zdvihol zdvíhák na ľavej strane vozidla, odmontoval 2 kusy uvedených kolies, následne ľavú stranu vozidla podložil prinesenými kameňmi, čím poškodil ľavý predný brzdový kotúč, ľavý podbeh pod dvermi vodiča a zadný ľavý brzdový kotúč, následkom čoho prišlo k posunu vozidla a ku kontaktu kufra tohto vozidla s kufrom druhého vozidla značky Škoda Octavia combi, VIN: TMBJN9NP5L7017999, ktoré bolo odstavené na uvedenom návese, a ich vzájomnému poškodeniu, potom podišiel k pravej časti vozidla značky Škoda KODIAQ, ktorú zdvihol pomocou prineseného zdvíháku a z pravej strany odmontoval a odcudzil 2 ks uvedených kolies, následne doposiaľ neznámym spôsobom a predmetom prestrihol pletivo oplotenia areálu poškodenej spoločnosti a cez vytvorenú dieru v oplotení vyniesol odcudzené kolesá a odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti Turinsky transport Slovakia s.r.o., IČO: 35 916 532, so sídlom Bratislava, Vazovova 9/B, spôsobil škodu krádežou vo výške 1.664,49 Eur a poškodením vozidiel škodu vo výške 2.026,72 Eur,

v bode 5. v čase približne o 04.30 h dňa 20.09.2019 v Malackách na Pezinskej ulici č. 33 na odstavnom parkovisku poškodenej spoločnosti Hílek a spol., a.s. na súradniciach N 48.430013°, E 17.032039° na novom odstavenom motorovom vozidle značky Škoda Octavia, bez evidenčného čísla, farby strieborná metalíza, VIN: TMBJR7NE5K0250800, nezisteným predmetom povolil šraubíky na všetkých štyroch nových hliníkových liatinových kolesách značky Trius o rozmere 225/45 R17, spoločne s osadenými novými pneumatikami značky Hankook o rozmere 225/45 R17, ktoré odcudzil, načo následne vozidlo v strede prahov na pravej aj ľavej strane položil na dlažbové kocky, čím prišlo k preličeniu prahov vozidla na pravej aj ľavej strane, čím spôsobil poškodenej spoločnosti HÍLEK a spol., IČO: 36 239 542, so sídlom v Senici, Vajanského 24, škodu krádežou vo výške 1.149,89 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 360,- Eur,

v bode 6: (skutok uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/20/2020, zo dňa 15.06.2020, právoplatnom dňa 08.09.2020 pod bodom 3.)
dňa 23. septembra 2019 v čase okolo 06:00 hod. v G. na J. ulici v G.
na parkovisku pred bytovým domom odcudzil z ľahného zariadenia motorového vozidla V. S. U. modrej metalízy, evidenčné číslo vozidla: G nosič na bicykle značky Thule v hodnote 420,- Eur spolu s na ňom pripevnenou tabuľkou s evidenčným číslom
BL-XXXAL, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Ing. M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé pobytom H. XX/X, G., škodu v sume 420,- Eur,

teda celkovo spôsobil škodu krádežou vo výške 15.859,33 eur a škodu poškodením vo výške 12.208,53 eur,

pričom skutky v bode 1., 3.-6. spáchal napriek tomu, že bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/156/2019 z 31.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2019.

teda

v bodoch 1 , 3 až 6:

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
-si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu, čin spáchal čiastočne vlámaním, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), a tento skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

v bode 1 až 6:

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bodoch 1., 3. - 6. v súbehu s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a, na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o vine a treste uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/20/2020 zo dňa 15.06.2020, právoplatný dňa 08.09.2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/78/2019, zo dňa 27.11.2019, právoplatný dňa 27.11.2019, a to v bodoch 3. a 4., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/106/2019 zo dňa 03.09.2019, právoplatný dňa 03.09.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/75/2019 zo dňa 25.09.2020, právoplatný dňa 29.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 6T/43/2020 zo dňa 26.11.2020, právoplatný dňa 17.12.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona, s poukazom na § 42 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., Jána Jonáša 1, Bratislava 843 02, IČO: 35 757 442, škodu vo výške 186,47 Eur,
- Volkswagen Konzernlogistik GmbH & Co, OHG, Spolková republika Nemecko, Hesslinger Strasse XX, Wolfsburg, škodu vo výške 18.253,85 Eur,
- V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, N. škodu vo výške 1.107,60 Eur,
- Turinsky transport Slovakia s.r.o., Vazovova 9/B, Bratislava, IČO: 35 916 532, škodu vo výške 1.920,58 Eur,
- HÍLEK a spol., a.s., Vajanského 24, Senica, IČO: 36 239 542, škodu vo výške 1.509,89 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

- Turinsky transport Slovakia s.r.o.,
- HÍLEK a spol. a.s.,

so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného: Group M, a. s, so sídlom Harmincova ul. č. 2/B, IČO: 47732865, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 12. 03. 2021 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 11.03.2021, č. 1 Pv 330/19/1106-31, na obžalovaného S. S., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 3. až 5. vo výroku o vine tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 24.11.2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaných skutkov. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že spáchal skutky uvedené v obžalobe prokurátora, súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v bodoch 3. až 5. výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a výšky škody, a to prečítaním listinných dôkazov, predovšetkým odborného vyjadrenia OR PZ Malacky 22.10.2019 č. I. 54, uznania škody poisťovňou zo dňa 14.11.2019 č. I. 89, faktúrami č. I. 108-110, pokladničnými dokladmi č. I. 111, pro forma dokladom č. I. 140, internou faktúrou č. I. 141, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/78/2019 č. I. 207, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/106/2019 č. I. 243, pracovnou zmluvou č. I. 267, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6T/75/2019 č. I. 304, uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1To/17/2020 č. I. 306, aktualizovaného odpisu registra trestov a aktualizovanej centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, oboznámením spisového materiálu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/20/2020 najmä trestného rozkazu č. I. 134 a spisového materiálu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/43/2020 najmä trestného rozkazu č. I. 149.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal jednak z ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona, ktoré stanovuje postup pri ukladaní spoločného trestu v prípadoch, ak za niektoré z čiastkových útokov jedného pokračovacieho trestného činu bol už obžalovaný právoplatne odsúdený, a jednak z ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktoré stanovuje súdu povinnosť ukladať súhrnný trest, pri

zbiehajúcich sa trestných činoch, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/20/2020, súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV z 15.06.2020, sp. zn. 6T/20/2020, právoplatným dňa 08.09.2020, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 1., 3. v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pričom skutku v bode 1. trestného rozkazu (skutok uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/78/2019, zo dňa 27.11.2019, právoplatnom dňa 27.11.2019 pod bodom 3.) sa obžalovaný dopustil dňa 03.08.2019, skutku v bode 2. trestného rozkazu sa obžalovaný dopustil dňa 13.09.2019 a skutku v bode 3. trestného rozkazu (skutok uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/78/2019, zo dňa 27.11.2019, právoplatnom dňa 27.11.2019 pod bodom 4.) sa obžalovaný dopustil dňa 23.09.2019. Obžalovanému bol uložený spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 30 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku vine a treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/78/2019, zo dňa 27.11.2019, právoplatný dňa 27.11.2019, a to v bodoch 3. a 4., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/106/2019 zo dňa 3.9.2019, právoplatný dňa 3.9.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd zároveň rozhodol o nárokoch na náhradu škody, keď podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obvineného k náhrade škody poškodenému VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., Jána Jonáša 1, Bratislava 843 02, IČO: 35 757 442 vo výške 186,47 Euro, poškodenému Volkswagen Konzernlogistik GmbH&Co. OHG, Spolková republika Nemecko, Hesslinger Strasse 12, Wolfsburg vo výške 18 253,85 Euro a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodeného: Group M, a. s, so sídlom Harmincova ul. č. 2/ B, IČO: 47732865, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo v tomto konaní obžalovanému oznámené dňa 20. 11. 2019.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/43/2020, súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV z 26.11.2020, sp. zn. 6T/43/2020, právoplatným dňa 17.12.2020, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 23.09.2019, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/20/2020 zo dňa 15.6.2020, právoplatný dňa 8.9.2020, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko trest uložený týmto skorším trestným rozkazom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/78/2019 z 27.11.2019, právoplatného dňa 27.11.2019, súd zistil, že obžalovaný bol v bode 3. a 4. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v časti v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku v bode 3. sa dopustil dňa 03.08.2019 a skutku v bode 4. dňa 23.09.2019, za čo bol v bode 3. a 4. odsúdený na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/106/2019, zo dňa 03.septembra 2019, právoplatného dňa 03. 09. 2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 30 mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/106/2019 z 03.09.2019, právoplatného dňa 03.09.2019, súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 01.09.2019, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 30 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/75/2019 z 25.09.2020 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa 21.03.2016, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.11.2019 č. k. 2T/78/2019 a k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 15.06.2020 č. k. 6T/20/2020, nakoľko tresty uložené mu týmito trestnými rozkazmi pokladal za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29.06.2022, sp.zn. 1To/17/2022, ktorým súd odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I zamietol.

Vzhľadom na uvedené a po preskúmaní spisových materiálov súd dospel k záveru že v rámci skutkov uvedených v bode 1. až 6. tohto rozsudku ide o pokračovací prečin (§ 122 ods. 10 Trestného zákona) poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bodoch 1., 3. - 6. v súbehu s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Súd pri ukladaní spoločného trestu musel, zrušiť nielen výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/20/2020 zo dňa 15.06.2020, právoplatný dňa 08.09.2020 a trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/78/2019, zo dňa 27.11.2019, právoplatný dňa 27.11.2019, a to v bodoch 3. a 4., ale aj výroky o vine, s tým, že o skutkoch uvedených v predmetnom trestnom rozkaze musel súd rozhodnúť nanovo.

V prejednávanej trestnej veci súd zároveň zistil, že u obžalovaného prichádza do úvahy aj uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia tzv. asperačnej zásady upravenej v § 41 ods. 2 Trestného zákona. V danom prípade ukladaním súhrnného trestu vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu totiž súd tento trest u obžalovaného ukladal za dva, resp. za viac trestných činov spáchaných dvomi skutkami, z ktorých aspoň jeden je zločinom. U obžalovaného sa ukladanie súhrnného trestu vzťahuje na jeho predchádzajúce odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/106/2019 zo dňa 03.09.2019, právoplatný dňa 03.09.2019, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/75/2019 zo dňa 25.09.2020, právoplatný dňa 29.06.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 6T/43/2020 zo dňa 26.11.2020, právoplatný dňa 17.12.2020.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov (20-krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť) a výpis z evidencie priestupkov (11 záznamov prevažne na úseku dopravy).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Najprísnejším zo zbiehajúcich trestných činov, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, je zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a preto súd vychádzal pri ukladaní trestu práve z trestnej

sadzby tohto zločinu stanovenej zákonom (§ 212 ods. 3 Trestného zákona) v rozpätí od 3 rokov do 10 rokov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Sú u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu skutkov priznal a ich spáchanie oľutoval. Obžalovanému priťažovalo, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Na priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní viac trestných činov nemohol súd prihliadať, nakoľko táto okolnosť našla svoj výraz už pri použití asperačnej zásady, ktorej aplikácia mala za následok zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. V opačnom prípade by išlo o dvojité pričítanie tej istej skutočnosti v neprospech obžalovaného. Súd vzhľadom na uvedené podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona trestnú sadzbu u obžalovaného neupravoval.

Po vyhodnotení osoby páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život (v odpise registra trestov má evidovaných 20 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť) súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu je nutné pôsobiť represívne, uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Trest odňatia slobody v nepodmienečnej forme bolo nevyhnutné uložiť aj z dôvodu, že trest ukladaný v danom prípade- spoločný trest, nesmel byť miernejší ako trest, ktorý sa zrušuje. S prihliadnutím na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, keď spáchanie skutkov oľutoval a tiež aj s poukazom na okolnosti prípadu, spoločenskú závažnosť a následok činu, súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 3 roky. Súd má zato, že takto uložený trest postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Pokiaľ obhajca obžalovaného Miška uviedol, že obžalovaný sa ku skutku v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa (má prácu, je riadne začlenený do spoločnosti, má priateľku, s ktorou si chce založiť rodinu a zároveň vedie riadny život) navrhoval upustenie od uloženia ďalších trestov alternatívne od súhrnného trestu, súd uvádza, že v prípade obžalovaného ide o recidivistu, ktorý bol naposledy dňa 19.04.2022 odsúdený v Rakúsku za trestný čin krádeže, kde mu bol taktiež ukladaný práve nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonával od 10.03.2022 do februára 2023. Obžalovanému bol aj v minulosti už viac krát ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody slovenskými súdmi čo znamená, že ani tento druh trestu u obžalovaného zjavne nevedel a nevedie k jeho náprave, preto je nutné obžalovaného izolovať od spoločnosti a pôsobiť na neho formou nepodmienečného trestu odňatia slobody, čím bude chránená spoločnosť a bude zabránené obžalovanému páchať ďalšiu trestnú činnosť.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Zároveň súd obligatórne zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/106/2019 zo dňa 03.09.2019, právoplatný dňa 03.09.2019, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/75/2019 zo dňa 25.09.2020, právoplatný dňa 29.06.2022, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 6T/43/2020 zo dňa 26.11.2020, právoplatný dňa 17.12.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zrušiť výroky o trestoch predmetných súdnych rozhodnutí súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému v rámci súhrnného trestu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 30 mesiacov, ako bol tento obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV vo veci sp. zn. 0T/106/2019.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, aplikáciou § 41 ods. 3 Trestného zákona došlo k zrušeniu enuncciátu odsudzujúcich rozhodnutí en bloc, teda aj v časti výrokov o priznaní nároku na náhradu škody, súd preto opätovne uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., Jána Jonáša 1, Bratislava 843 02, IČO: 35 757 442, škodu vo výške 186,47 Eur a Volkswagen Konzernlogistik GmbH&Co, OHG, Spolková republika Nemecko, Hesslinger Strasse 12, Wolfsburg, škodu vo výške 18.253,85 Eur, a zároveň poškodeného: Group M, a. s, so sídlom Harmincova ul. č. 2/B, IČO: 47732865,

odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Súd uložil obžalovanému taktiež povinnosť nahradiť škodu poškodenému V. X. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku z dôvodu, že nárok poškodeného na náhradu škody bol riadne uplatnený v prípravnom konaní a súd prijal vyhlásenie obžalovaného S. S. čo do viny ohľadom skutkov na hlavnom pojednávaní, to znamená, že obžalovaný priznal aj škodu spôsobenú poškodenému tak, ako bola stanovená v skutkovej vete obžaloby, a na tejto okolnosti nebolo dôvodné nič meniť. Poškodená spoločnosť Turinsky transport Slovakia s.r.o. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2.027,21 eur. Nárok bol uplatnený riadne a včas, súd však obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenému iba vo výške 1.920,58 eur, ktorá výška bola v konaní preukázaná predloženými listinnými dôkazmi. So zvyškom nároku odkázal súd poškodenú spoločnosť Turinsky transport Slovakia s.r.o. na civilný proces, nakoľko tento nebol preukázaný a dokazovanie o ňom by presiahlo potreby trestného konania. Poškodená spoločnosť HÍLEK a spol., a.s., si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2.149,89 eur. Nárok bol uplatnený riadne a včas, súd však obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenému iba vo výške 1.509,89 eur, ktorá výška bola v konaní preukázaná predloženými listinnými dôkazmi. So zvyškom nároku odkázal súd poškodenú spoločnosť HÍLEK a spol., a.s. na civilný proces, nakoľko tento nebol preukázaný a dokazovanie o ňom by presiahlo potreby trestného konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.