

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211010255
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4211010255.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti obžalovanému C. S., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného C. S. proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo 25.07.2013, sp. zn. 1T/63/2011, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.11.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného C. S. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný C. S. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

od 22.00 hod. dňa 20. mája 2010 do 16.00 hod. dňa 21. mája 2010 v meste K. si od neznámej osoby neoprávnene zadovážil a u seba prechovával 358 mg bielej kryštalickej látky v injekčnej striekačke s odrezaným modrým piestom so zataveným hrotom, pričom dňa 21. mája 2010 v meste E. pri dokumentovaní jeho inej trestnej činnosti príslušníkmi ODI OR PZ E., v čase okolo 16.00 hodiny pri predvážaní, vyložil túto striekačku s bielou kryštalicovou látkou na zadné sedadlo služobného motorového vozidla príslušníkov ODI ORPZ Komárno, n. VW Multivan, EČ:KN-XXXAU, pričom následnou analýzou kryštalickej látky bolo zistené, že ide o metamfetamín s koncentráciou účinnej látky 65,9 % teda s obsahom 236 mg 100% metamfetamínu, ktorý je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom uvedené množstvo metamfetamínu zodpovedá najmenej 6 jednorazovým dávkam drogy.

Za to mu bol podľa 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín z 18.10.2012, sp. zn. 4T/36/2011 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej 15 dňovej lehote odo dňa jeho oznámenia podal odvolanie obžalovaný, ktoré neodôvodnil.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že dôvodom jeho odvolania je výlučne dĺžka uloženého trestu, navrhol znížiť trest odňatia slobody, pretože 6 rokov, vzhľadom na jeho všetky konania, považuje za dostatočný trest a nepovažuje svoje konanie za tak nebezpečné, že by si musel vykonať trest v tak dlhej výmere.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedla, že predchádzajúce odsúdenia obžalovaného možno považovať za postačujúce a preto odvolaniu obžalovaného navrhla vyhovieť.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že trest uložený súdom I. stupňa považuje za zákonný, jeho výmera je skôr mierna a odvolanie obžalovaného preto navrhol ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Súd I. stupňa správne, v súlade s ustanovením § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného po splnení zákonných podmienok ustanovenia § 257 odsek 1 až odsek 6 Trestného poriadku a správne postupom podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vykonal dokazovanie len v rozsahu súvisiacom s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a ochranného opatrenia.

Po preskúmaní napadnutého výroku o treste napadnutého rozsudku, krajský súd zistil, že súd I. stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu, obžalovanému uložil primeraný trest odňatia slobody, pričom vzal do úvahy všetky kritéria rozhodné pre ukladanie trestu uvedené v § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, správne použil u obžalovaného poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a správne ukladal obžalovanému trest podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 1 a § 42 odsek 1 Trestného zákona. Súd I. stupňa taktiež správne uložil obžalovanému trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín z 18.10.2012, sp. zn. 4T/36/2011, pričom s touto skutočnosťou sa dôsledne vysporiadal v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Krajský súd sa stotožňuje taktiež s úvahami súdu I. stupňa, z akého dôvodu neprichádzalo u obžalovaného do úvahy uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a z tých istých dôvodov, v prípade obžalovaného, neprichádzalo do úvahy ani upustenie od uloženia súhrnného trestu. Krajský súd v celom rozsahu odkazuje na podrobné odôvodnenie rozsudku súdu I. stupňa vo výroku o treste uloženom obžalovaného, s ktorým sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a ako na zákonný a správny naň poukazuje.

Taktiež sú správne a zákonné úvahy súdu I. stupňa týkajúce sa uloženia ochranného opatrenia obžalovanému.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine alebo výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny
opravný prostriedok.