

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/166/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212203314  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:1212203314.2

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BSP Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, Bratislava, zast: Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava proti odporcovi: I. N., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXX/XX, XXX XX K.Í. o zaplatenie sumy 30,20 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 30,20 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.07.2006 sa domáhal na súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 910 Sk v prepočte, 30,20 Eur a o zaplatenie trovy tohto konania s odôvodnením e na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mítna 1 v Bratislave bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka, ktorú toho času má navrhovateľ proti odporcovi. O postúpení tejto pohľadávky navrhovateľ informoval odporcu a zároveň aj vyzval ho na uhradenie doplatku koncesionárskych poplatkov vo výške 1.210 Sk. Uvedená pohľadávka odporcovi vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 1.210 Sk. Odporca uplatňuje nepremličanú časť dlhu a to vo výške 910 Sk.

V zmysle § 3 ods. 3 a § 4a os. 1 ods. 2 Zákona o koncesionárskych poplatkoch ( ZoKP) bol odporca povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač, vždy do 15 dňa v mesiaci nasledovne: v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30 Sk u fyzických osôb za používanie rozsahových prijímačov u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov a to za každý prijímač - v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40 Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov a to za každý prijímač.

Podľa § 8 ods.- 3 zákona o koncesionárskych poplatkov - ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo

9C/166/2012

dňa splatnosti poplatku vyzve ho navrhovateľ písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, výpisom nedoplatkov navrhovateľa, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov z 20.10.2005, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.09.2005, úradným záznamom z 23.03.2010, postúpením pohľadávky na tunajší súd obchodným registrom na navrhovateľ, uznesením Krajského súdu Bratislava 9, NcC20/2012 zo dňa 20.04.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. č.k. 7C/144/2006-326 zo dňa 20.10.2008, písomným vyjadrením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 12.02.2013 ohľadne nezaplatenia súdneho poplatku a následne jeho premlčania, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa § 7 ods. 2,3 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a neskoršom platnom znení - každý platiteľ poplatku je povinný Slovenskej televízii a Slovenskému rozhlasu na ich výzvu preukázať splnenie povinností platiť poplatok. Každá fyzická osoba Slovenskej republiky a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať, že nie sú vlastníkami prijímačov, alebo že nevykonávajú ..... hospodárenia prijímačom vo vlastníctve štátu.

Podľa § 3 ods. 1,3,5 zákona o koncesionárskych poplatkoch - platiteľom poplatku je fyzická osoba, ktorá prijímač, vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15 dňa v mesiaci. Namiesto vlastníka prijímača je povinný platiť poplatok ten

a) kto vykonáva právo hospodárenia s prijímačom vo vlastníctve štátu

b) kto má prijímač na území Slovenskej republiky v držbe, ak tu vlastník nemá sídlo alebo trvalý pobyt.

c)

Podľa § 8 ods. 1,2,3 zákona o koncesionárskych poplatkoch - ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3 je v omeškaní so zaplatením poplatku. Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku ( § 3 ods. 3 a 6) vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinností podľa zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas, po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhrady nedoplatku na príslušnom súde.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že odporca je fyzickou osobou a je zo zákona platiteľom poplatkov. Ide o fyzickú osobu ktorá prijímač vlastní. Ďalej je preukázané, že platiteľ poplatku, teda odporca je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15.dňa v mesiaci . súd má

9C/166/2012

-3 -

preukázané že v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 nezaplatil odporca výšku 30 Sk v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40 Sk za používanie rozhlasových prijímačov.

Ďalej súd má preukázané, že navrhovateľ splnil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 8 ods. 3 cit. zákona nakoľko platiteľ koncesionárskeho poplatku bol v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, preto ho vyzval na splnenie povinností podľa zákona listom zo dňa 20.10.2005. na túto výzvu odporca nereagoval. Ďalej súd má preukázané celkový dlh odporcu ktorý

činí 1.210 Sk, z ktorej sumy požaduje 910 Sk v prepočte 30,20 Eur vzhľadom na trojročnú premiäčiacu lehotu, ktorú navrhovateľ zohľadnil.

Súd návrh navrhovateľa uznal za opodstatnený a preto návrhu vyhovel o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p.. navrhovateľ v konaní mal plný úspech avšak navrhovateľ si nesplnil povinnosť ohľadne zaplataenie súdneho poplatku na ktorý bol vyzvaný úradným záznamom dňa 01.04.2010 a vzhľadom na to že návrhy boli podané na DVD nosičoch so zaručeným elektronickým podpisom avšak v tom čase okresný súd Bratislava I. nemal k dispozícii zariadenie na vytlačenie potvrdenia elektronického podpisu. Návrhy na tomto súde boli zapísané ako hromadné v počte 44.900 ks avšak boli zapísané v roku 2010, teda súdny poplatok z návrhu na začatie konania nebol zaplatený a podľa vyjadrenia Okresného súdu Bratislava I. je už premiäčaný. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

9C/166/2012

-4 -

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).