

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/210/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613204154
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613204154.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamateyová 17, Bratislava, proti žalovanému, O. N., L.. B..X.B., L. J. M. Č.. X, C., zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 72,56 € s príslušenstvom taktó

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 72,56 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 8.3.2013 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 72,56 eur s odôvodnením, že žalovaný v čase keď bol vyňatý z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, mal poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a preto je povinný vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť uhradiť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 5Ro 75/2013-11, zo dňa 8.3.2013, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 210/2013-37, zo dňa 7.11.2013 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd zisťoval miesto pobytu žalovaného a prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, OOPZ Gelnica zistil, že žalovaný dlhodobo sa v obci Margecany nezdržiava, podľa registra obyvateľov má vedený pobyt bezdomovca od 24.11.2010 a podľa zistenia polície sa zdržiava v Anglicku na neznámom mieste, preto súd na ochranu práv žalovaného v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a to Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané u žalobcu a ustanoveného opatrovníka, preto súd konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaný splnil oznamovaciu povinnosť oneskorene až dňa 5.5.2012, pričom bol vyňatý z povinného zdravotného poistenia od 26.8.2010 do 20.5.2012, zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období po vyňatí - zániku jeho verejného, zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemal nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 72,56 eur, ktorú dokladoval výpisom z účtu poistenia.

Žalovaný bol vyzvaný na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 28.9.2012 na ktorú nereagoval.

Podľa § 3 ods. 1 zákona 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov na území SR sú povinne zdravotne poistené osoby, ktoré majú na území SR trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 3 písm. b/ zákona 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú na území SR trvalý pobyt a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území SR, a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo.

Podľa § 15 ods. 2 písm. c/ zákona 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov povinnosť platiť poistné v SR nie je po dobu, po ktorú sa osoba dlhodobo najmenej po dobu šiestich mesiacov zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistená. V takomto prípade nemá poistenec nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti. Túto skutočnosť je poistenec povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni.

Podľa § 27 písm. e/ zákona 273/1994 Z.z. poistenec je povinný oznámiť navrhovateľovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 3 ods. 1 zákona 98/1995 Z.z. Liečebný poriadok sa zdravotná starostlivosť na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

V takomto prípade nemá poistenec ako osoba vyňatá z povinného zdravotného poistenia na území SR nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poistenia v SR.

Poistenec podľa § 3 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení od 1. 1. 2005 v znení neskorších predpisov je fyzická osoba, ktorá je povinne alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa zákona č. 580/2004 Z.z.

Podľa § 3 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ bod I. zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c/ zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý byt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až c/, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

Podľa § 23 zákona 580/2004 Z.z. poistenec je povinný v lehote najneskôr do 8 dní oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre vznik a zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 9 ods. 1 a § 22 ods. 1 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom 577/2004 Z.z. má len poistenec.

Podľa § 25 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencom zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom zákonom 577/2004 Z.z. poistencovi.

Osoba, ktorej zaniklo verejné zdravotné poistenie na území SR, nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z finančných prostriedkov zdravotného poistenia v SR prostredníctvom navrhovateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu čo do základu a výšky je opodstatnený, pretože žalovaný od 26.8.2010 do 20.5.2012 bol vyňatý z povinného zdravotného poistenia a keďže v tom období bol za neho vyplácaný kapitačný paušál a náklady na liečebnú starostlivosť vo výške 72,56 eur, je povinný vzniklé náklady žalobcovi uhradiť. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako znie výroková časť rozsudku.

Žalobca bol v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov oslobodený od súdneho poplatku, preto žalovaný bola zaviazaný povinnosťou uhradiť súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur na účet tunajšieho súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ale keďže žalobca je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov, trovy konania mu nevznikli, a preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, navrhnuté
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), alebo
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.

- tak sa platí súdu