

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7C/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912217925  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912217925.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam so sídlom Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 178 454 zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584 proti odporcovi K. V. O. O..U..L.. O. O. C.. Š.. B.. Q. XXXX/XX, U. O., Y.: XX XXX XXX o zaplatenie 644,76 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi sumu 644,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 214,92 eur odo dňa 03. 03. 2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 214,92 eur odo dňa 09. 08. 2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 eur zo sumy 214,92 eur odo dňa 27. 10. 2012 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 38,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 117,91 eur, spolu 156,41 eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 644,76 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22. 10. 2007 uzavrel navrhovateľ s odporcom hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom, predmetom ktorej bolo udelenie licencie - súhlasu odporcovi na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedeným. V zmysle hromadnej licenčnej zmluvy a sadzobníka vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry č. XXXXXXXXXX splatnú 2. 3. 2012 na sumu 214,92 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 8. 8. 2012 na sumu 214,92 eur a č. XXXXXXXXXX splatnú 26. 10. 2012 na sumu 214,92 eur. Faktúry odporca v lehote splatnosti neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil tiež nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške a nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý bol však zrušený, lebo ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd v súlade s ustanovením § 114 ods. 3 O. s. p. uložil odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 10 dní. Zároveň ho poučil, že v prípade, ak sa v určenej lehote bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Doručenie uznesenia spolu s návrhom mal odporca

vykázané podľa § 48 ods. 2 O. s. p. dňa 05. 10. 2013. Odporca sa však k návrhu v stanovenej lehote podľa uznesenia súdu nevyjadril.

Podľa § 48 ods. 1 Autorského zákona organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa článku III. bod 1 Hromadnej licenčnej zmluvy majiteľ berie na vedomie, že autorská odmena za toto používanie je daná platným sadzovníkom SOZA, ktorý je k dispozícii na nahliadnutie v sídle SOZA a uverejnený na [ww.soza.sk](http://ww.soza.sk). Bodľa bodu 2 tohto článku majiteľ sa zaväzuje uhradiť odmenu v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Ak majiteľ neuhradí faktúru v lehote splatnosti, stráca všetky výhody vyplývajúce zo Sadzovníka SOZA a Podmienok na prevádzkovanie hudobných automatov.

Súd podľa § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že žalobcom tvrdý skutkový stav možno považovať za nesporný a zakladajúci žalovaný nárok v plnej výške. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola platne uzavretá hromadná licenčná zmluva podľa § 48 ods. 1 Autorského zákona, pričom odporca neuhradil odmenu v zmysle tejto zmluvy v celkovej výške 644,76 eur. Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/121/2013-38 zo dňa 26. 09. 2013 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania vo výške 156,41 eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 38,50 a trovy právneho zastúpenia vo výške 117,91 eur (2 úkony právnej služby po 41,50 eur, 2x rež. paušál 7,63 eur + DPH).

#### **Poučenie:**

Odvolanie vo veci samej nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.