

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/172/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216968
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712216968.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava proti žalovanej J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, T., o zaplatenie 1.409,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 17C/6/2013-42 zo dňa 28.06.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.409,05 Eur, úrok z omeškania vo výške 364,74 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.393 Eur od 22.11.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 60 Eur vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Účastníkom konania náhradu trov konania prvostupňový súd nepriznal.

Prvostupňový súd tak rozhodol o žalobe, kde si žalobca uplatnil nárok na úhradu nedoplatku zo záväzkového vzťahu. Keďže žalovaná na pojednávaní uznala nárok žalobcu čo do základu aj čo do výšky, rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z ust. § 157 ods. 4 O. s. p.

Výrok o trovách konania prvostupňový súd odôvodnil § 150 O. s. p. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa zistil na strane žalovanej. Žalovaná je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 290 Eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je taktiež poberateľom starobného dôchodku. Žalovaná nedisponuje finančnými prostriedkami, z ktorých by mohla uhradiť žalobcovi trovy konania bez toho, aby vážnym spôsobom bolo zasiahnuté do zabezpečenia základných potrieb žalovanej. Podľa prvostupňového súdu nepriznaním trov konania žalobcovi nebude v žiadnom prípade ohrozená finančná situácia žalobcu.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Namietal aplikáciu § 150 ods. 1 O. s. p., keď tvrdil, že podmienky na aplikáciu § 150 ods. 1 O. s. p. neboli splnené a pri jeho aplikácii súd prvého stupňa postupoval nad rámec svojho sudcovského moderačného práva. Konštatoval, že odporkyňa má stály príjem - dôchodok a žije v spoločnej domácnosti s ďalšou osobou so stálym príjmom. Prvostupňový súd neuviedol výšku tohto príjmu a je otázne či túto výšku vôbec zisťoval. Prvostupňový súd sa nevysporiadal s tým, že úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania ani len čiastočne, pričom prvostupňovému súdu nebránilo

rozhodnúť o trovách konania aj vo forme splátok. Namietal, že v danom prípade na strane žalovanej neexistujú také dôvody osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu o trovách konania, ktoré považujú za arbitrárne. Navyiac, žalovaná bola pri plnení dlhu pasívna, nepreukázala žiadne dôvody, ktoré by jej bránili v splnení dlhu. Rozhodnutie o trovách konania znevýhodňuje postavenie žalobcu v tomto konaní.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaná žiadala rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť. Uviedla, že je nemajetná a s manželom ledva prežívajú od dôchodku ku dôchodku. Tieto skutočnosti vie aj preukázať. Odvolanie žalobcu spôsobuje ďalší vznik trov konania. Namietala právne zastúpenie žalobcu, pretože z internetových informácií má vedomosť o tom, že žalobca má právne oddelenie a preto odmena za zastupovanie advokátom žalobcovi nepatrí. Žalobca sa mohol vyhnúť vzniku tohto sporu tým, že by bol žalovanej poskytol nový splátkový kalendár.

Odvolačný súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V sporovom konaní zásadne platí, že trovy konania uhrádza neúspešný účastník úspešnému účastníkovi konania, rozhodovanie o trovách konania je ovládané zásadou úspechu v konaní, ako to má na mysli ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Aplikácia ust. § 150 O. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy vtedy, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 142 O. s. p., avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

Pri aplikácii ust. § 150 O. s. p. musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v tak okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Je potrebné okrem toho brať zreteľ na osobné, majetkové, zárobné a iné pomery všetkých účastníkov konania, okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a postoj účastníkov konania v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprímerane tvrdé voči účastníkovi konania a aby neodporovalo dobrým mravom. Ustanovenie § 150 O. s. p. je možné aplikovať po predchádzajúcom vyhodnotení základných zásad rozhodovania o trovách konania v sporovom konaní.

Z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania najskôr neuplatnil zásadne ustanovenie pri rozhodovaní o trovách konania v sporovom konaní vyplývajúce z ust. § 142 O. s. p. Iba ak prvostupňový súd by správne aplikoval ust. § 142 O. s. p., potom by mohla do úvahy prichádzať aj aplikácia § 150 O. s. p., na ktorú je povinný súd v každom prípade prihliadnuť. Ak sa prvostupňový súd rozhodne aplikovať ust. § 150 O. s. p., rozhodnutie súdu prvého stupňa musí byť náležitým spôsobom aj odôvodnené tak, ako to popísal odvolací súd vyššie.

Vzhľadom na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo nesprávne právne posúdené, pretože prvostupňový súd nepoužil pred aplikáciou ust. § 150 O. s. p. správne ustanovenie právneho predpisu a vo vzťahu k aplikácii § 150 O. s. p. prvostupňový súd nedostatočne zistil skutkový stav. Preto rozhodnutie prvostupňového súdu je nepreskúmateľné a bolo potrebné ho vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Bude úlohou prvostupňového súdu vytýkané pochybenia odstrániť a opätovne o trovách konania rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.