

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/167/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204967  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204967.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom ECKER - KÁN & partners, Nám. Martina Benku 9 - C1, Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: J. L., V. XX. XX. XXXX, P. K. R., E. XXXX/X, Š. N. T., B. Č. V. V. R., zastúpený opatrovníčkou S. L., P. I., Q. X, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 07. 05. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 50,70 eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 11. 10. 2012 na linke MHD č. 205 sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Odporca na Pokus o zmier - výzvu na zaplatenie nereagoval.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 23. 05. 2013 pod č. k. 9Ro/364/2013-7 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 4C/167/2013-34 zo dňa 16. 10. 2013 zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/167/2013-33 zo dňa 16. 10. 2013 ustanovil odporcovi opatrovníka S. L..

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11. 10. 2012, s cestovným lístkom, s Pokusom o zmier zo dňa 19. 11. 2012, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11. 10. 2012 mal súd za preukázané, že dňa 11. 10. 2012 o 16.29 hod. na linke č. 205, číslo voza 6284/1 odporca cestoval bez cestovného lístku, odmietol zaplatiť postih 50 eur a cestovné 0,70 eur, jeho totožnosť bola zistená z OP č. T. XXXXXX. Pokusom o zmier zo dňa 19. 11. 2012 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave cestujúci je povinný:

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť za prepravu cestovné určené tarifou a cestoval bez platného cestovného lístka. Povinnosť zaplatiť cestovné vzniklo odporcovi použitím služieb dopravného prostriedku navrhovateľa. Okrem povinnosti zaplatiť základné cestovné je odporca povinný zaplatiť aj sankcie podľa § 14 ods. 2 v spojení s § 17 ods. 2 citovaného zákona, ktorú dopravca určil v Prepravnom poriadku MHD v Bratislave. Spolu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur, ktorej žalobe súd ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ ako úspešný účastník konania má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia vrátane podania žaloby na súd. Súd právnemu zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby Pokus o zmier, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Trovy konania a trovy právneho zastúpenia súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 Obč.súd.por.), do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.