

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/290/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208734
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213208734.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO : 35 925 922, zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava proti odporcovi : L.C. S., N.. XX.XX.XXX, A. M. A. XX, XXX XX M. A. o zaplatenie 436,25 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 183,56 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 5.10.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.05.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy. Tvrdil že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom zmluvu o úvere, pričom odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky a úver nesplatil v dohodnutých splátkach a v dohodnutom čase. Preto požadoval úhradu dlhu istiny úveru, úhradu úrokov z omeškania. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Takto boli splnené zákonom dané podmienky ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. a preto súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti odporcu, keď prihladol na vykonané dokazovanie.

8C/290/2013

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmluvy o úvere (č.l. 13), obchodné podmienky (č.l. 14 a zhodne aj č.l. 74), výpisom z obchodného registra na navrhovateľa (č.l.11), rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 6), obchodných podmienok (č.l. 14), prílohy č. 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 4), oznámenia o postúpení pohľadávky (č.l. 5), špecifikácie (č.l. 18, č.l. 34 a zhodne aj č.l. 67), výpisu ku kreditnej

karte (č.l. 36 a zhodne aj č.l. 73), platobnej histórie (č.l. 39 a zhodne aj č.l. 68), oznámenia (č.l. 71), sadzobníka (č.l. 80) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ tvrdil, že úver bol odporcovi poskytnutý na základe zmluvy o úvere zo dňa 31.07.2007, pričom treba vychádzať zo zdrojovej zmluvy zo dňa 07.05.2005. Právny predchodca navrhovateľa (GE Money a.s.) a odporca dňa 07.05.2005 uzavreli písomnú zmluvu o úvere ako to vyplýva z pripojenej zmluvy (č.l. 13) a jej obchodných podmienok (č.l. 14 a zhodne aj č.l. 74). Predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 7.990,00 Sk s tým, že tento bude odporcom splácaný v mesačných splátkach po 799,00 Sk v počte 10 splátok. Zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 6) bola pohľadávka postúpená na navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol, že zmluva o úvere zo dňa 07.05.005 je len tzv zdrojovou zmluvou. Táto bola prvá a po jej úhrade bol odporcovi poskytnutý ďalší úver, ku ktorému už podklady nemajú s tým, že treba vychádzať z tejto zmluvy kde sú dojednania o revolvingu. Na č.l. 34 a zhodne aj č.l. 67 navrhovateľ uviedol, že odporcovi bol poskytnutý úver na základe zdrojovej zmluvy v sume 1.327,76 Eur, ktoré odporca čerpal. Mal ich splácať po 66,39 Eur mesačne. Okrem toho na č.l. 34 a zhodne aj č.l. 67 uviedol, že odporca postupnými platbami uhradil istinu v sume spolu 891,51 Eur. Dlhuje tak ešte 436,25 Eur. Na č.l. 36 a zhodne aj č.l. 73 je pripojená platobná história. Vyplýva z nej po prepočte tam uvedených platieb, že odporca uhradil celkom sumu 1.350,96 Eur, pričom čerpal celkom 1.534,52 Eur ako to tiež vyplýva z tejto platobnej histórie. Všetky plusové sumy v kolónke istina v platobnej histórii predstavujú sumu úhrad, všetky mínusové hodnoty len v kolónke istiny zasa čerpania. Z toho potom vyplýva rozdiel 183,56 Eur (čerpal 1.534,52 Eur - 1.350,96 Eur).

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.07.2007 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.07.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.07.2007 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.07.2007 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.07.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

8C/290/2013

-3-

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.07.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.07.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 879i Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto

8C/290/2013

-4-

zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti, čo je skutočne známa z údajov verejne dostupných v obchodnom registri ([www.orser <http://www.orser>.sk](http://www.orser.sk)). Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák., týchto v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879l Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010, a to dňa 02.05.2013. Nie je rozhodujúca forma, len skutočnosť, že ide o zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. V takom prípade je každá taká zmluva zmluvou spotrebiteľskou a to bez ohľadu na jej formu.

Z obsahu zmluvy a obchodných podmienok (a to textu tzv. zdrojovej zmluvy) a tiež z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, keď už vo viacerých konaniach aj v konaniach exekučných boli texty takýchto zmlúv rovnaké, až na údaje o výške úveru, splátok, osoby spotrebiteľa vyplýva, že text zmluvy vrátane obchodných podmienok bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, a to aj čo sa týka obchodných podmienok. Obchodné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporca sa na ich príprave nepodieľal a ani by nemohol docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Navrhovateľ nepreukázal, že obchodné podmienky zmluvy boli odporcom individuálne vyjednané. Takže zmluvu aj obchodné podmienky zmluvy je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva zo zákonných ust. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010. Navrhovateľ tvrdí, že odporcovi poskytol úver na základe zmluvy zo dňa 31.07.2007, že na úvere dlhuje žalovanú sumu z titulu istiny úveru, z titulu úrokov z omeškania. Navrhovateľ bol vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere zo dňa 31.07.2007, ktorá podľa jeho tvrdenia mala byť uzavretá. Uvedenú zmluvu nepredložil. Uviedol, že treba vychádzať z tzv zdrojovej zmluvy, teda zo zmluvy zo dňa 07.05.2005. V návrhu sa uvádza, že úver bol poskytnutý v sume 1.327,76 Eur. Tvrdí, že odporca uhradil na istine celkom 891,51 Eur a tak dlhuje 436,25 Eur. Uvedené však nezodpovedá tomu, čo vyplýva z platobnej histórie. Z nej vyplýva, že odporca čerpal celkom 1.534,52 Eur a uhradil celkom 1.350,96 Eur. Takto dlhuje ešte 183,56 Eur. To je výška dlhu, ktorý by odporca mal navrhovateľovi ešte zaplatiť. Navrhovateľ totiž v konaní nepreukázal, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.07.2007 v písomnej forme. Navrhovateľ tvrdí, že zmluva je zo dňa 31.07.2007, ale predložiť ju nevie, lebo ňou nedisponuje. Dôkazné bremeno o tvrdení, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o úvere dňa 31.07.2007 tak navrhovateľ neunesol. Nepreukázal tak, že medzi právnym predchodcom a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere.

8C/290/2013

-5-

Nepreukázal, aká konkrétna zmluva mala byť uzavretá. Nepreukázal, aká konkrétna suma v nej mala byť dojednaná. Nepreukázal, že obsahovala povinný údaj RPMN, absencia ktorého predpokladá, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Nie je možné sa stotožniť, že treba vychádzať zo zmluvy zo dňa 07.05.2005, ako z tzv. zdrojovej zmluvy. Uvedená zmluva neobsahuje totiž žiadne také dojednania, ktoré by spĺňali podmienky platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 1327,76 Eur alebo na revolving a úverový rámec. Uvádza sa v nej len to, že právny predchodca navrhovateľa sa zaväzuje, že poskytne odporcovi, na jeho požiadanie a po splnení podmienok peňažné prostriedky do určitej výške. Z tejto

formulácie však nevyplýva, že bola uzavretá a podpísaná dvojstranná písomná zmluva o úvere. Vyplýva z nej len to, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal, že niekedy v budúcnosti, na požiadanie odporcu a po splnení podmienok zo strany odporcu, poskytne odporcovi úver. Nevyplýva z toho ale to, že bola uzavretá zmluva o úvere s konkrétnymi podmienkami a náležitosťami a v písomnej forme. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Z tohto dôvodu každé plnenie, ktoré odporca vykonal, bolo potrebné započítať jedine a výlučne len na úhradu toho, čo bolo odporcovi poskytnuté. Úhrady nemohli byť započítané na žiadne úroky, na žiadne poplatky a ani iné nároky, lebo na ne navrhovateľ ani jeho právny predchodca nemal nárok. Preto ak právny predchodca poskytol plnenie odporcovi a odporca ho nevrátil v plnej výške, vo výške dlhu sa bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný len v časti zaplataenia 183,56 Eur ako rozdielu medzi sumou čerpanou a sumou uhradenou, bez akéhokoľvek navýšenia spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy.

Bolo uvedené, že odporca dlhuje len sumu 183,56 Eur, lebo navrhovateľ na vyššiu sumu pre absenciu písomnej zmluvy nemá nárok. Vyššiu sumu mu odporca nedlhuje. Navrhovateľ však žiada viac než na čo má nárok. V celej nedôvodnej časti tak bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľ mal v konaní pomerný úspech a neúspech, keďže jeho návrhu bolo vyhovené len čiastočne. Odporca tak mal tiež pomerný úspech a neúspech, lebo čiastočne bol zaviazaný na úhradu a čiastočne bol návrh voči nemu zamietnutý. Vyššiu mieru neúspechu mal navrhovateľ. Odporca si trovy neuplatnil. Preto o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

8C/290/2013

-5-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.